

د. محمد الطالبي

الصراع الأهوتي في القيروان أيام الأغالبة

(184 – 296 / 800 – 909)

تحقيق ثلاث مخطوطات من مكتبة القيروان الأثرية



الصراع اللاهوتي في القيروان أيام الأغالبة

(184 - 296 / 800 - 909)

تحقيق ثلاث مخطوطات من مكتبة القيروان الأثرية

المؤلف

د. محمد الطالب

(مفكر مسلم قرآني)

الطبعة الأولى: تونس - جانفي 2017

سوتيميديا للنشر والتوزيع

جميع الحقوق محفوظة للناشر

حقوق المؤلف محفوظة

الناشر والموزع

سوتيميديا للنشر والتوزيع

العنوان : ص ب 570 تونس - حشاد 1049 تونس

الهاتف : 31400756 00216 الجوال : 97126757 00216

الفاكس : 32400756 00216

البريد الإلكتروني

contact@sotumeditas.tn

ر.د.م.ك

978-9938-918-12-0

منشورات سوتيميديا

د. محمد الطالبي

مفكر مسلم قرآني

الصراع اللاهوتي في القيروان أيام الأغالبة

(184 - 296 / 800 - 909)

تحقيق ثلاث مخطوطات من مكتبة القيروان الأثرية

منشورات **سوتيميديا**

القسم الأول

تحقيق المخطوطات

وصف المخطوطات

المخطوطات التي نحققها محتفظ بها في مكتبة القبروان الأثرية⁽¹⁾، التي كانت في مقصورة مسجد عقبة بن نافع، حيث أطلعنا عليها، وأخذنا منها صوراً بالمكروفيلم، وقد نُقلت هذه المكتبة اليوم إلى رقادة، في جنوب القبروان. ضمنا من هذه المخطوطات 6 صور في كتابنا هذا، مما يُغني عن وصفها في خطها، وعدد الأسطروغير ذلك مما يتعلّق بالشكل الذي بلغتنا عليه. وهي على الرق، في شكل أوراق منفصلة بعضها عن البعض.

المخطوط الأول يقع في 17 ورقة، مرقمة من 919 إلى 936، ويحتوي على كتابين :
- الكتاب الأول يبدأ من ورقة 919 وينتهي في الربع الأول من ورقة 931، ومن هناك يتغيّر الخطّ ويبدأ الكتاب الثاني بالبسملة. على الورقة الأولى، وهي طلسّ (palimpseste) محيت منه الكتابة الأولى، نجد بعض السماعات، واسم المؤلف، أحمد بن يزيد المعلم (توفي 284 / 897)، وعنوان الكتاب : أحاديث في السنة والنهي عن البدعة، سمعها منه ودونها محمد بن عثمان (توفي 318 / 930)، والأرجح أنّ هذا الكتاب بخطّه.

- الكتاب الثاني، من ورقة 931 إلى النهاية بورقة 936 التي تأتي في أسفلها مضطربة شديد الاضطراب، نجد روايات في اعتقادات السنة، سمعها ودونها، فيما نعتقد بخطّه، أبو جعفر أحمد القصري (توفي 320 / 932).

المخطوط الثاني يقع في 25 ورقة من الرق، مرقمة من 1693 إلى 718، وهو «كتاب الحجّة مما دَوّن يحيى بن عون». الورقة الأولى منه (1692) التي تحمل اسم المؤلف واسم الكتاب، ويُحتمل أيضاً أنّها تحمل السماعات والتحبيس على مسجد عقبة بالقبروان، قد فقدت.

1 لقد خصّ هذه المكتبة محمد الجيلي النّبال بدراسة، نشرها ضمن « منشورات دار الثقافة »، بعنوان : المكتبة الأثرية بالقبروان، عرض ودليل، تونس 1963.

يبدأ الكتاب الذي وصلنا بالورقة 1693، ويظهر به اسم المؤلف لأول مرة في الورقة 1699. وينتهي كتاب الحجّة في الصفحة 1717، ويختلف خطّ ما سبق عَمَّا لحق في فنفس الورقة. من هناك، بدون فاصل، وبدون بسملة، نقرأ: «سمعه محمّد بن إسحاق الجلي». توفيّ محمّد بن إسحاق الجلي سنة 341، وتوفيّ ابن عون سنة 298. الفارق العمري إذن بين الأستاذ المسموع منه، والطالب السامع 43 سنة. الجلي، عندما سمع من ابن عون، كان إذن حَدَثًا في سنّ التلميذ.

كيف تمّ سماعه من ابن عون؟ كان ذلك بدون شكّ عن الطريقة المألوفة في عصره: يشتري التلميذ من سوق الورّاقين كتاب الأستاذ المؤلف له، كما هو الشأن عندنا اليوم، والذي يريد أن يسمعه منه، أيّ أن يقرأ عليه، ويذهب به إليه، إلى حلّقه في المؤسسة التي يدرّس بها، وهي المسجد قبل ظهور المدارس النظاميّة، أو إلى بيته إن لم تكن له حلقة، أو كُرسي (chaise) في لغة اليوم، فيسمعه منه. ويسجّل سماعه منه بالصفحة الأولى من الكتاب تحت العنوان واسم المؤلف، وأبآخر صفحة منه. وحيث أنّ الصفحة الأولى من كتاب الحجّة مفقودة، يظهر السماع بأخر صفحة منه. وتسجيل السماع يقوم مقام الإحراز على شهادة جامعيّة. في هذه الحال يختلف طبعا خطّ النسخة المشتراة، وهي بخطّ ناسخها (éditeur) المحترف، لا بخطّ المؤلف، عن خطّ السماع، أيّ خطّ الطالب وهو الجلي. وهذه هي الحال بالنسبة لكتاب الحجّة.

وفي كثير من الأحيان، لغلاء الكتب التي تُعرض في دكاكين الورّاقين، والمنسوخة من طرف نُسّاخ محترفين، ينسخ طالب العلم بيده ما استطاع من كتاب يستعيره قصد سماعه من مؤلّفه، وقد تكون في حاشيته تقييدات من مالكة السابق. وهذا ما كان يفعله بعض طلبة سحنون البؤساء. في ترجمة سحنون، يروي لنا القاضي عياض في المدارك هذه القصّة:

«قال إبراهيم بن محمّد بن باز⁽¹⁾: كنت أقرأ كتاب الهيات من النذور على سحنون. فمرّت مسألة في الكتاب، في جانب كتابي، فيها كلام لأصبيغ⁽²⁾. فقرأته على سحنون، فقال: إيه! فضلنت أنّه استفادني، فقلت: قال أصبيغ... --، فقال: إيه! فأعدت. -- فنظر إليّ، وقال: مَنْ جرّأكَ عليّ؟ -- قلت: أصلحك الله! كذلك هو في

1 يعرف بابن القزّاز، من أهل قرطبة (توفي 274)، وسمع أيضا بمصر. انظر ابن الفرضي، تاريخ علماء الأندلس، رقم 10، وص. 125، 138.

2 هو أصبيغ بن خليل (توفي 274) من أشهر علماء الأندلس. وكانت بينه وبين سحنون منافسة شديدة.

حاشيتي كتابي، وحدّثني بها سعيد بن حسان⁽¹⁾، عن أصبغ. - فقال لي: تكذب. سعيد بن حسان أعلم بالله. يا أهل الأندلس! ما تبالون عمّن تأخذون دينكم. قُمْ! والله لا قرأت عليكم حرفاً واحداً. فقُمنا.

فلما كان بعد أيام، لم نشعر إلا وسحنون واقف على بيتي، عليه قزوة وبيده عصا. فقال: السلام عليكم! أيّ شيء تكتب؟ - فردّدت عليه السلام، وقلت له: اكتب كتاباً من المدوّنة⁽²⁾ - فقال لي: يا معشر أهل الأندلس! أنا أحبّكم، لأنكم قوم سنّة وخير. ثم مضى. فجئناه يوماً ثانياً، وكنت أنا القارئ عليه، وأخذتني زُكمة، فربطَ رأسي وجلست ناحيّة. فلما اجتمعنا، قال: أين ذا؟ اقرأ. - فقلت: عرض لي شيء. - قال: اقرأ، كما أقول لك⁽³⁾.

1 يكتي أبو عثمان، فقيه من أهل قرطبة، رحل إلى المشرق سنة 177، توفي 236، حدّث عنه إبراهيم بن

محمد بن باز. نفس المصدر رقم 472

2 أهمّ كتب مسحنون، وهو الذي كان يدرّسه.

3 محمّد الطالبي، تراجم أغلبية، تونس 1968، ص. 125 - 126.

التقديم

كان الصراع اللاهوتي قد بلغ ذروته في القرن الثالث بالقيروان بين زعماء السنة وزعماء البدعة. ولم يكن الخطّ الفاصل بين الفريقين يمرّ في مستوى الفقه، وإنما كان مروره في مستوى أصول الدين، أي اللاهوت. لم تكن القطيعة الجذريّة، والعداء السافر - كما قد يتوهم أحيانا - في مستوى الفقه بين أتباع مذهب أبي حنيفة (80 - 150 / 699-767) وإتباع مذهب مالك (حوالي 179-90 / 709-795). كان حقا الخلاف بين المذهبين واقعا ملموسا - خاصّة في المستوى الاجتماعي فيما يتعلّق بمسألة النبيذ وانعكاساتها⁽¹⁾ - لكنّ هذا الخلاف لم يؤدّ إلى تبديع تكفير، ومهاجرة ومنازعة. وإنّما اشتبه الأمر واختلطت السبل لأن أصحاب مالك كانوا، في جملتهم، أصحاب سنة لشدة اعتمادهم على الحديث خاصّة، بينما افترق أصحاب أبي حنيفة. فمنهم من تعلّق بحبل السنة، كأسد بن الفرات مثلا، ومنهم من مال، في مستوى العقيدة والإلهيات، إلى مدارس كلاميّة مختلفة، أهمّها مدرسة الاعتزال.

فبالرغم من المناقشات والاختلافات في مستوى الفقه، كانت إذن العلاقات سلميّة بين المالكيين والحنفيين، بل كان التضامن والتكاتف أمرا فعليّا أحيانا بين

1 كان مثلا أسد بن الفرات يرى تحريم النبيذ، وزميله في القضاء، أبو محرز يحلّه، وتناظرا في ذلك بين يدي الأمير زيادة الله الأول (عبّاض، تراجم أغلبية ... ص 65، 75 - 76). ولقد ألف محمد بن سحنون كتابا في تحريم المسكر، وكتاب الأشربة (نفس المصدر ص 173)، وهو في ذلك يردّ على فقهاء الحنفيّة. وروى عنه ما يلي: «قال ابن سحنون: دخل عليّ أبي وأنا أوّل كتاب تحريم النبيذ. فقال: يا بني! إنك تردّ على أهل العراق، ولهم لطافة أذهان والسنة حداد، فإيتاك أن يسبقك قلمك لما تعتذر منه.» نفس المصدر ص 174. انظر أيضا ص 397.

أتباع المدرستين، مدرسة مالك، وكانت تعرف أيضا بمدرسة الحجاز، ومدرسة أبي حنيفة وكانت تدعى بمدرسة الكوفة أو العراق، ويلقب أتباعها بالكوفيين أو العراقيين. وليس أدلّ على ذلك من الظروف التي ارتقى فيها أشهر زعماء المالكية بالمغرب، سحنون بن سعيد التنوخي، إلى القضاء. لقد ارتقى سحنون لهذه الوظيفة بفضل انضمام أصوات فقهاء الحنفية له، وكانوا إذاك يمثلون الأغلبية بالقيروان⁽¹⁾. وعندما ولى القضاء، أشرك زعيم الكوفيين، أي الحنفيين، سليمان بن عمران، في الأمر معه⁽²⁾، وفوض له أن يقضي بمذهبه.

كان إذن الخطّ الفاصل بين السنة والبدعة يمرّ، كما قدّمنا، في مستوى أصول الدين، أي في مستوى العقيدة والإلهيات. قالى جانب من هذا الخطّ يوجد الكفر، وابتداع أقوال لم يسبق لها مثيل، أوحى بها الرأي والهوى، وفي الجانب المقابل يوجد الإيمان الصحيح الذي يرفض القول بالرأي والهوى، ويعتمد على ما ورد في السنة وأقوال الصحابة والتابعين من أحاديث كثيرا ما تكون خرافية يُصدّقون بها بلا عقل ولا روية. وهكذا ورثنا عنهم الفكر السلفي والعقليات الخرافية، عقليات علّماثنا وأئمّة مساجدنا ما سوى ما قلّ ونذر.

المخطوطات التي ننشرها تكشف لنا عن الصراع اللاهوتي الذي كان قائما في القيروان على عهد الأغلبية كما كان ذلك في كامل عواصم العالم الإسلامي، وقيمتها في هذا الميدان فريدة من نوعها إذ لا نملك غيرها. كما تكشف لنا عن منابع التخلف والإرهاب، التي كانت تنبع من الأحاديث الخرافية التي تُفقد الشخص كلّ شخصيّة، وتُفقّده العقل والعقلانيّة، وتغسل دماغه من كلّ فكر نقدي، وتجعله وتجعله يرفض التجديد والرقى والتقدّم. وهكذا لم تُفرز حضارتنا مفهوم الرقي، بل طغى عليها العكس، طغى عليها مفهوم الفساد الحتمي والمؤبد، فتقوم الساعة على شرّ خلق الله. أشهر حديث عَشَس في العقول من هذا النوع هو: «إِنَّ كُلَّ مُحَدَّثَةٍ بِدْعَةٍ، وَكُلَّ بِدْعَةٍ ضَلَالَةٌ، وَكُلَّ ضَلَالَةٍ فِي النَّارِ».

وهكذا كلّ النصوص التي ننشرها تؤكد إلحاح على مقاومة البدعة والتمسك بالسنة. النجاة في تقليد السلف في كلّ شيء: في اعتقاداتهم مهما كانت جنونية خرافية حمقاء غبية، وفي لباسهم وسلوكهم. فغلبيت السلفية، وغلبيت الغباوة على علمائها. وهكذا تخلفنا، وهكذا أصبح السلفي الأكثر تسبعا بمبادئ السلف، مجرما إرهابيا اعتقادا فولاذيا منه أنّه يجاهد في سبيل الله الكافرين من أهل البدع، يتوقّب،

1 عياض، تراجم أغلبية ... ص 99.

2 نفس المصدر، ص 102.

إذا ما قُتِلَ شهيداً، أن يفتح عينيه وهو يعانق حورية في قصر من قصور الجنة. وهذا من أعز ما نكتشفه في النصوص التي نقدّمها للقارئ، لأنّها تكشف لنا في أعماق تاريخنا عن منابع تخلّفنا : في رفضنا للرقّ، المتصوّر الغائب في حضارتنا، وفي تبريرنا للإجرام باسم الجهاد.

المسائل اللاهوتية كانت تدور حول الاعتزال، وخلق القرآن، والجهمية، والمرجئة، والقول بالقدر. وكان أمراء بني الأغلب معتزلة عقيدة وحنفية فقها. «ولمّا وليّ أبو جعفر أحمد الإمارة (231 - 232 / 846 - 847)، أخذ الناس بالمحنة بالقرآن، وخطب به بالقيروان⁽¹⁾». ففرّ سحنون إلى قصر زياد بضاحية سوسة. فوجّه أبو جعفر من قبض عليه. «فلمّا وصل إلى الأمير، جمع له قوّاده، وقاضيه ابن أبي الجواد وغيرهم، وسأله عن القرآن. فقال سحنون : أمّا شيء ابتدئته من نفسي فلا. ولكيّ سمعت من تعلّمت منه وأخذت عنه، كلّهم يقولون : القرآن كلام الله، غير مخلوق. - فقال ابن أبي الجواد : كفر، فاقتله، ودمه في عنقي⁽²⁾». وأشار بعضهم بتقطيعه أرباعاً، ليكون عبرة لغيره. وأشار البعض الآخر بحبسه في داره، وهذا عمل الأمير أبو جعفر المتغلّب على أخيه محمّد الأول مدّة تقلّ عن سنة. ثمّ استعاد محمّد الأول السلطة، فأنهى المحنة، وأعاد الوضع إلى ما كان عليه. فلم ينس خيانة قاضيه ابن أبي الجواد، وانحيازَه إلى أخيه أبي جعفر أحمد، فعزله، بعد ما ولي القضاء 18 عاماً. وفي سنة 234 / 848 عيّن مكانه سحنون. وكان ما كان منتظراً :

«وكان سحنون، أيّام قضاء ابن أبي الجواد، يقول : إنّ لأمره لأخر، ولكيّ أخشى أنّ الوالي بعده لا يحسن أن يقتصّ منه. فكان هو الوالي بعده. وخاصم ابن أبي الجواد رجل بين يدي سحنون، فحكم له على ابن أبي الجواد، وحبسه، وقال له : إن لم تؤدّ، ضربتك بالسوط. - فقال : ما عندي مالّ.

فيقال إنّهُ أخرجهُ وضربهُ في جمعة بالسياط مائة سوط، وقيل أكثر من ذلك، حتّى أسال دمه على كعبه. فمرّ في طريقه على صباغ فصبّ عليه قصيرة مضارة، وقال : اقتلوا الزنديق ! وردّ إلى السجن، فمات فيه ... وقيل : بل فعل ذلك به لما كان عليه من البدعة⁽³⁾».

قتل سحنون ابن أبي الجواد، لما كان عليه من البدعة، لا من أجل مال موهوم

1 محمّد الطالبي، تراجم أغلبية، تونس 1968، ص. 116.

2 نفس المصدر ونفس الصفحة. فيما يخصّ هذه القضية نحيل على مؤلّفنا : L'Emirat Aghlabide, Paris, 1966, p. 224-236

3 نفس المصدر، ص. 106.

لم يؤدّه، قد اتهمه به خصمه باطلا، وأيضا استشفاء منه وشماتة فيه. وبعد موته «توسوس، وكان يردد: ما أنا قتلته، الحق قتلته⁽¹⁾». الحق هو الصراع اللاهوتي الذي كان سائدا بالقيروان، وذهب ضحيته ابن أبي الجواد. وكيف لا ينتصر سحنون لهذا الحق، وكان الجنُّ يحضر لتدريسه له⁽²⁾؟ بطاغوته وتعصبه لمذهبه المالكي، فعل سحنون ما لم يفعل ابن أبي الجواد المعتزلي، بالرغم من مساندة الدولة الأغلبية المعتزلية له. وكان ابن أبي الجواد المعتزلي، بحكم مذهبه الاعتزالي العقلاني، لا يعتقد في حضور الجنِّ حلاقات التدريس. تدريس الحق السحنوني الملكي على الخصوص. أليس هذا يستحق القتل في أشنع عذاب؟! كل النصوص التي حَقَّقناها ونشرناها لأول مرة تؤكد على وجوب قتل أهل البدع الذين يقولون بخلق القرآن، وكان ابن أبي الجواد زعيمهم. سحنون أقام الحق السلفي الإرهابي، وهو الذي نشر في كامل المغرب المذهب المالكي، والشريعة المالكية الإرهابية، التي نحن نمول تدريسها. وفي نفس الوقت تُنادي بالويل والثبور، ونُقيم الأرض ونقعدها عندما نصطدم بجريمة إرهابية. وعلماءنا حُرس بكم طالسون في مخابهم! إنهم لا يستطيعون إلغاء الشريعة السمحاء! تزوّج ابن أبي الجواد أسماء بنت أسد الحنفي فقها السني عقيدة، الذي سبقه في القضاء إلى سنة 212، وصهره ابن أبي الجواد الذي خلفه في القضاء كان حنفيا معتزليا. سحنون كان يبغضه إذن بغضين، بغض بموجب اعتقاده وبغض بموجب مذهبه، وهذا سبب قتله له، إعلاء للحق وفحقا للبدعة.

فكان هو «أول القضاة فرّق جِلَقَ أهل البدع من الجامع، وشرّد أهل الأهواء. وكانوا فيه جِلَقًا من الصفرية، والإباضية، والمعتزلة. وكانوا فيه حلقا يتناظرون، ويظهرون زيفهم. وعزلهم أن يكونوا أئمة للناس، أو معلّمين لصبيانهم، أو مؤذنين. وأمرهم ألا يجتمعوا. وأدب جماعة منهم بعد هذا خالوا أمره، وأطاقهم. وتوب جماعة منهم: فكان يقيم من أظهر التوبة منهم على المنبر وغيره، فيعلن توبته عن بدعته⁽³⁾».

مذهب أبي حنيفة يحلّ الخمر.

في الخلافات الفقهية بين الحنفية، ويسمّون أيضا بالعراقيين أو بالكوفيّين، وبين المالكية، وينعتون أيضا بأهل المدينة، نكتفي بقضية الأشربة الكحولية المسكرة التي احتدم حولها الخلاف: الحنفية تحلّها؛ والمالكية تحرّمها. وكان الجدل فيها عنيفا بين الفريقين.

1 نفس المصدر، ص. 111.

2 نفس المصدر، ص 130 131

3 نفس المصدر، ص. 104.

وتسمّى هذه الأشرية عند المالكية خمرا إذا ما اتّخذت من عنب رطب جفّي، ونبذّا إذا ما اتّخذت من غيره. «وقال أبو حنيفة قد تكون الخمر من الحبوب، فجعل الخمر من الحبوب⁽¹⁾». وهذا ما نراه منطقيا، إذ لا فرق بين الأشرية الكحولية. كلّها مُخَمَّرَة، ولهذا سمّيت خمرا، والكحول فيها واحد. التفريق بين الخمر والنبذ مقتعل لأسباب فقهية وإن انتصرت في النهاية المالكية فعلا على أرض الواقع، فإنّ الخلاف النظري لم يحسم في القضية، ولا يمكن أن يحسم يوما، لفقدان النصّ الصريح القرآني الحاسم فيها. ولا ذكر للنبذ في القرآن، لأنّه لا فرق بينه وبين الخمر، فكلاهما شيء واحد.

وحيث أنّه لا وجود في القرآن لأية صريحة تحرّم الخمر بفعل حرّم، الذي لا يقبل التأويل ويحسم الخلاف، لجأ فقهاء التحريم إلى الحديث الذي يُصنع بسهولة بما تهوى النفوس. فكان الاعتماد على الحديث، والحديث لا يفيد القطع ولا يرفع الخلاف، لاسيّما، كما هو الشأن، إذا ما كان شديد الاضطرابات والتناقضات، يدفع بعضه بعضا، وهذا يُضَعِّفُ وذاك يُصَحِّحُ، والثالث يُنكر ويستنكر، وجّه في النبذ، ولا ذكر للمرّة للنبذ في القرآن كما سبق. فالفرق بين النوعين لا يتجاوز التسمية، والمادّة المخمّرة، وكيفية التخمير وأبنته. القضية، في الفرق بين الخمر والنبذ، هي من باب الحاجّ موسى / موسى الحاجّ: الويسكي والبوخة نبذ، والشانباية والبوجلّي خمر. وبالنسبة لمن لا يحرم إلّا خمر العنب الرطب، فالأولان حلال. وما الفرق بين هذا وذاك؟ بين الحلال والحرام! وأين الحق؟ الحق في التحايل والبهتان وفي المخيال. وهكذا اشتدّ الخصام بين الفريقين بدون وجّه ولا طائل ولا أصل. وبلغتنا بعض أصداء الخصام في كتب تراجم الخصوم، وسنروي بعضها. أمّا الأدب، الماजन منه، والصوفي المتنبّل على السواء، فحدّث عن البحر ولا حرج.

أبو نواس الماजन يُنشد:

اسقني حتّى تراني أحسب الديك حمارا.

وابن الفارض الصوفي يسكر قبل أن يُخلق الكرم:

شرينا على ذكر الحبيب مُدّامة سكرنا بها من قبل أن يُخلق الكرم.

نترك الشعراء، فهم في كلّ وادٍ يميمون، ونروي بعض ما بلغنا في تراجم علماء القيروان على عهد الأغالبة، توضيحاً لما ورد في النصوص التي نتولّى نشرها:

ابن فروخ الفارسي ولد بالأندلس سنة 115، واستوطن القيروان. وتوفي بمصر سنة 176 في عودته من الحج وأخذ عن مالك، وبأبي حنيفة تفقه وبمذهبه عمل، وأخذ عنه شيوخ إفريقية. وذهب سحنون لسمع منه، لكنه «لما رآه يمازح الطلبة مجّه قلبه»⁽¹⁾ وما معنى هذه العبارة؟ هل هي تورية؟ أعرض عن الجواب، لاسيّما وأنه ورد في ترجمة سحنون في قضائه أنه أتى بأطفال يفسقون بالdraهم، فحبسهم عند أبيائهم ولم يقم بأيّ تحقيق في القضية. وعلق الملفّ! وكان ابن فروخ يهّم بالاعتزال، والحنفية والاعتزال يكادان أن يكونا متلازمين، ويستحلّ النبيذ على مذهب أبي حنيفة، وكان أصحاب هذا المذهب يُعرّفون أيضاً بالعراقيين، نسبة إلى العراق حيث استقرّ أبو حنيفة.

«وذكر أنّ رجلاً دعاه، فأطعمه وسقاه نبيذاً وكان يرى فيه رأي العراقيين - فشربه واحمرّ وجهه. فقال له الذي دعاه: ألم تحدثنا أنّ الحسنات تتناثر من وجه الرجل، إذا احمرّ وجهه من النبيذ؟ - فقال له ابن فروخ: قد كنّا أغنياء عن طعامك»⁽²⁾.

«قال أبو العرب: ومن القادمين إلينا [من المشرق] عبد الله بن المغيرة الكوفي... وإنما تسببت سؤيقه ابن المغيرة بالقيروان إليه. وذلك، لأنّ فرات بن محمّد قال: خرج سكران، بيده سيف مسلول، إلى هذه السوق، فأسببت إليه... قال أبو العرب: حدّثني إبراهيم بن يزيد قال: لا إله إلاّ الله! وتعجّب من الرواية عن ابن المغيرة، وقال: ما كنتُ أشاء أن أراه متخبّطاً في سُكره. قال أبو العرب: أمّا حديثه، ففي مستوى حديث الحذّاق بالحديث. ولكنه كان كوفيّاً حنفيّاً فأظنّه كان يستحلّ شُرْب النبيذ الشديد، كما يستحلّه الكوفيون»⁽³⁾.

«ومن رجال الحنفيين أحمد بن وهب، ولأه إبراهيم بن الأغلب قضاء طرابلس في حين قضاء ابن عبدون على القيروان... وقيل لي إنّه كان يُكفّي بأبي الزير، وذلك لأنّه عمل نبيذاً في زير، وأراد أن يذوقه. ولم يجد أنية يُدخلها في الزير. فأدخل رأسه في الزير، ثمّ لم يستطع أن يُخرجه حتّى كسّر الزير، فلقيب «بأبي الزير»⁽⁴⁾.

«وولّى زيادة الله الأوّل أسداً القضاء شريكاً لأبي محرز الكناني. سنة 203 - 204»⁽⁵⁾.

1 نفس المصدر، ص 49

2 نفس المصدر، ص 50

3 أبو العرب، طبقات علماء إفريقية، تحقيق علي الشاذلي وبعيم حسّ الباي، ط الدار التونسية للنشر، تونس، 1968، ص 161 - 162

4 أبو العرب، ط الشيخ محمد بن أبي الشنب، الجزائر 1914 ص 194.

5 نفس المصدر، ص 65

و«قال ابن أبي حسان [توفي سنة 227]: وجه إلي زيادة الله، وعندّه قاضياه، أبو محرز وأسد، يتناظران في النبذ، وأبو محرز يحلّه، وأسد يحرمه. فقال: ما تقول في النبذ الشديد؟ فقلت: قد علمت سوء رأيي فيه. وهذان قاضياك، وهما فقها البلد، يتناظران فيه. - فقال: لا بد لك أن تقول أنت. وقال لهما: اسكوتا! فقلت: أعزك الله! عقل يساوي ألف درهم، يزله من النبذ ما يساوي درهما. فقال لي: ثم يعود. قلت: بعد انكشاف السوء للأمة: والعورة للأب - وفي رواية بعد أن قاء في لحيته، وكشف عورته لأهله، وقتل هذا وضرب هذا! - فقال: صدقت⁽¹⁾».

وهذا يعني أنّه لا توجد حجة نصيّة بأية صريحة مقنعة وحاسمة تحسم الخلاف بين المتناظرين. وكان زيادة الله الأول الأغلب، ككلّ رجال دولته وبلاطه معتزليا عقيدة وحنفيا مذهبا. لا يضيره اختلاف المذاهب في النبذ الشديد المسكر. ما دام لا يوجد مذهب يفوق مذهبا وما دام الحال هكذا. كلّ الناس دينيا أحرار في التحليل والتحریم. كلّ حسب هواه. أمّا التصرف في حالة السكر، فليس من شؤون الدين، وليس من المعاصي والذنوب. فلا لوم، ولا إثم خاصة باسم الدين إذن، على مدمني الأشرية الكحولية المسكرة. هذا كلّ ما كان يهمّ زيادة الله، وكان من مُدمني شراب النبذ المسكر لا يكاد يصحو. يمكن له أن يقول لابن أبي حسان بكلّ راحة ضمير: «صدقت.» فاليُمسك من شاء عن شرب المسكر، ومن شاء أن يشربه فاليُشرب، ولا حجة لهذا على ذلك. هذا ما انتهت إليه المناظرة، بين فقيهي البلد في عصرهما، أسد وابن أبي محرز، في شأن النبذ المسكر الشديد، ولا فرق بينه وبين غيره من الخمر المسكرة عند أبي حنيفة.

واستمرّ الجدل والتأليف في القضية بين الطرفين: يحلّ من يحلّ، ويحرم من يحرم. ولم تبلغنا كلّ مؤلفاتهم.

«قال محمد بن سحنون (توفي سنة 256): دخل عليّ أبي، وأنا أوّلّف كتاب تحريم النبذ، فقال: يا بني! إنك تردّ على أهل العراق. ولهم لطافة أذهان وألسنة جداد. فإياك أن يسبقك قلمك لما تعتذر منه⁽²⁾».

«وألف مالك بن عيسى (توفي سنة 305) كتاب الأشرية. وكان يقول: مذهبي في تحريم المسكر مذهب أهل المدينة. وإنما ألّفت ذلك الكتاب لرجل صالح سألتني أن أجمع له ما ورد في تحريم النبذ وتحليله. فلا يظنّ أحد أنّي أميل إلى تحليله⁽³⁾».

1 نفس المصدر، ص 75 - 76

2 نفس المصدر، ص. 174.

3 نفس المصدر، ص 397

بقيت إذن الخمر في القيروان، إلى بداية القرن الرابع، محلّ خلاف بين مستهلكيها المحلّين لها، وبين المسكين عنها المحرّمين لها، وهذا ما لا يستطيع أن ينكره ناكر، وهذا ما يهتّمنا إثباته تاريخياً بالنص الثابت الذي لا يقبل الجدل قبل متابعة البحث. وكان مالك بن عيسى، في هذا السياق، موضوعياً، يروي في كتابه، بكل موضوعيّة، الأقوال المحلّلة والمحرّمة، ويترك القاري يختار.

الخمر في القرآن

في الخمر وردت في القرآن خمس آيات.

نبدأ بالآية الأولى، آية 67 من سورة النحل، وهي سورة مكّية، رقمها في ترتيب المصحف 16، وفي ترتيب النزول 70، وبقية الآيات كلّها مدنيّة. في سورة النحل الله يذكر جملة من نعمه على عباده: «وما بكم من نعمة فمن الله... (الآية 3 د). ثم يتابع: « وإنّ لكم في الأنعام لعبرة. تسقيكم ممّا في بطونه، من بين قرثٍ ودم، لبنا خالصاً سائغاً للشاربين. ومن ثمرات النخيل والأعناب تتخذون منه سكّراً، ورزقاً حسناً. إنّ في ذلك لآية لقوم يعقلون» (النحل، 16: 66 - 67).

الله لا يفرّق بين شراب النخيل والأعناب. وبذلك أبو حنيفة يعمل بحق. وبقية المذاهب تسقي شراب الأعناب بمفرده خمرًا، وبقية الأشربة الكحوليّة، وإن كانت نسبة الكحول فيها أكثر بكثير وتُسكّر أكثر، نبذاً. ولا ذكر للنبذ في كتاب الله. إنّما تطفح كتب الحديث بذكره بتفاصيل لا تكاد تُحصى. فهذا تزوير صارخ فاحش لكتاب الله. فكيف نصف العلماء الذين يُزفون كتاب الله ويفترون عليه الكذب! غفر الله لهم، إنّهم قوم لا يعقلون. والله يخاطب قوماً يعقلون. لقد غلبت عليهم الغياوة. نحن إذا ما خاطبنا الجاهلون، نقول سلاماً، ونعرض عنهم، لأننا لا نستطيع لهم شيئاً. في الخمر إذن، مهما كان نوعها، من عنب أو من غيره، رزق حسن، وسُكر حسن، بشرط أن يكون شاربوها قوماً يعقلون، لا يُفراطون، ولا يجلبون لأنفسهم ولا لغيرهم ضرراً. فإن فعلوا، فالتقانون يردع. هذا حكم الله الحكيم. ولا يقولنّ قائل أنّ الآية منسوخة بما بعدها. نحن لا نقول بالناسخ والمنسوخ، وقد تعدّدت وتناقضت قوائمه، حسب هوى من هوى.

الآية الثانية في ترتيب النزول (87). وردت في سورة البقرة (2 في ترتيب المصحف):

«يسألونك عن الخمر، والميسر قل: فيهما إثمٌ كبير، ومنافع للناس. وإثمهما أكبر من نفعهما» (البقرة، 2: 219)

أَتَمَّ، فَعَلَ ما لا يَحِلَّ، والإِثْمُ فِعْلُهُ. لكن هل الخمر في ذاتها إِثْمٌ؟ ذلك ما لم يقله الله. بل قد سبق أن غَدَّها في ذاتها من النِّعَمِ الَّتِي يُمْنُّ بها على عباده. ونحن نعلم عموماً ويقيناً أنَّ كلَّ نعمة قد تصبح نَقْمة وإِثْماً إذا ما أساء المرءُ استعمالها. الماء أكبر نعمة ماديَّة، وكذلك يعدّه الله في 64 اية فهو الشراب الوحيد الَّذي بدونَه لا حياة. لكنَّك إذا هذفت بشخص في الماء فقتلته غَرْقاً، ارتكبت أكبر إِثْمٍ الماء في ذاته أكبر نعمة. وفي نفس الوقت فيه أكبر إِثْمٍ، وعلى ذلك فقس. يقول المتنبِّي :

كلَّمَا أَتَيْتَ الزَّمانَ قِناةَ رُغْبٍ المَرءِ في القِناةِ سَناناً

يقول لنا الله : حذار ! اتَّيها الإنسان قد أنعمت عليك بثمرات تتخذ منها « سَكْراً، ورزقاً حسناً»، لكنَّها سيَكِّين ذو حَدين. وإذا ما اعتبرنا ما ورد في العهد القديم من الكتاب المقدَّس، مع اعتبارنا ما أدخِلَ عليه من تحريف وتقويمه اعتماداً على القرآن الَّذي يهيمن عليه : يكون نوح – عليه السلام ! – أوَّل من زرع الكرم وسكر من ثمرتها، وجَرَّب منافعها وكبير إِثْمها. نقرأ في العهد القديم :

لعن كنعان ومباركة سام :

واشتغل نوح بالفلاحة، وغرس كرماً، وشرب من الخمر، فسكرو وتعزى داخل خيمته. فشاهد حام، أبو الكنعانيين، عُزِّي أباه. فخرج وأخبر خويه اللذين كانا خارجاً. فأخذ سام وياقث رداء ووضعاه على أكتافيهما، ومَشَّيا إلى الوراء إلى داخل الخيمة. وسترا عُزِّي أبهما من غير أن يَسْتديرا بوجهيهما نحوه فَيَضِرا عُزِّيَّته.

وعندما أفاق نوح من سكره، وعلم ما فعله به ابنه الصغير، قال : ليكن كنعان ملعوناً ! وليكن عبد العبيد لإخوته ! ثم قال : تبارك الله إله سام ! وليكن كنعان عبداً له. لِيُوسِعَ الله لِيَاقثَ، فيسكن في خيام سام. وليكن كنعان عبداً له» (سِفْر التكوين، 9 : 20 – 27).

نترك التعليق على خرافة لعن كنعان وما يتبعها. إله اليهود من أبناء سام لعان يلعن كلَّ مَنْ ليس يهودياً ويسخره عبداً مسروقاً يخدم اليهود، فهو أوَّل مجرم حرب سنَّ الإِجرام الحربي، ومن ذلك يعاني إخواننا الفلسطينيين، بمباركة أبناء ياقث، وأحيل على كتابي «غزّة»، ففيه الكفاية وزيادة. الَّذي يهْمُنّا في هذه القصَّة هو أنَّه من أوَّل ما زرع الإنسان الكرم، وجد فيه نعمة من أكبر النعم، الَّتِي إذا ما أسئَّ التمتع بها، انكشفت السوءة، وكلَّ عورات الإنسان. وهذا ما جعل الله. من دون أن يُخَرِّم نعمة من أعظم النعم الَّتِي أنعم بها على الإنسان، يُحذِّر من سوء استعمالها، فيصبح « إِثْمها أكبر من نفعها ».

الآية الثالثة في ترتيب النزول (92) وردت في سورة النساء (4 في ترتيب المصحف):

« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرِبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى حَتَّى تَعْلَمُوا مَا تَقُولُونَ »
(النساء، 4: 43).

من يوم نزول البقرة في السنة الأولى من الهجرة إلى المدينة، إلى نزول النساء مضى زمن نزلت فيه أربع سور من الطوال (الأنفال، آل عمران، الأحزاب والمنتحنة). يمكن أن نعتبر إذن أنه كان طويلاً من دون أن نستطيع ضبطه بكل دقة. طوال كل هذه المدة الطويلة بقي المؤمنون يشربون الخمر على عادتهم القديمة، يشربون ويسرفون إلى حد إقامة الصلاة وهم سُكَارَى. فجاءت الآية لوضع حد لهذا الإسراف، من دون تحريم.

الآية الرابعة في ترتيب النزول (95) وردت في سورة محمد (47 في ترتيب

المصحف):

« مِثْلَ الْجَنَّةِ الَّتِي وُعِدَ الْمُتَّقُونَ، فِيهَا أَنْهَارٌ مِنْ مَاءٍ غَيْرِ آسِنٍ؛ وَأَنْهَارٌ مِنْ لَبَنٍ لَمْ يَتَغَيَّرْ طَعْمُهُ؛ وَأَنْهَارٌ مِنْ خَمْرٍ، لَذَّةٌ لِلشَّارِبِينَ؛ وَأَنْهَارٌ مِنْ عَسَلٍ مُصَفًّى؛ وَلَهُمْ فِيهَا مِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ. وَمَغْفِرَةٌ مِنْ رَبِّهِمْ... كَمَنْ هُوَ خَالِدٌ فِي النَّارِ، وَسُقُوا مَاءً حَمِيمًا، فَقَطَّعَ أَمْعَاءُهُمْ » (محمد، 47: 15).

في هذه الآية لا يمكن أن يكون الخمر في ذاته إثمًا، ومعنى الإثم هو العمل الذي لا يحلّ، ولا يُحْسِنُ، والرجس هو العمل القبيح القذر، لأنّ الرجس لا يدخل الجنة. وكذلك الإثم. هذا بَيِّن. وفي هذه الآية يقارن الله بين المتقين، فهم في نعيم؛ وبين غيرهم، فهم في شقاء. ويرمز لشدّة الألماء بالماء الحميم، والحميم هنا ما اشتدّت حرارته، فيقطع الأمعاء.

ويرمز الله للنعيم في أعلى ما يكون: بالماء غير الآسن؛ واللبن الذي لم يتغير طعمه؛ والخمر الذي فيه لذة للشاربين؛ والعسل المصفى. فيجعل هكذا من الخمر في ذاته، بقطع النظر عن مفعوله في حالة الإسراف، من أكبر نعمه على الإنسان، إلى حدّ أن جعل منه رمزا من رموز النعيم الدائم الكامل المطلق بلا نهاية. يجب أن نستحضر كلّ ما سبق. كي نحسن فهم الآية الخامسة والأخيرة من الآيات التي وردت في الخمر في كتاب الله. ولا تتأثر بما يروى عن عمر - فهو شرك إن صحّ عنه، تعتمد الله برحمته! تعالى الله -- جلّ جلاله وتقدّست أسمائه! عن أن يتزل القرآن بشهوه أحد من خلقه.

خامسا في ترتيب النزول (112) الآيات الواردة في سورة المائدة (د في ترتيب

المصحف).

« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ! لَا تَحَرَّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ، وَلَا تَعْتَدُوا. إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ (87). وَكُلُوا مِمَّا رَزَقَكُمُ اللَّهُ حَلَالًا طَيِّبًا. وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي أَنْتُمْ بِهِ مُؤْمِنُونَ ! (88) [89]. يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ! إِنَّمَا الْخَمْرُ، وَالْمَيْسِرُ، وَالْأَنْصَابُ، وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ، فَاجْتَنِبُوهُ، لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ (90). إِنَّمَا يَرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُوقِعَ بَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ : فِي الْخَمْرِ، وَالْمَيْسِرِ، وَيَصَدَّكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ، وَعَنِ الصَّلَاةِ. فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَهُونَ ؟ (91). وَأَطِيعُوا اللَّهَ، وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ، وَاحْذَرُوا، فَإِنْ تَوَلَّيْتُمْ، فَأَعْلَمُوا أَنَّمَا عَلَى رَسُولِنَا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ (92). لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا، وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ، جُنَاحٌ قِيمَا طَعَمُوا، إِذَا مَا :

اتَّقُوا، وَأَمْنُوا، وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ :

ثُمَّ اتَّقُوا وَأَمْنُوا :

ثُمَّ اتَّقُوا وَأَحْسِنُوا.

وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ (المائدة، 5 : 93).

على الآيتين 90 - 91 يركّز الذين يحرمون الخمر حُجَجَهُمْ، ويقولون إنها، وما سبقها، نزلت بطلب مُلِحٍّ من عمرو قُبْحٍ ما يروون عنه، وسيأتي ذلك. قد نظرنا في الآيات التي سبقت. فلننظر الآن في هذين الآيتين. نلاحظ أولاً أنه ليس فيهما ما يفيد التحريم قطعاً وبدون شبهة ولا التباس، لفقدان فعل حرّم فيهما. والله لا يجهل العربية. فلو أراد التحريم بلفظ مبين لا يترك مجالاً للخلاف لَفَعَلَ. والواقع هو أنه لم يفعل، ولا يجوز عليه أن ذلك كان غفلة منه. فعدم استعمال فعل حرّم كان إذن مقصوداً : الله لم يقصد إذن التحريم وإنما قصد النصيح بالتجنّب، وذلك لإِعْلَالِي يذكرها : « يريد الشيطان أن يوقع بينكم العداوة والبغضاء، في الخمر والميسر، ويصدّكم عن ذكر الله، وعن الصلاة. » في هذه الحال، إذا ما كان المرء يعلم من نفسه، بالتجربة، أنه إذا ما شرب، يقع في العداوة والبغضاء، ويترك ذكر الله ويتكاسل عن الصلاة، في هذه الحال الأفضل اجتناب شربها.

يصف الله الخمر بأنها « رِجْسٌ » فما هو الرجس في اللسان العربي، كما تعرّفه المعاجم من دون أن ننوي عنق اللغة ونقولها ما لم تقل. فنقع في تحريف كلامه ونطوّعه لشهوة المحرّم أو المحلّل لشيء ما، وهذا كثيراً ما يعمد إليه صنّاع الشريعة ؟ يقال رجست السماء : قصفت بالرعد : رجس : عمّل عملاً قبيحاً، والرجس : العمل القبيح، والقذر، ووسوسة الشيطان بالعمل القبيح. السؤال هو : هل الخمر رجس

في ذاته من حيث هو خمر. إذا ما قلنا هذا، وقعنا في تناقض مع ما قال الله في شأنه في ذاته، ولا حاجة إلى التذكير به، وخلصته أن الخمر نعمة من أكبر نعم الله، وهذا ما يقوله العلم اليوم. لكن، كما سبق أن بينا، كل نعمة تنقلب إلى نقمة إذا ما أسيئ استعمالها. الخمر ليس إذن رجسا في ذاته إنما يصبح رجسا إذا ما ركبته الشيطان، وفقد شارب الخمر عقله، واستسلم إلى ما يوسوس به الشيطان من كل الحباث : الرجس هو العمل القبيح القذر « من عمل الشيطان » فيصح فيها القول : « الخمر أم الحباث ». والتجربة تؤيد ذلك، إذا ما أسرف في الإدمان عليه. فعلى الأسرة والمجتمع والدولة أن يحسنوا تربية الأبناء، وأن تسنّ الدولة الأحكام الرادعة والزجرية الملائمة لكل وضع، وقد تصل إلى المنع إذا ما أحوجت الضرورة إلى ذلك. الخمر له ثقافته وأخلاقيته. دُولُنَا، ابتداء من الرئيس بورقيبة وتبعها له، أخذت بواجبها، فأصبحت اليوم، تحتلّ الرتبة الخامسة من بين المجتمعات المستهلكة للكحول. ومع ذلك الخمر محرّم ! فما استفدنا من تحريمه ؟

« يُحْسِنُ من عمل الشيطان، فاجتنبهوه ». ضمير المفرد في قوله تعالى « فاجتنبهوه » يعود نحويا بلا جدال على « يُحْسِنُ ». فما يدعونا الله إلى اجتنابه إذن هو الرجس، الذي قد تسبّب فيه الخمر إذا ما وقع استهلاكه بإفراط وإسراف، لا الخمر في ذاته، لأنّه في ذاته ليس رجسا، بل نعمة.

بعد هذا نضع السؤال: ما معنى الفعل المطاوع المزيد على وزن افتعل : اجتنب ؟ كُتِبَ العلماء الذين يحرمون الخمر يقولون إنّه يفيد التحريم، بل هو أكثر شدة في التحريم من فعل حَرَّمَ. سامحهم الله ! لقد أقدموا على تحريف كتاب الله كما فعل أحبار اليهود قبلهم، والله قد حذّرهم من ذلك.

« فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم، ثمّ يقولون : هذا من عند الله، ليشتروا به ثمنا قليلا. فويل لهم ممّا كتب أيديهم، وويل لهم ممّا يكسبون » (البقرة، 2 : 79).

في لسان العرب، وهو العمدة في اللغة، كل الكلمات المشتقة من مادة ج ن ب، لا توجد منها ولو كلمة واحدة تفيد التحريم. بل كلّها بعيدة بعدا كبيرا عن هذا المعنى. معنى مادة ج ن ب التي تتفرّع عنها كل معاني الكلمات المشتقة من هذه المادة، هو الطَرْفُ من كلّ شيء يقال: جنب الفرس، وجنب الإنسان، وجنب المنزل. الخ. وجلس جانبا - جلس متطرفا، بعيدا عن طرف الشيء، الذي قد يكون مكانا، أو جمعا من الناس، أو حائطا، أو غير ذلك. وتجنب واجتنب قارعة الطريق، ابتعد عنها لسبب ما. وليس ذلك في حدّ ذاته لا حلالا ولا حراما. في كلّ ما يقع مجانبته واجتنابه، أي الابتعاد منه لسبب ما، الإنسان مخير. نقرأ في اللسان : « جَنَّبَ الشيء، وتجنّبته،

وَجَانِبَهُ، وَتَجَانِبَهُ، وَاجْتَنِبَهُ : بُعِدَ عَنْهُ^(١) .»

ولا يذكر صاحب اللسان معنى آخر لهذه الأفعال المزیدة. فلو كان الخمر محرّماً، فما الحاجة إلى الأمر باجتنابه؟ الأمر باجتنابه يستوجب منطقياً أنّه كان حلالاً. لا يقال إجتنب المحرّم، لأنّ اجتناب المحرّم من تحصيل الحاصل. الطلاق مثلاً أبغض الحلال إلى الله. فقولك اجتنب الطلاق، لا يعني تحرّمه، وإنّما التحضيض على عدم اللجوء إليه لما فيه من مساوي. فكذلك الشأن بالنسبة للخمر، ويذكر الله من مساوي الخمر أنّه يوقع «العداوة والبغضاء» بين الناس، وقد وقع ذلك بالفعل، خاصّة بين المهاجرين والأنصار، وكانت العلاقات بينهم متوتّرة. وقوله : « فهل أنتم مُنْتَهَوْنَ؟ » استجواب إنكاري شديد اللهجة لما ينتج عن العداوة والبغضاء من أعمال قد تصل إلى الفتنة والإجرام.

فأين وجد إذن علماؤنا تحرّم الخمر؟ وجدوه إمّا في جهلهم باللغة، وإمّا في سطوهم عليها، تطاولوا على كتاب الله وتحريفاً له وتقويلاً له قصّداً ما لم يقل، حسب هواهم، مُتَشَبِّهِينَ بِأَحْيَارِ الْيَهُودِ قَبْلَهُمْ. وقد قال الله فهم « فويل لهم ممّا كُتِبَ أَيْدِيهِمْ، وَوَيْلَ لَهُمْ ممّا يَكْسِبُونَ ». فهم الذين يحرفون كتاب الله جهلاً، إن لم يكن قصداً، لا خصومهم ممن ينسبونهم إلى الأهواء. وكم فعلوا ذلك أكثر من مرّة في الشريعة الّتي يكتبونها « بأيديهم، ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ ». سامحهم الله ! إنهم قوم لا يعلمون. تحرّم الخمر لا أساس له في القرآن، إنّما هو في تحريفه.

نجد التحريم أولاً في المساومة المشينة الّتي يُقال إنّ عمر دخل فيها مع الله، ولم يزل به حتّى أرضاه الله. فيما يزعم من نقل إلينا هذه المساومة، فرضي عمر في آخرها عليه. عافنا الله ممّا وقع فيه عمر — إن صحّ ما يُنسب إليه، وأنزّهه عن ذلك ! — وممّا وقع فيه بصفة صارخة، علماؤنا الذين يحرمون الخمر.

مساومة عمر مع الله في تحرّم الخمر.

نروها كما وردت في تفسير الطبري!^(٢)، ولا يكاد يخلوا منها مصدر فيه حديث عن تحرّم الخمر.

« حدّثنا هناد بن السري. قال : حدّثنا وكيع، عن إسرائيل، عن أبي إسحاق، عن أبي ميسرة، قال : قال عمر : اللهمّ بيّن لنا في الخمر بياناً شافياً. قال فتولّت الآية الّتي في البقرة (يسألونك عن الخمر والميسر، قل فيها إثم كبير ومنافع للناس).

1 ح 1 ص. 278.

2 ج 7 ص 33.

قال قُدَيْعِي عمر، فَقُرِئَتْ عليه. فقال : اللهم بَيْنْ لَنَا فِي الْخَمْرِ بَيَانٌ ش -
الآيَةِ الَّتِي فِي النِّسَاءِ (لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى، حَتَّى تَعْلَمُوا مَا تَقُولُونَ). قَدْ
وَكَانَ مُنَادِي النَّبِيِّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ! - يَنَادِي إِذَا حَضَرَتِ الصَّلَاةُ، لَا يَقْرَبَنَّ
الصَّلَاةَ السُّكْرَانُ. قَالَ قُدَيْعِي عمر، فَقُرِئَتْ عليه. فقال : اللهم بَيْنْ لَنَا فِي الْخَمْرِ بَيَانًا
شَاقِيًا. قَالَ فَزَلَّتِ الْآيَةُ الَّتِي فِي الْمَائِدَةِ (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ! إِنَّمَا الْخَمْرُ، وَالْمَيْسِرُ،
وَالْأَنْصَابُ، وَالْأَزْلَامُ رَجْسٌ) ... إِلَى قَوْلِهِ (فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَهُونَ).

فَلَمَّا انْتَهَى إِلَى قَوْلِهِ (فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَهُونَ)، قَالَ عمر : انْتَهَيْنَا ! انْتَهَيْنَا !»

وَقَالَ عمرو بن معدِي يَكْرِبُ (تُوفِيَ سَنَةَ 21)، فَارَسَ الْيَمْنَ الَّذِي أَسْلَمَ مَعَ وَفْدٍ
مِنْ قَوْمِهِ زَبِيدَ سَنَةِ 9 وَعَادَ إِلَى بَلَدِهِ، الشَّهِيرَ بِشَجَاعَتِهِ وَبِلَاثَةِ الْحَسَنِ فِي مَعْرَكَتَيْ
الْيَرْمُوكِ وَالْقَادِسِيَّةِ، لَا أَنْتَهَى وَبَقِيَ يَشْرَبُ الْخَمْرَ طَوْلَ حَيَاتِهِ.

عمر، إِذَا مَا صَحَّ مَا يُرَوَى عَنْهُ، سَاوَمَ هَكَذَا اللَّهُ فِي الْخَمْرِ، وَأُلْحَ وَأَثْقَلَ عَلَيْهِ،
وَكَانَ يَرِيدُ، بِصُورَةٍ لَا تَقْبَلُ الشُّكَّ، أَنْ يَضْطَرَّهَ وَيَحْمِلُهُ عَلَى تَحْرِيمِ الْخَمْرِ، بِصِفَةِ
صَرِيحَةٍ فِي غَايَةِ الْوَقَاحَةِ نَزُولًا عِنْدَ شَهْوَتِهِ. نَرَاهُ فِي كُلِّ مَرَّةٍ يُدْعَى، وَيُسْأَلُ هَلْ اكْتَفَى
بِالْآيَةِ الَّتِي نَزَلَتْ، وَهَلْ تُرْضِيهِ ؟ نَقْرَأُ « قُدَيْعِي عمر. » مَنْ هُوَ عمر حَتَّى يُدْعَى وَيُسْأَلُ
هَلْ رَضِيَ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ ؟ هَلْ هُوَ نِدُّ اللَّهِ ! وَمَنْ دَعَاهُ ؟ يُفْتَرَضُ أَنَّ النَّبِيَّ. فَهَلْ يَلِيقُ هَذَا
بِالنَّبِيِّ ؟ وَكَيْفَ نَصَفَ مَنْ نَقَلُوا لَنَا هَذِهِ الْقِصَّةَ الْحَمَقَاءَ الْوَقِحَةَ ؟ أَمَا عَنْ غِبَاوَةِ
عُلَمَائِنَا، الَّذِينَ يَتَنَاقَلُونَ هَذِهِ الْقِصَّةَ إِلَى الْيَوْمِ وَيُلَوِّكُونَهَا بِلا انْقِطَاعٍ وَيَعْتَمِدُونَ عَلَيْهَا
فِي تَحْرِيمِ الْخَمْرِ، فَحَدَّثَ عَنْ يَحَارِ حُمُقِهِمْ وَغِبَاوَتِهِمْ وَلَا حَرَجَ ! وَلَا يُسْتَغْرَبُ الْحُمُقُ
مِنْ مَعَادِنِهِ وَمَكَامَتِهِ، وَمِنْهُ فِي الْمَخْطُوطَاتِ الَّتِي حَقَّقْنَاهَا وَنَشَرْنَاهَا لِأَوَّلِ مَرَّةٍ دُرَّرُ ثَمِينَةٍ.
وَمُجْتَمَعُنَا يَتَّبِعُ هَؤُلَاءِ الْعُلَمَاءَ التَّبَاعَ الْخُرُوفِ النَّعْجَةِ. قَدْ أَخْفَقَ تَعْلِيمُنَا.

الطبري يُحَلِّلُ شَرْبَ الْخَمْرِ.

يُرَوِّي الطَّبْرِيُّ الْحَدِيثَ الَّذِي سَبَقَ بِأَسَانِيدٍ مُتَعَدِّدَةٍ، مِمَّا يَدْخُلُهُ فِي صَنْفِ
الْمُتَوَاتِرِ الَّذِي يَفِيدُ الْقَطْعَ وَلَا يَقْبَلُ الشُّكَّ بِأَيِّ حَالٍ مِنَ الْأَحْوَالِ. ثُمَّ يُرَوِّي أَقْوَالَ
عَدِيدَةٍ وَمُضْطَرِبَةٍ شَدِيدِ الْاضْطِرَابِ بَحِثٍ يَسْتَحِيلُ أَنْ يُفْهَمَ مِنْهَا بَوْضُوحٌ لَا تَحْلِيلَ
وَلَا تَحْرِيمَ الْخَمْرِ. غَيْرَ أَنَّنا لَا نَجِدُ فِي تَفْسِيرِهِ وَلَوْ عِبَارَةً وَاحِدَةً تَفِيدُ التَّحْرِيمَ قَطْعًا.
نَنْقُلُ عَنْهُ مَا نَصَّه : « وَالصَّوَابُ مِنَ الْقَوْلِ فِي ذَلِكَ عِنْدُنَا : أَنْ يُقَالَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَدْ
سَمَّى هَذِهِ الْأَشْيَاءَ، الَّتِي سَمَّاهَا فِي هَذِهِ الْآيَةِ رَجْسًا. وَأَمْرٌ بِاجْتِنَائِهَا⁽¹⁾. » وَالرَّجْسُ هُوَ
كُلُّ عَمَلٍ قَبِيحٍ يَسْتَقْبِحُ مِنَ الْمَرْءِ أَنْ يَفْعَلَهُ، مِنْ دُونِ أَنْ يَكُونَ مُحَرَّمًا حَتْمًا. وَالطَّبْرِيُّ
هَكَذَا يَفْهَمُ الرَّجْسَ. وَكَذَلِكَ الطَّبْرِيُّ لَا يَفْهَمُ مِنْ فِعْلِ اجْتِنَابِ التَّحْرِيمِ، وَلَا يُلَوِّي عُتْقَ

1 نفس المصدر، ص 35.

اللغة لِيُطَوِّعَهَا لَشَهْوَةِ الْمُحَرِّمِينَ. يكتفي بلفظ الآية كما أنزلها الله، ونحن نفهم من كل هذا أنه يُجَلِّهَا.

حُجَّةُ الْمُحَرِّمِينَ لِلخمر.

نجدها في كل كتب الشريعة، وننقلها بأمانة عن شيخ من شيوخ الأزهر معاصرنا: أحمد الشرباصي⁽¹⁾. وقد سئل عن الخمر فقال، مركّزا قوله أولا على عبارة رجس؛ ثم ينتقل ثانيا إلى فعل اجتنب؛ وينتهي بتدليله بالاعتماد على الحديث.

أولا عبارة رجس. يقول الشرباصي :

« لقد حرّم الإسلام الخمر والميسر على المسلمين تحريما قاطعا واضحا صريحا، بنص القرآن الكريم والسنة النبوية المطهرة... وتحريم الخمر والميسر جاء قاطعا في سورة المائدة. (يذكر الآية إلى قوله لعلكم تفلحون)». ثم، خلافا لكل كتب اللغة، وانجرارا عن ذلك تحريفا واضحا لكتاب الله، وهو ما لم يفعله الطبري، يضيف: «والرجس هو الحرام والفعل القبيح والقذر والكفر واللعة».

هذا قول غير مسئول، غيب مخجل أن يصدر عن عالم من علماء الأزهر يُسأل فيفتي ويُقتدى به. فإذا ما سلّمنا بهذا القول، فشرب الخمر ليس حراما فقط، بل هو كفر ولعنة. هكذا يُرهب علماؤنا بلا عيم وبمائق الغباوة، يرهيون لعوام ويجعلونهم ينقادون إليهم انقياد الأعمى. الرجس، كما قدّمنا، بصفة عامة وكما يقول الطبري، هو كل فعل قبيح قذر. فهو ليس في ذاته الحرام والكفر واللعة. وهذا ما يفهم من قوله تعالى : «إِنَّمَا يَرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ، وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا» (الأحزاب، 33: 33). حاشا أهل البيت، بيت الرسول ونساءه، في هذه الآية، أن يقعوا في الحرام والكفر واللعة. «إِنَّمَا يَرِيدُ اللَّهُ» أن يجعل منهم مثلا أعلى لكل الناس، في كل شيء يُقْتَدَى بهم، لا يقربهم الرجس في شيء، مهما كان نوعه قليلا تافها لا يؤبه له ولا يُعاب به غيرهم، لكنّه، لو حصل منهم، غيب عليهم.

ويستشهد الشرباصي بقوله جلّ جلاله : « فاجتنبوا الرجس من الأوثان، واجتنبوا قول الزور» (الحج، 22 : 30) وهذه الآية عليه، لا له، لو كان من قوم يعقلون، لكنّه قد غلبت عليه الغباوة كما سبق. فهو معذور مُكَيَّف، مُكَبَّل بقرون من التقيد بالشريعة، إلى حدّ أن يُكفّر ويلعن مَنْ لا يعمل بقولها في شرب الخمر. «فاجتنبوا الرجس من الأوثان.» الأوثان حجارة صنعتها الطبيعة، وهي مصنع الله الذي صنع لنا فيه ما نعلم وما لمّا نعلم من النعم التي لا تُحصى الحجارة في ذاتها

1 يسألونك في الدين والحياة، دار الجس، بيروت، الطبعة الرابعة، 1980، ج. 1 ص. 458 - 461

نعمة. لا رجس. الأوثان، كالخمر، ليست رجسا في ذاتها من حيث هي حجارة من بين الحجر. إنّما الرجس في عبادتها، يقع فيه المشركون الذين كانوا يحجّون البيت الذي أقامه إبراهيم لله، وكلّله المشركون بأوثانهم متعلّلين بقول الزور.

ثانياً فعل اجتنب. يواصل الشرباصي :

« وكلمة « فاجتنبوه » طلب، وأمرّ بالابتعاد عنه. والابتعاد عن الشيء يتضمّن عدم ملامسته أو استعماله. فهذه الكلمة تدلّ على التشديد في تحريم الخمر والميسر. »
لقد سبق أن بيّنا، بالاعتماد على لسان العرب، أنّه في اللغة العربيّة لا توجد ولو كلمة واحدة مشتقة من مادّة ج ن ب تفيد التحريم، وأنّ المفسّر الطبري لم يجرأ على أن يفسّر اجتنب بحرم. نحيل إذن على ما سبق. ونضيف أنّ الشرباصي ومن يقول قوله يجرأ على تقويل الله ما لم يقل، ويعرّف قوله بما تشتهي نفسه، أرشده الله سبيل الصواب، « وعلى الله قصد السبيل، ومنها جائز. » الشرباصي يدّلس على العوام، ومتهم من استفاته في شأن الخمر. قال حقاً عندما ذكر أنّ اجتنب يفيد « الابتعاد عن الشيء »، وأراد به باطلا عندما خرج من الابتعاد عن الشيء إلى تحريمه. فهذا تضليل للبططاء من الناس، غفر الله له.

ثالثاً السنّة :

نقل عن الشرباصي :

« وجاء الحديث المشهور : « كلّ مُسكر خمر. وكلّ خمر حرام. » وقال النبيّ صلّى الله عليه وسلّم ! - « كلّ شراب أمسكر فهو حرام. » وقال : « وما أسكر كثيره، فقليله حرام. » وقال : « لعن الله الخمر، شاربها، وساقها، وبائعها، ومبتاعها، ومعتصرها، وحاملها، والمحمولة إليه. » ويختتم :

« ومن هذا البيان يتضح أنّ الخمر والميسر محرّمان في الإسلام تحريماً صريحاً واضحاً لا شبهة فيه. والذين يفترون على الحق، ويقولون إنّ الإسلام لم يحرمهما تحريماً قاطعاً، يقولون مُنكراً من القول وزوراً. وسبحان من لو شاء لهدى الناس جميعاً إلى سواء السبيل. »

لا حجّة بالسنّة إذا ما خالفت القرآن.

نحن ملتزمون بكتاب الله، ولا شيء في كتاب الله يُلزمون به غيره، ولو كان سنّة بقطع النظر عن صحتها أو عدم صحتها. فكلّ سنّة تخالف كتاب الله مكذوبة مفترية عن رسول الله. ذلك لأنّ النبيّ هو نفسه كان ملتزماً بكتاب ليس له أن يُبدله :

« وإذا تتلى عليهم آياتنا بينات، قال الذين لا يرجون لقاءنا: آت بقُرآن غير هذا، أو ينيله. قل: ما يكون لي أن أبديك من تلقاء نفسي. إن اتبع إلا ما يوحى إليّ، إني أخاف، إن عصيت ربي، عذاب يوم عظيم » (يونس، 10: 15).

فالأحاديث التي يرويها الشرباصي، وأمثالها كثير، مرفوضة إذن قلباً وقالاً. كما لا تقنعنا، فهي لم تقنع الحنفية الذين كانوا، كما تقدّم، يحلّون الخمر. الأحاديث التي تحرّم الخمر لم تقنع إلاّ المقتنين بها سلفاً، ومن عاداتهم أن يصنعوا الأحاديث التي توافق هواهم، وهكذا كلّما ابتعدنا عن عصر الرسول إلاّ وتكاثرت وقرّخت الأحاديث من العشرات، إلى عشرات الآلاف، حسب قانون الطلب والعرض: كلّما ازداد الطلب، ازداد العرض، تلبية لثغرة الفقهاء الذين صنعوا لنا الشريعة، وقد بلغت وقاحة بعضهم إلى حدّ أن جعلوا السنة - المطهرة - تنسخ القرآن، والقرآن لا ينسخ السنة. وهكذا عملياً تخلّصوا من كتاب الله جملة وتفصيلاً، وتجاوزوا اليهود في التحريف. ومن الشريعة التي كتبوها بأيديهم اليوم نعانى الويلات.

في حجة الوداع شرب النبيّ النبيذ، ولا فرق بينه وبين الخمر.

« أخبرنا عبد الوهاب بن عطاء، عن ابن جريج، أخبرني هشام بن حجير أنّ سمع طاووساً يزعم: أنّ النبيّ - صلى الله عليه وسلّم - أتى زمزم، فقال ناولوني، فنوّلوا. فشرب منها، ثمّ مضى في الدلو، ثمّ أمر بماء في الدلو فأفرغ في البئر. ثمّ مشى إلى الساقية، ساقية النبيذ ليشرب. فقال ابن عباس، للعبّاس: إنّ هذا ساططه الأيدي منذ اليوم، وفي البيت شراب صاف. فأبى النبيّ أن يشرب إلاّ منه، فشرب منه. قال: وكان طاووس يقول، الشراب من النبيذ من تنام الحجّ [...] وقال: لولا أن تكون سنة لزرعت.

أخبرنا عبد الوهاب بن عطاء، عن ابن جريج، قال: أخبرنا حسين بن عبد الله أنّ رجلاً نادى ابن عبّاس، والناس حوله: أسنة تبتغون بهذا النبيذ، أم هل هو أهون عليكم من العسل واللبن؟ فقال ابن عبّاس: إنّ النبيّ - صلى الله عليه وسلّم - ومعه أصحابه من المهاجرين والأنصار، [أتى] بحساس فيها النبيذ. فلما شرب - صلى الله عليه وسلّم - عجل قبل أن يروى، فرفع رأسه، فقال: أحسنتم، هكذا صنعوا! قال ابن عبّاس: فرفض رسول الله - صلى الله عليه وسلّم - في ذلك، أحبّ إليّ من أن تسيل شعابها علينا عسلاً ولبناً.⁽¹⁾

طاووس بن كيسان الخولاني الهمداني بالولاء (33 - 106 / 652 - 724) الذي

يروى الخبر، تابعي من أصل فارسي من أشهر التابعين بالتقي والورع . ليس -
يجعلنا نشك في روايته. وهو لا يروي حديثا، وإنما ما شاهده في حجة الودع مع -
سنة 10 من الهجرة، بضع أشهر قبل انتقاله إلى الرفيق الأعلى. إلى آخر حديثه -
إذن يشرب النبيذ، ولا فرق بينه وبين الخمر، ويمدحه، عملا بكتاب الله وبسبب -
وإسراف. هذا ما يبدولنا ثابتا، لا ريب ولا جدال فيه.

والسقاية، سقاية الحجيج، كانت مألوفة منذ الجاهلية. وكانت من مناسك
الحج، وكان يتكفل بها بنوهاشم، رهط النبي، وتُعد شرفا عظيما لمن تُعهد إليه.
ولهذا نرى، في حجة الوداع، العباس، عم النبي، يساعد ابنه. وكان النبيذ، لأسباب
مناخية ساعدت على انتشار النخيل، الشراب القومي في الجزيرة العربية، في تناول
الجميع. وكان أنواعا حسب نسبة الكحول فيه، وحسب الأواني التي يُخمر فيها،
فتعطي لكل نبيذ نكهة خاصة تميزه عن غيره، ولهذا طال الحديث في وصف هذه
الأواني، وطُرق التخمير. وبدون هذا لا نفهم شيئا من الأحاديث المتضاربة والمتناقضة
الواردة في شأن النبيذ بين محلّي ومحرم.

ولم يكن الأمر كذلك بالنسبة للخمر. لم يكن المناخ مساعدا لانتشار زراعة
الكرم، وإن لم يكن مفقودا. فكان الخمر المحلي قليلا نسبيا، وأرفع ثمنا، لا يقدر عليه
إلا أصحاب المقدرة الشرائية الملائمة. فلم يكن الخمر إذن كالنبيذ، الشراب القومي
المتوفر للجميع. وكان أجود الخمور مُستوردا من سوريا، ثمne يختلف باختلاف
الجودة، وقد يكون مرتفعا جدا. في الجاهلية كان من يقدر على شرب الخمر المُعتقة
العالية الجودة والمشهورة بمكان انتاجها، الأندرينا مثلا، يفخر بذلك :

ألا هُبّي بصحنك يا كرينا ولا تُبقي خمور الأندرينا

مُشعّشة كأنّ الحُصّ فيها إذا ما الماء خالطها سخينا

الخلاصة : ممّا لا يختلف فيه اثنان ولا يتناطح فيه عنزان، إذا ما استثنينا أشدّ
المعاندين عى، أن النبيّ شرب النبيذ ككلّ معاصريه كامل حياته إلى وفاته. هذا أمر
نعتبره مقضيا مُسلّما.

بقيت قضية الخمر. هل شرب النبيّ الخمر؟ العقل السليم، بدون الاستنجاد
بالنصوص، التي نظرا للوضع الذي فيه احتدم الجدل، ليس من العسير أن تكون
قد طُمست، لا يستطيع إلا أن يجيب بأنّه من المستحيل أن يكون النبيّ قد شدّ عن
معاصريه. لعلّه كان لا يشرب الخمر إلا نادرا في مناسبات قليلة لارتفاع ثمنه، وقلة
ما بيده. لا نؤمن أنّه مات ودرعه مرهونة في كمّية من الحبوب. أمّا أن يكون لم يشرب

الخمرة قطّ في كلّ حياته، فهذا ما لا يصدّقه كلّ عقل سليم.

لم أعرّ إلاّ على حديث واحد يتّسم بالجديّة، وليس كغيره من الأحاديث الفولكلورية المكذوبة، فيه ترى النبيّ يطلب من زوجته عائشة أن تتاوله الخمرة وهي حائض. وهذا الحديث لم أعرّ عليه في دواوين الحديث، إنّما وجدته في كتاب المصاحف، لابن أبي داود السجستاني، وهو هذا :

«حدّثنا عبد الله، حدّثنا أسيد، حدّثنا الحسين، عن سفيان عن الأعمش عن ثابت بن عُبيد عن القاسم بن محمّد عن عائشة أنّ النبيّ - صلى الله عليه وسلّم ! - قال لها: ناوليني الخمرة. قالت: إني حائض. قال: إنّ حيضتك ليست بيدك⁽¹⁾».

المشكل في هذا الحديث يكمن في كلمة «الخمرة». كيف نقرأ الكلمة؟

نقرأها بفتح حرف الخاء، كما يتبادر إلى الذهن السليم بالبدية، وكما نقرأها، ليس جهلاً، وإنّما اعتماداً على كتاب الله بعد تثبّت وتدبّر، وعندها الكلمة تعني الشراب الكحولي من العنب، وهكذا نجد في حديث السجستاني دليلاً على أنّ الخمر حلال. وهورأينا، ونجد ما يؤكّده فيما يُروى أنّ النبيّ كان له قدح عريض من نُضار، انكسر، فأصلحه بفضّة⁽²⁾.

أو نقرأها بضمّ الخاء، وعندها تعني ما يقع عليه السجود في الصلاة، ويفقد حديث السجستاني دلّالته على جليّة الخمر؟ وهذه غاية المحرّمين. ما ذا طلب النبيّ: الخُمرة، أم الخُمرة؟ كيف نحسم الخلاف؟ كلّ المخطوطات القديمة، سواء كانت على الرقّ أو الورق، بلغتنا غير مشكولة، وأقدمها غير منقوطة. وفي صور الصفحات المرفقة بهذا الكتاب مثال من ذلك. لا يوجد إذن في هذه القضية حلّ يحسم قطعاً وحتماً الخلاف، لأنّه لا شيء يمنع المحرّمين للخمر، من أن يقرّوا «الخُمرة»، حيث نقرأ «الخُمرة».

ثمّ الأحاديث متضاربة يسودها الانتحال والتزوير والكذب الفاجر بوقاحة مدهشة على رسول الله، ومنها ما هو خرافيّ مُضحك، وسنذكر من هذا القبيل مثلاً في محلّه، وما هو أسخف منه لا يكاد يُخصى. نضرب مثلين من الأحاديث المتناقضة: «..ألا وإنّ ما حرّم رسول الله، مثل ما حرّم الله⁽³⁾»؛ نقيضه: «وإني لست أحرّم حلالاً، ولا أحلّ حراماً⁽⁴⁾». ما نصنع بالحديثين؟ نعريضهما على كتاب الله، ما وافقه أخذناه،

1 أخرجه ابن أبي داود السجستاني (توفي 326، ابن صاحب السنن) في كتاب المصاحف، تحقيق أثر جفري، القاهرة، 1936، ج. 1 ص 184

2 د. بشار عوّاد معروف وفريقه، المسند الجامع للأحاديث المرفوعة، الكويت/بيروت 1993، ج. 2 ص 111

3 أخرجه ابن ماجه (مقدمة، 3) وو لترمذي (علم، 10) والدارمي (مقدمة، 39)

4 أخرجه مسلم (فضائل الصحابة، 95) وأبو دود (نكاح، 13) والدارمي (مقدمة، 19) وأحمد (3: 12).

وما خالفه تركناه. وحاشا رسول الله من أن يتجرأ أن يحرم ما لم يحرم الله. لو فعل - ولم يفعل - لقطع منه الوتين.

السجستاني (توفي سنة 326) يروي الحديث مباشرة عن شيوخه، لا نقلا عن أبيه أبي داود (توفي سنة 278) في السنن، وروايته تناقض رواية أبيه، وهي، كما سيأتي بيان ذلك، رواية مزورة رواها واعتمدها الشيخ فريد الباجي. رواية ابن أبي داود السجستاني تأتي في كتابه، كتاب المصاحف، لا في ديوان حديث، بمناسبة حكم «الجُنُب والحائض يتناولان الشيء» - مهما كان - لم يقل الخمرة. وذلك لأن اليهود ومنهم يهود المدينة، كانوا يعتبرون المرأة الحائض نجسة، تنجس كل ما تلمسه، بحيث يجب أن تعزل عن كل الناس، بما في ذلك زوجها، عزلة كاملة لا تناولهم شيئا حتى تطهر. وقد تأثر بهم أهل المدينة. فعائشة كانت تخشى أن تنجس الخمرة إذا لمست إناءها وناولته زوجها، فتصبح لا تحل للشراب. فأنزل الله قوله في أن الحيض أذى (indisposition) فقط، يُنهي في هذه الحال عن العلاقات الجنسية لا غير.

«ويسألونك عن المحيض. قل: هو أذى. فاعزلوا النساء في المحيض، ولا تقربوهن حتى يطهرن. فإذا تطهرن، فأتوهن من حيث أمركم الله...» (البقرة، 2: 222).

وقد سبق أن طرحنا في الجمعية التي رأسها، الجمعية الدولية للمسلمين القرآنيين، موضوع حكم الخمر في القرآن. وبعد تدبر كل الآيات الواردة في ذنب والرجوع إلى أهم كتب التفسير، انتهى بنا البحث إلى أنه لا وجود في كتاب الله لأي صريحة تحرم الخمر، وينجر عن ذلك أنه حلال، وإلى أن القضية في النهاية قضية تأويل، والأفضل تجنب شربها لأنها كما قيل أم الخبائث. على إثر ذلك طلب الشيخ فريد الباجي عرضي على مستشفى الأمراض العقلية⁽¹⁾، وذلك أرحم من طلب تصحيح حكم الشريعة كما فعل زملاؤه. وحسبت الصفحة قد طويت وانتهى الأمر. غير - قد ضجّ الضجيج، ولا حاجة هنا إلى استعراض ذلك، فجرد الشيخ فريد الباجي - مثلي رئيس جمعية، جمعية دار الحديث الزيتونية) قلمه وكتب:

«واحتج لجليلة الخمر بحديث لم يحسن حتى قراءته، أخرى أن يحسن - وهو حديث: «حدثنا قتيبة، حدثنا عبيدة بن حميد، عن الأعمش، عن - عبيد، عن القاسم بن محمد، قال، قالت لي عائشة: قال لي رسول الله - الله عليه وسلم! -: ناوليني الخمرة من المسجد. قالت: قلت إني حائض قد - حيضتك ليست في يدك.» - قال وفي الباب: «عن ابن عمرو أبي هريرة: -

عيسى حديث عائشة حديث حسن صحيح. وهو قول عاقلة أهل العلم، لا نعلم بينهم اختلافاً في ذلك، بأن لا بأس أن تتناول الحائض شيئاً من المسجد.»

وقبل أن أبدأ في الردّ على الطالبي، أريد أن ألفت نظر السادة القراء، إنّ هذه الأفكار الهدامة، كلّها منقولة عن وصايا في كتاب «غزو العالم الإسلامي»، وكتاب «كيف تُخطّم الإسلام»، للمؤلف الصليبي المتعصب، أندريه شاتولييه سنة 1875 م. وقد اعتمد الكتابان، كوثيقتيّ عمل، لمؤتمر بال، المنعقد بسويسرا سنة 1879 م.»

قد أنذر العالم الكبير فريد الباجي كافة المسلمين أنّ أفكار الهدامة «كثيرة منقولة عن وصايا في كتاب» كاتب صليبي (ذكر اسمه وعنوان كتابه). ومن أنذر فقد أعذر. لقد قام بواجبه كما يتصوره نحو الإسلام والمسلمين. لكنّه قام بذلك بخيانة سافرة وبكذب وندليس، ممّا يستحقّ أن أقوم ضده بقضية عدلية في الثّلب نحوي، والإغراء بي.

أولاً : اعترف أنّ أفكاري هدامة، تهدم الشريعة، قد سبق أن حذّر منها وردّ عليها علماء كثيرون، لا يقلّون عنه علماً وإقداماً في الدفاع عن إسلام الإسلاميين السلفيّين، لكنهم صانوا أقلامهم عن الخيانة العلمية. إنّني لم أأخذ أفكاري عن المؤلّف الصليبي الذي يذكره، والذي لا أعلم عنه شيئاً. ولم أأخذها عن غيره ممّن أعلمهم علماً جيّداً. أفكاري أخذتها كلّها من كتاب الله، وممّا وافقه من سنّة رسول الله -- صلّى الله عليه وسلّم ! -- الرسول الذي لم يخجل كثير من العلماء من الكذب عليه كذبا وقبحاً، إن لم يكن أكثر. سامحهم الله، إنهم كانوا لا يعلمون ما يصنعون !

ثانياً : لم استشهد بحديث «حدثنا قتيبة». لم أكن أعرفه، حتّى ذكره الشيخ. فبحثت عنه ولم أجد له أثراً. الشيخ الذي لم يذكر مصدره، فهل اختلقه ؟ مهما يكن الأمر، فإنّي فقدت أدنى ثقة في الشيخ الذي رواه بدون إحالة على المصدر.

ثالثاً : كلمة الخُمرة لها معاني عديدة. يقول صاحب اللسان :

«الخُمرة : ما خامرَكَ من الريح.» «وقيل : الخُمرة : الرائحة الطيّبة» ؛ «والخُمرة : هي التي تُجعل في العجين» ؛ «وخُمرة النّبذ والطيب : ما يُجعل فيه من الخمر، والدُردي» ؛ «وخُمرة النّبذ : عكُره» ؛ «والخُمرة : حصيرة أو سجادة صغيرة، وقيل الخُمرة الحَصير الصغير الذي يسجد عليه. وفي الحديث أنّ النبي - صلّى الله عليه وسلّم ! - كان يسجد على الخُمرة...» ؛ «والخُمرة الوُزُس وأشياء من الطيب تطلي به المرأة وجهها ليحسن لونها» ؛ «والخُمرة بزُرُ العكاير التي تكون في عيدان الشجر»

أمّا الحديث الذي يرويه الشيخ فريد الباجي عن قتيبة، من دون أن يذكر

مصدره. فقد سبق آتي لم أقف عليه، ولا أدري من أين استخرجه الشيخ. غير أنه أثار استغرابي. لم أفهم شيئاً من قوله: «عن ابن عمرو أبي هريرة: قال أبو عيسى حديث عائشة حديث حسن صحيح وهو قول عامة أهل العلم، لا نعلم بينهم اختلافاً في ذلك.» ما معنى قوله: «عن ابن عمرو أبي هريرة: قال أبو عيسى؟» هل أبو عيسى، الذي لم أقف له على ترجمة، والذي لا نعلم عنه شيئاً، والذي كان من واجب الشيخ أن يعرف به القراء، يروي عن: ابن عمر (توفي سنة 2/1) وأبي هريرة (توفي سنة 57)؟ وكلاهما صحابييان ومن مشاهير المحدثين. يستلزم ذلك أنه كان صحابياً مثلهما، معاصراً لعائشة التي توفيت في نفس السنة التي توفي فيها أبو هريرة. إذن لم يحدث عن عائشة مباشرة؟ والقول: «حديث عائشة حديث حسن صحيح»، قول من؟ قول: «ابن عمرو أبي هريرة»: وفي نفس الوقت قول: «هو قول عامة أهل العلم، لا نعلم بينهم اختلافاً في ذلك.» هذا يستوجب أن: «ابن عمرو أبي هريرة»: «وأبا عيسى»: «وعامة أهل العلم»: كلهم عاشوا تجمّعوا: في زمان واحد، ومكان واحد، واتفقوا وأجمعوا إجماعاً واحداً. وتبعاً استقرائياً أضيف تأمروا مؤامرة واحدة على أن يقولوا عائشة: «قال لي رسول الله -- صلى الله عليه وسلم! --: ناوليني الخمرة من المسجد.» وذلك ليزوروا حديث ابن أبي داود السجستاني المروي عن عائشة، عن عبد الله، لا عن قتيبة. الآن فلنقارن بين السندين.

7	6	5	4	3	2	1
عن القاسم بن معمر 106	عن ثابت بن عبيد	عن الأعمش 148	عن سفيان 161	حدثنا لحسين،	حدثنا أسيد	حدثنا عبد الله 257
عن القاسم بن معمر 106	عن ثابت بن عبيد	عن الأعمش 148	(ثغرة)	(ثغرة)	حدثنا عبيدة بن حميد 190	حدثنا قتيبة 240

كلا الحديثين مرويين عن عائشة. فهي مصدر الحديث الأوحى بروايتين. كلاهما عن طريق الأعمش. الأعمش هو إذن المقام المشترك والمحدث الوحيد عن عائشة لكن بروايتين متناقضتين.

في رواية عبد الله: «ناوليني الخمرة.» بدون إضافة «من المسجد»، وبدون شكل كلمة «خمرة»، حسب الطريقة المألوفة في الكتابة من زمن النبي إلى اليوم.

وفي رواية قتيبة: «ناوليني الخمرة. من المسجد»، بشكل كلمة الخمرة. وكما سبق الشكل لا أثر له في الخط العربي. فالمؤلف كان، عندما يريد أن يرفع الإلتباس، يُردف الكلمة محلّ الإلتباس، بكتابتها خطأً: بضم، أو بفتح، أو بكسر، ويذكر الحرف

المقصود. فالشكل الذي نجده في رواية قتيبة، إذن دخيل على كلمة «خمر» وكذلك عبارة «من المسجد» فهي أيضا دخيلة، قد أضيفت في حديث قتيبة. وفي كلا الحالتين، الشكل والإضافة، القصد منهما واضح : وهو تزوير وتحريف حديث السجستاني عن عبد الله. وهكذا قد تبين أن حديث قتيبة مكذوب، رواه شيخ كاذب (فريد الباجي) عن محدث كاذب (قتيبة)، الساق على الساق، ووجدت يد أختها، فوافق شئ طبقة. والأحاديث المكذوبة لا تكاد تُحصى.

قد سبق أن لاحظنا أن الحديثين المرويين من ناحية عن عبد الله ؛ ومن ناحية أخرى عن قتيبة، يشتركان في مقام مُشترك، وهو : الأعمش. فمن هو الأعمش ؟

هو أبو محمد سليمان بن مهران (60 - 148 / 67 - 765)، من أصل فارسي، استوطن الكوفة، وكان له ميل خاص إلى علي قبل أن تصبح الشيعة فرقة دينية سياسية. وكان من أعلام الحديث، رواية خاصة عن ابن شهاب الزهري (توفي 124 / 741)، وكان من الذين تُشدُّ لهم الرحال. الأعمش يروي الحديث المذكور عن ثابت بن عبيد (لم قف له عن ترجمة)، وهذا يرويه عن القاسم بن محمد.

القاسم بن محمد (توفي سنة 106 / 724) نعرفه جيدا : فهو أبو عبد الرحمان القاسم بن محمد بن أبي بكر الصديق. ما نعرفه عنه يجعلنا نثق في حديثه عن أم المؤمنين عائشة (توفيت سنة 57/677). أبوه، محمد بن أبي بكر الصديق، هو أخو عائشة. القاسم إذن هو بن أخيها، وهي عمته. وثقنا في حديث القاسم عن عمته تزداد عندما نعلم أن أباه محمدا قد قُتل وتركه صغيرا، فرَّبِي يتيما في حجر عمته عائشة وفي بيتها. هكذا كل شيء يحملنا أن نثق في حديثه، عندما يحدثنا عن قصة عائلية، جرت بين عمته وزوجها النبي، في البيت الذي رُبِّي فيه. نقل عنه هذه القصة العائلية شخص يُدعى ثابت، ومنه سمعها الأعمش، وعنه تناقلها الرواة، منهم من نقلها كما هي، السجستاني عن عبد الله مثلا ؛ ومنهم من حرّفها، قتيبة عن عبيدة مثلا، لأسباب جدلية جليلة تدور حول تحریم الخمر وتحليلها، احتدمت ابتداء من القرن الثاني. ثم نلاحظ أن في حديث قتيبة ثغرة تقدّر بجيلين. فحديثه إذن عن عائشة من صنف المنقطع الذي يُطعن في صحته بإجماع كل الناقدين وبلا اختلاف. والأحاديث المكذوبة من قبيله كثيرة.

ويروي صاحب اللسان حديثا مماثلا عن زوجة النبي أم سلمة، غير أنه يشكل الكلمة ويفسرها بما يُرضيه، ويرضي كل الذين يحرمون الخمر :

« وفي حديث أم سلمة، قال لها وهي حائض : ناوليني الخُمرة (مشكولة). وهي

مقدار ما يضع الرجل عليه وجهه في سجوده، من حصير، أو نسيجة خوص. وحي من النبات. قال : ولا تكون خمرة (بلا شكل) إلّا في هذا المقدار. قال ابن الأثير. وقد تكرر في الحديث، وهكذا فُسِّرَتْ»

التفسير إذن هو تفسير ابن الأثير أو مَنْ نقل عنهم. فمن هو ابن الأثير. نُسِبَ فريد الباجي، وهو مَنْ هو، هورئيس دار الحديث الزيتونة، هل تساءل هذا السو - كلاً! هو ككل أضرابه من العلماء ينقل ولا يتساءل ولا يفهم. بقي علّمه، كما يقول - خلدون، علم العلوم النقلية، لأنّه في سلسلة النشوء والارتقاء درجة العقل والروية ابن الأثير هو أبو السعادات، أخو المؤرّخ، المبارك بن محمد الشيباني الجزري (544-606)، محدث لغوي أصولي، أصيب باليقّيس فشلت حركاته، ويقال أنّ كلّ مؤثّته من إملائه على طلبته، ومنها النهاية في غريب الحديث. الحديث الذي يرويه عنه - منظور في اللسان من غريب الحديث الذي يُستعرب ويُشكّ فيه بشهادة مَنْ أودعه غريب الحديث، لا كتابة بخطّه، وإنّما إملاء. وتفسيره إذن تفسير تقريرّي تعسّفي. «وهكذا فُسِّرَتْ»، لا لغوي ماثور في اللغة بشواهد تدلّ عليه على أنّه كان مألوف متداولاً في المعنى الذي نسب إليه. اللسان، خلافاً لسلوبه، لا يروي ولو شاهداً واحداً يستشهد به على أنّ الخُمرة، بالمعنى الذي ينسبه إليها في الحديث المذكور (وهكذا فُسِّرَتْ)، كانت ماثورة عند العرب في الجاهلية وفي زمن النبيّ. ورأينا أنّ الخُمرة، في نفس المصدر، لها معاني عديدة، منها «وخُمرة النبيذ والطيب : ما يُجعل فيه من الخمر». فلما لا يكون هذا تفسيرها، عوض : «وهي مقدار ما يضع الرجل عليه وجهه في سجوده؟»

فالأغلب على الظنّ، والأقرب إلى الحقيقة إذن، وهو رأينا، هو أنّ كلمة خُمرة بمعنى رُقعة السجود، عندما تأتي في حديث جدليّ، كلمة مستحدثة في هذا المعنى لِبغاية : النفي عن النبيّ أن يكون شرب الخُمرة، فيفقد هكذا الحديث دلّالته على أنّ الخمر حلال، وذلك هو بيت القصيد : سدّ باب تحليل الخمر على مَنْ يقولون بتحليله استشهاده بالحديث. رأينا إذن هو أنّ الخُمرة بمعنى رُقعة السجود، «كما تكرر تفسيرها في الحديث»، دليل آخر وإضافي على أنّ هذا الحديث مكذوب ومزور. والذي زور الحديث، زور طبعاً معنى الخُمرة تنمّة لتزويره. الخُمرة بمعنى رُقعة السجود وليدة الجدال الذي كان قائماً بحدّة بين المُحلّلين والمُحرّمين للخمر، وقد أهملها بجدارة المعجم المنتشر والمعتمد اليوم عامّة : المنجد.

ثمّ يستنجد صاحب اللسان بالحديث التالي المهزليّ الفولكلوري الواضح الانتحال عند كلّ ذي عقل، والذي يصدّق به تصديقاً قطعياً أعى بلا عقل علماؤنا، والشيخ

فريد الباجي في مقدمتهم كرئيس دار الحديث الزيتونية، لأنه ورد في أحد الصحاح. في سُنَن أبي داود، وزيادة عن ذلك يُروى عن ابن عباس الذي هو إمام المفسرين لا يُردّ له قول. وليس هذا الحديث الوحيد من نوعه، بل يوجد ما هو أكثر منه سخافة وحمقا بكثير:

«وقد جاء في سُنَن أبي داود، عن ابن عباس قال: جاءت فأة، فأخذت تَجُرّ الفتيلة. فجاءت بها فألقها بين يدي رسول الله -- صَلَّى الله عليه وسلّم! على الخُمرة (الشكل في النص) التي كان قاعدا عليها. فأحرقت منها مثل موضع درهم». قال: وهذا صريح في إطلاق الخُمرة (الشكل في النص) على الكبير من نوعها.

نسوق هذا الحديث بدون تعليق، ما سوى أنّ كلّ شيء له نهاية، ما سوى الخُمق، فإنه بلا نهاية. فأَيّ حوار مع مَنْ يصدّقون بهذا الحديث، وأمثاله التي تفوته خُمقا؟! ومِمّا يؤثّر رأينا في أنّ كلمة خُمرة، في معنى «مقدار ما يضع الرجل عليه وجهه في سجوده»، وليدة الجدال الذي كان قائما في شأن الخمر، ما يروى من أحاديث لها نفس الغاية الجدالية، لكنّها متناقضة، من قبيل ما يُروى:

«عن ذُكوان، عن عائشة: أنّ النبيّ - صَلَّى الله عليه وسلّم! - كان يصلي على الخُمرة⁽¹⁾».

و«عن عُروة، عن عائشة: أنّ رسول الله - صَلَّى الله عليه وسلّم! - كان يصلي على خُمرة. فقال: يا عائشة! أرْقعي عَنّا حصيرك هذا. فإنّي خشيت أن يكون يَفْتِنُ الناس⁽²⁾».

أمّا ذُكوان، فإنّي لم أقع له على خبر، ما سوى أنّه جدّ جاهلي، قد يكون أدرك الإسلام وأسلم من دون أن يشتهرين الصحابة، فلم يترجم له أحد. وأمّا عُروة، فإنّ نعرفه جيّدا، وهويذْكرنا بالقاسم بن محمّد، ابن أخي عائشة، عمّته التي احتضنته صبّيا، وقد سبق ذكره في حديث ابن أبي داود السجستاني وعلى ذلك نحيل. عُروة بن الزبير (21 - 91 / 644 - 709) هو ابن أخت عائشة، أسماء، من زوجها الزبير. فعائشة إذنّ خالته. روايته عن خالته، هي إذن التي تثق فيها. وهي تأتي مناقضة لرواية ذُكوان: «يا عائشة! أرْقعي عَنّا حصيرك هذا. فإنّي خشيت أن يكون يَفْتِنُ الناس». لعلّ عائشة، رُفقا به، كانت تقدّم له حصيرا لصلاته، فاستنكر ذلك. وهذا ما نعرفه من أخلاق النبيّ، كان يريد أن يصلي كعامة الناس، كما كانوا يصلّون في

1 أخرج أحمد بن حنبل في مسنده 6: 149، و 179، و 209.

2 نفس المصدر، 6: 248، وابن خزيمة، 1011.

مسجد المدينة، وكان مسجد المدينة محصّيا، بسيطا جدا، لا يزيد عن فضاء مُصوّر
بصور من الحجارة، حائط القبلة فيه مُغطّى بسقف من عريش، مرفوع على أعمدة
من جذوع النخيل، وبقي كذلك زمنا طويلا. وكذلك عرفه مالك (توفي 179) إذا ما
اعتبرنا ما ورد في مدونة سحنون في باب المساجد.

كلّ مزوّر يترك بصماته التي تفضح تزويره مهما اجتهد في إخفائه. غاب على من
زوّروا الأحاديث الواردة في الخُمْرة، وفَسَّروها تعسّفا وتزويرا بأنّها رقعة السجود، أنّه
لم تكن أرض مسجد المدينة مفروشة لا بالخُمْر ولا بالحصر والزرابي والبسط، وإنّما
بالحصياء. غاب عنهم أنّ النبيّ كان يصليّ على دابّته. فهل يضع عليها خُمْرة يحملها
معه لهذا الغرض ؟ وكان يصليّ في سفراته وغزواته مع أصحابه. فهل كانوا كلّهم
يحملون معهم سجّاداتهم ؟ لا يوجد من ينقل لنا هذا الخبر ولم نقف عليه في كلّ ما
كتب عن غزوات، وهو كثير، ولا في كامل سيرته. بل : « كان النبيّ يصليّ في مرابض
الغنم⁽¹⁾ ». كان يصليّ على الأرض حيث ما كان، والأرض كلّها مسجد، ما سوى المقابر
والحمامات، وإلى اليوم، الوهايبية ترى ذلك أفضل.

الخُمْرة بمعنى رُقعة توضع مكان السجود، أسطورة ملققة، كالغول والعنقاء
ليس لها وجود. هذا أمر نعتبره ثابتا ثبوتا قطعيا قد فرغ منه الحكيم وانتهى ولا عودة
إليه، ولقد أعطينا الكفاية من البحث وأكثر. نجزم إذن أنّ النبيّ قال لعائشة كما
ورد في حديث السجستاني : « ناوليني الخُمْرة »، أي الشراب المسكر المتخذ من العنب،
وذلك لأنّ الخمر ليس محرّما بنصّ القرآن، والحديث لا يحرم ولا يحلّ.

نعود الآن إلى القرآن. بما يزيد تأكيدا في نفس سورة المائدة على أنّ الخمر
حلال ورزق طيّب الله يعدّه من أكبر نعمه التي أنعم بها على الإنسان، إذا ما استهلكه
الإنسان بدون إسراف، ويحذر ما حذر الله منه.

ليس على الذين آمنوا، وعملوا الصالحات، جُنَاحٌ عَلَيْهِمْ أَنْ يَأْكُلُوا، إذا ما :

اتَّقَوْا، وَأَمْنُوا، وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ :

ثُمَّ اتَّقَوْا وَأَمْنُوا :

ثُمَّ اتَّقَوْا وَأَحْسِنُوا.

وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ (المائدة، 5 : 93).

1 أخرجه البخاري (وضوء، صلاة) : ومسلم (مساجد) : وأبو داود والترمذي (صلاة) : والنسائي (مساجد).

التفسير⁽¹⁾ تفسّر هذه الآية بأنّها نزلت فيمن شربوا الخمر قبل التحريم، منهم من كانوا أحياء يوم النزول وأمسكوا، ومنهم من ماتوا، في وقعة بدر (رمضان سنة 2) وأُخذ (سنة 3). هؤلاء ليس عليهم جناح فيما شربوا قبل التحريم، وفيما يخصّ الأحياء بشرط العمل الصالح من النوافل في العبادات، والثّقى. السؤال هو : ما الفائدة من نزول الآية إذا ما كان الأمر كذلك؟ في هذه الحال، أن يكون ليس عليهم جناح، فذلك من باب تحصيل الحاصل. التفسير المرفوع إلى أكابر الصحابة الذين لا يردّ لهم قولٌ تحريف صارخ بالبديهة لكتاب الله، وجُرأة عليه. الآية لا معنى لها ما سوى إذا ما كانت تعبّر عمّا هو مهم عند الله، ولا يتمثل فيما نُطعمُ.

المهمّة في نظر الله، ليس أن نشرب أو لا نشرب الخمر. المهمّة هو كيف نشرب؟ المهمّة أن نتجنّب الخبائث، التي قد يجرّنا إليها استهلاك الخمر بإفراط وإسراف إلى حدّ فقدان العقل والرشد. عندها يدخل الشيطان، «من الجنّة والناس»، فيوسوس لنا بكلّ الخبائث إلى حدّ الوقوع في أشنع الجرائم. الخمر أمّ الخبائث إذا ما تناولناها بدون ثقافة شُرّبها باعتدال، في مواظمتها، بأدائها بين الخلآن. عندها تصبح بليّة وكارثة عالميّة تعاني منها كلّ الشعوب. غير أنّ المنع ليس الحلّ. لقد جرّبه أميركا، فزاد الطّين بِلْتًا. وماذا استفدنا في بلادنا من تحريمها؟ الحلّ في ثقافة الخمر، التي لو أحسنّاها، لما كُنّا في ما نحن فيه.

المهمّة في نظر الله أن نعمل «الصالحات». فإذا ما آمنَ بحقّ، وإذا ما اتّقينا، وإذا ما أحسنّا، فلا جناح على المسلمين «فيما طعموا»: «والله يُحبّ المحسنين». حقيقة الإسلام ولُبّه وقلبه النابض بالتقوى هو المحبة المتبادلة بين الخالق والمخلوق الذي خلقه محبة فيه. المؤمن الذي يُحبّ الله لا يهّمه ما أحلّ وحرّم الفقهاء. ما يهّمه هو ما حرّم الله فقط بلا شريك له في التحليل والتحريم. عافنا الله من الشرك. يأمر الله رسوله بأن يقول:

«قُلْ فَلِلَّهِ الْحُجَّةُ الْبَالِغَةُ فَلَوْ شَاءَ لَهَدَاكُمْ أَجْمَعِينَ (149) قُلْ هَلْ مِنْ شَهِدَاءَ كُمْ الَّذِينَ يَشْهَدُونَ أَنَّ اللَّهَ حَرَّمَ هَذَا فَإِنْ شَهِدُوا فَلَا تَشْهَدُ مَعَهُمْ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ الَّذِينَ كَذَبُوا بِآيَاتِنَا وَالَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ وَهُمْ بِرَبِّهِمْ يَعْلَمُونَ (150) قُلْ تَعَالَوْا أَتْلُ مَا حَرَّمَ رَبِّي عَلَيْكُمْ أَلَّا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَلَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ مِنْ إِمْلَاقٍ نَحْنُ نَرِزُقُكُمْ وَإِيَّاهُمْ وَلَا تَقْرَبُوا الْفَوَاحِشَ مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَمَا بَطَنَ وَلَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي نَحْنُ نَرِزُقُكُمْ إِلَّا بِالْحَقِّ ذِكْرَكُمْ وَصَاكُمْ بِهِ لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ (151) وَلَا تَقْرَبُوا مَالَ الْيَتِيمِ إِلَّا

1 نكتفي بالإحالة على تفسر الطبري (ج. 7 ص. 36 - 38) الذي يفسّر «بما جاءت الأخبار عن الصحابة» أي بالأثر، ويذكر منهم ابن عباس، وأنس بن مالك، والبراء، ومجاهد، وعبد الله، وقتادة، والضحّاك.

بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ حَتَّى يَبْلُغَ أَشُدَّهُ وَأَوْفُوا الْكَيْلَ وَالْمِيزَانَ بِالْقِسْطِ لَا نَكْلِفُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا وَإِذَا قُلْتُمْ فَاعْبُدُوا وَلَوْ كَانَ ذَا قُرْبَىٰ وَبِعَهْدِ اللَّهِ أَوْفُوا ذِكُّكُمْ بِهَ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ (152) وَأَنَّ هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ ذِكُّكُمْ بِهَ لَعَلَّكُمْ تُتَّقُونَ (سورة الأنعام الآية 149-153)

أحمد بن يزيد المعلم

لقد ترجم لأحمد بن يزيد المعلم : أبو العرب⁽¹⁾، والمالكي⁽²⁾، وعياض⁽³⁾، وابن ناجي⁽⁴⁾. والذي يستفاد من كلّ هذه المصادر هو أنّ أحمد بن يزيد كان عربيّاً، قرشي النسب، وأ أنّه عمّروطيلاً حيث توفي سنة 284/897 وقد بلغ العمر 91 سنة. فيكون إذن قد ولد في حدود سنة 193/809. وهكذا فإنّه يكاد يكون قد عاش القرن الأغلي بأكمله. فهو يمكن أن يعدّ إذن من أحسن النماذج البشريّة التي تمثّل حلقات أهل العلم والتقى والورع في ذلك العصر.

بدأ أحمد بن يزيد حياته كمعلّم، يعلّم الصبيان القرآن، شأنه في ذلك كشأن أسد بن الفرات. وكان من جملة تلاميذه أبناء بعض الأثرياء، كهاشم بن مسرور التميمي الذي احتفظ لنا ببعض ذكريات عن معلّمه.

ثمّ - لا ندري متى - ترك أحمد بن يزيد مهنته تعليم القرآن⁽⁵⁾، غير أنّه احتفظ حتّى مماته بلقب « المعلم » الذي به اشتهر وعرف. واحتفظ أيضاً بحبّ تلاوة القرآن، الذي كان يجيد حفظه. فتلميذه، هاشم بن مسرور، يروي عن معلّمه أنّه قد ختمه «تسعة عشر ألف ختمة»⁽⁶⁾ «لله عزّ وجلّ على قدميه. ولا ندري أيّ حرفة احترف أحمد بن يزيد بعد تركه مهنة التعليم. فالمصادر كلّها صامتة عن ذلك. غير أنّ وصيّته التي وردت في نهاية كتابه تفيد أنّه قد خلف بعد موته جنازاً. فلا شكّ أنّه ترك التعليم عندما استطاع اقتناء هذا الجنان الذي كان منه يرتزق، وكان يوقّره دخلاً صالحاً،

1 الطبقات، ص 172.

2 الرياض، ج 1 ص 374 - 375.

3 ترجم أغليّة مستخرجة من مدارك القاضي عياض، ص 321.

4 معالم الإيمان، ج 2 ص 133.

5 فيما يخصّ ممارسة هذه المهنة زمن المؤلّف، انظر محمد بن سحنون، كتاب آداب المعلّمين، تحقيق ج.ح. عبد الوهاب، تونس 1931. ترجمه إلى الفرتميّة جيرار لكونت (G. Lecomte) في مجلّة الدراسات الإسلاميّة (Revue des Études islamiques) مجلّد سنة 1953.

6 - المالكي، الرياض، ج 1 ص 375.

يمكن من التصديق في كل يوم بدرهم، وهو مبلغ محترم في ذلك العصر.

ولقد طلب أحمد بن يزيد المعلم علّم الفقه. فأخذ الفقه عن سحنون (160 - 776 / 240)، وكان سحنون في زمانه رأس المدرسة المالكية ورمز الاستقامة الدينية والورع. فكان الإقبال على دروسه إقبالا جمّا، وتخرّج على يديه مئات الفقهاء فكانوا، حسب عبارة ابن حارث، « مصابيح في كل بلدة »⁽¹⁾ على أنّه أيضا « كان الذين يحضرون مجلس سحنون من العبّاد أكثر ممن يحضره من طلبة العلم »⁽²⁾ ولا شك أنّ أحمد بن يزيد كان إلى العبادة أميل منه إلى الفقه وإن عدّه المالكي⁽³⁾ في أصحاب سحنون. فهو بالرغم من صحبته لسحنون لم يكن له شأن يذكر في ميدان الفقه. فأبو العرب يلاحظ في طبقاته⁽⁴⁾ أنّه « كان تغلب عليه الرواية و التقيد » ويضيف: « لم اعلم أنّه نسب إليه علم فقه ».

فنسيج أحمد بن يزيد كان إذن نسيج المحدثين بما في ذلك من سذاجة، وطيب طويّة، وبرد يقين، وانقطاع إلى العبادة. كانت عقلية تصديقية تميل به إلى الجمع و الرواية، أكثر ممّا تحمله على التفكير و العقلانية. وهذا ما دعاه إلى الأخذ خاصة على أهل الحديث - مسارعا إلى تصديق كلّ ما يروى له بسند صحيح - وفي مقدّمهم موسى بن معاوية الصمادحي. فعياض يذكر أنّه كان « يعرف براوية الصمادحي »⁽⁵⁾ وكان الصمادحي هذا من شيوخ افريقية القلائل في الحديث. فعياض يروي لنا، نقلا عن أبي الحسن الكوفي، أنّه « لم يكن بافريقية محدّث إلّا موسى بن معاوية الصمادحي وعبّاس الفارسي »⁽⁶⁾ وكان أبو جعفر موسى بن معاوية الصمادحي⁽⁷⁾ (225-160 / 840-777) من آل جعفر بن أبي طالب بالولاء على الأرجح، وكان رحل إلى الشرق بين سنة 800/184 وسنة 805/189، فسمع الحديث من وكيع بن الجراح (توفي 812/197)، والفضيل بن عياض (توفي 803/187)، وعلي بن مهدي، من أصحاب مالك، وجريبر بن عبد الله، وأبا معاوية الضرير، وكلاهما من غير المشاهير، وأخذ الفقه عن ابن القاسم (توفي 807/191) وغيره. وأخذ عليه الحديث،

1 - تراجم أغلبية مستخرجة من مدارك القاضي عياض، ص 120.

2 - نفس المصدر ص 119.

3 - الرياض ج 1 ص 230.

4 - ص 172.

5 - تراجم أغلبية ... ص 321.

6 - نفس المصدر 142.

7 - أبو العرب، الطبقات ص 109-106؛ المالكي، الرياض، ج 1 ص 296-290؛ عياض، تراجم أغلبية .. ص 144-141. ولقد اختلف في سنة وفاته، والأرجح ما أثبتناه اعتمادا على أنّه ولد في نفس السنة التي ولد فيها سحنون وعاش 65 سنة.

بعد عودته إلى القيروان، سحنون وعامة أهل إفريقية. وكان شديد العداوة لأهل البدع، يكفر من يقول بخلق القرآن خاصة، ولقد حذا حذوه في كل ذلك تلميذه أحمد بن يزيد.

ولقد أخذ أحمد بن يزيد عن محدث إفريقي آخر، وهو أبو سليمان داود بن يحيى الصوفي أو الصواف⁽¹⁾ (توفي سنة 249/863) وعليه كثيرا ما يعتمد في كتابه الذي نشره.

وكان أبو سليمان هذا ملازما للصمادحي، وهو الذي تولى قيادته لما أصيب في بصره. ولقد أخذ أبو سليمان أيضا عن محدث إفريقية الثاني، وهو أبو اليد عباس الفارسي الذي قتل في ثورة تونس سنة 218/833 وعنه يروي، ولم تكن له رحلة.

ومن رجال أحمد بن يزيد في الحديث أبو سنان زيد بن سنان⁽²⁾ (توفي سنة 244/858)، وكان أبو سنان أخذ عن الهلول بن راشد (128-183/746-799) بإفريقية، ورحل، فأخذ خاصة عن سفيان بن عيينة (توفي 198/814). ومنهم أبو هارون موسى بن جميل⁽³⁾، الذي كانت له رحلة أخذ فيها عن إسماعيل بن عيَّاش بن سليم العنسي⁽⁴⁾، من أهل حمص، «وعالم الشام ومحدثها في عصره»، توفي سنة 182/798. ومنهم أيضا محمد بن عبد الرحيم الذي يكثر أحمد بن يزيد عنه الرواية في كتابه الذي نتولّى نشره. وحيث لم تكن لأحمد بن يزيد رحلة، فإنّ محمد بن عبد الرحيم كان بدون شكّ أفريقيّا. لكن كلّ المصادر الإفريقية قد أهملت ذكره. وحيث أنّ هذه المصادر كلّها مالكية بدون استثناء، فنحن نميل إلى الاعتقاد إلى أنّ محمد بن عبد الرحيم كان من محدثي الحنفية.

ومهما يكن الأمر فإنّ المصادر تذكر من بين رجال أحمد بن يزيد شيخا من شيوخ الحنفية بدون شكّ، وهو يزيد بن محمد الجُمحي⁽⁵⁾. وكان يزيد هذا معاصرا لأسد بن الفرات، وسلك نفس المسلك في تكوينه وحتّى في موته. فلقد لقي مالكا وأخذ عنه، ولكنّه كأسد مال في النهاية إلى الكوفيين، وكان يستحلّ النبذ ويشربه. ولقد استشهد في البحر سنة 212/827، أي في نفس السنة التي غزا فيها أسد بن الفرات صقلية، فمات محاصرا لسرقسطة. ولقد أخذ عن يزيد بن محمد موسى بن معاوية

1 - أبو العرب، الطبقات، ص 92، 98، 109؛ ابن ناجي، المعالم، ج 2 ص 78.

2 - أبو العرب، الطبقات، ص 97، 116 - 117.

3 - أبو العرب، الطبقات، ص 99.

4 - الزركلي، الأعلام، ج 1 ص 318.

5 - أبو العرب، الطبقات، ص 86-85؛ المالكي، الرياض، ج 1 ص 162.

الصمادحي، « وأكثر أحمد بن يزيد السماع منه ⁽¹⁾ » في أول شبابه قبل التاسعة عشر من عمره، وكان من أعلى رجاله وأقدمهم موتاً.

وكما أنّ أحمد بن يزيد أخذ عن المالكيين والحنفيين، فلقد أخذ عنه بدوره مالكيون وحنفيون تذكر المصادر منهم أبا عمر هاشم بن مسرور التميمي ⁽²⁾ (توفي سنة 307 / 919) الذي كان يتردد عليه صغيراً وعنه تعلّم وقرأ القرآن كما سبق. وأخذ أبو عمر الفقه عن سحنون (854-777/240-160) ومحمد بن عبدوس (202-260/817-874). وأخذ عن أحمد بن يزيد من المالكيين أيضاً أبو عبد الله محمد بن مسرور الأبهاري الضرير ⁽³⁾، سمي بذلك لأنّه أصيب بالجذام، وكان منتشراً بإفريقية، كما أصيب باسترخاء جسده. وكان أبو عبد الله رجلاً صالحاً، عرف بالفقه والحديث، وتوفي في ذي القعدة سنة 295 / أوت 908 عن سنّ بلغت 49 سنة. وأخذ عنه أبو بكر بن بشير المعلم ⁽⁴⁾، كان معلماً للقرآن كأحمد بن يزيد في أول أمره، وتوفي ليلة الجمعة 10 شعبان 309/14 ديسمبر 921 ومن تلاميذ أحمد بن يزيد أيضاً أبو جعفر أحمد بن محمد القصري ⁽⁵⁾ (توفي سنة 322/934). وكان أبو جعفر قد « غلب عليه علم الحديث ⁽⁶⁾ »، تأثراً بشيخه بدون شك، وكان مولعاً بجمع الكتب، قد نسخ « بخطّ يده من كتب الفقه والحديث وغيرهما كثيراً ⁽⁷⁾ » وقد سجّل أبو جعفر سماعه من شيخه أحمد بن يزيد بخطّه بحاشية الكتاب الذي نشره، وأتى ذلك بالصفحة التي تحمل رقم 931 من الأصل، وقد نقلنا صورة منها، وبها يقع الاختلاف في الخطّ. ولقد أدرك أبو العرب، صاحب الطبقات، أحمد بن يزيد وروى عنه كما ينصّ على ذلك مراراً ⁽⁸⁾.

إنّ القائمة التي أوردناها، من شيوخ وتلاميذ، تكشف لنا عن الوسط الذي عاش فيه أحمد بن يزيد. هذا الوسط كان وسط الفقهاء والمحدثين عامة، ممّن اعتصموا بالسنة وتبرّؤوا من البدعة، سواء كانوا من المالكيين أو من الحنفيين. غير أنّ هذا الوسط لم يكن وسط نُهائهم ومشاهيرهم. فإنّ أحمد بن يزيد لم يتفقّه بكبار علماء عصره، باستثناء سحنون، ولقد رأينا أنّه لم يستفد منه كثيراً من الفقه. وكذلك لم

1 - أبو العرب، الطبقات، ص 85.

2 - المالكي، الرياض، ج 1 ص 375؛ ابن ناجي، المعالم، ج 2 ص 235-238.

3 - عياض، تراجم أغلبية، ص 415-414؛ ابن ناجي، المعالم، ج 2 ص 175.

4 - ابن ناجي، المعالم، ج 2 ص 246.

5 - أبو العرب، الطبقات، ص 170؛ عياض، تراجم أغلبية، ص 410-412؛ ابن ناجي، المعالم، ج 3 ص 11.

6 - عياض، تراجم أغلبية، ص 410.

7 - نفس المصدر، ص 411.

8 - الطبقات، ص 51، 74، 93، 97، 98، 100، 122.

بأحد عنه من نبغ من علماء العصر، كمحمد بن سحنون، وابن عبدوس، وابن طالب وأقربهم ممن كانوا في سنّ الأخذ عيه ذلك أنّه لم يكن لأحمد بن يزيد إشعاع كيار العلماء. كان محدثاً متواضعاً بدأ معلماً، وبقي طول حياته معروفاً بالمعلم. وإن هو نال إعجاب أهل عصره، فباجتهاده في لعدة أكثر من ببوغة في العلم. وليس هناك ممّا يصوره لنا أحسن ممّا رواه المالكي¹ من أنّ «محمد بن سحنون، وأحمد بن لبدة، ورجلاً من المدنيين بذاكروا أحمد بن يزيد وصيامه وقيامه. فقلّ لهم محمد: دعونا من بن يزيد، لا بفرنوه بعيره، فإنّ أحمد حمل الليل.»

ولقد أعفّلت المصادر كلّها ذكر كتابه في السّنة والنهي عن لبسة. ولعلّه لّف في الطبّ وأعفّلت المصادر ذكر ذلك أيضاً. ومهما يكن الأمر فإنّ أبا العرب بروي عنه أخباراً كثيرة تهّم حياة ووفاة بعض أعلام القروان ممّن تقدّمه وعاصره²

1 "الربص، ج 1 ص 374 نظر أيضاً بعض تراجم اعسة ص 321

2. انظر مثلاً الضفب، ص 44، 47، 48، 60، 79، 83، 107، 253 واسطر اصب عباس، تراجم اعسة ص 44، 47،

روايات في اعتقادات السنة

عن أحمد بن يزيد المعلم وغيره
سمعتها و دونها أبو جعفر أحمد القصري
(توفي 320/932)

رواية احمد بن يزيد المَعْلَم (توفي 284/897)

عن

موسى بن معاوية الصمادحي

(160-225/777-840)

بسم الله الرحمن الرحيم

(ليس لأهل البدع توبة)

قال احمد بن يزيد، قال حدثني بن معاوية، عن انس بن عياض، عن حميد الطويل، عن (أنس) بن مالك، قال: قال رسول الله - صلى الله عليه وسلم: إن الله حجز التوبة عن أهل البدع. وحدثنا موسى، عن وكيع ابن الجراح، عن الربيع، عن الحسن، أنه قال: «ليس لأهل البدع توبة».

رواية احمد بن يزيد الملعّم (توفي 284/897)

عن

محمد بن عبد الرحيم (توفي 249/863)

عن

احمد الدورقي (توفي 246/860)

[القرآن كلام الله ليس بمخلوق]

قال احمد بن يزيد: وحدثنا محمد بن عبد الرحيم، عن عباس بن عبد العظيم العنبري، قال: سمعت أبا الوليد⁽¹⁾ يقول: القرآن كلام الله، وليس كلام الله بمخلوق. قال محمد: وحدثنا عباس، قال حدثنا عمر بن هارون، قال سمعت سفيان⁽²⁾ بن عيينة - وسئل عن القرآن - فقال: كلام الله، ليس بمخلوق. قال محمد: وحدثنا عباس، قال سمعت أبا الوليد يقول، سمعت يحيى بن سعيد يقول: كيف يصنعون يَقُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ؟ يقولون هذا مخلوق؟! قال: وحدثنا عباس، قال حدثنا رُويم، قال حدثني مَعْبُد بن راشد، عن معاوية بن عمار الدُهَني⁽³⁾، قال: سئل جعفر بن محمد عن القرآن، فقال: ليس بخالق ولا مخلوق، هو كلام الله. قال: وحدثنا عباس، قال حدثنا رُويم، قال حدثنا عبد الله بن عباس الخذري⁽⁴⁾، عن يونس بن بكير، عن جعفر بن محمد، عن أبيه، عن علي بن حسين، أنه سئل عن القرآن، فقال: ليس بخالق ولا مخلوق، هو كلام الخالق.

1- أضاف الناسخ بخطه بالهامش ما نصّه: أبا الوليد هو هشام بن عبد الملك الطيالسي.

2- هذا الاسم، واسم آخر - هو سعيد - يتفقان بالأصل تمام الاتفاق خطأ، وذلك لتشابه الحروف، وخلوها من الإعجام، وعدم رسم ألف المنة. لكن لا شك أنّ المقصود

3 هنا هو سفيان بن عيينة لأننا لم نعثري كتب الطبقات على من حمل اسم سعيد بن عيينة. هكذا شكل الاسم بالأصل.

4- قراءة محتملة، لم أقف له على ترجمة.

[القائل بخلق القرآن كافر حلال الدّم]

قال: وحدثنا عباس، قال حدثنا شاذان بن يحيى، قال سمعت يزيد بن هارون يقول وكان يزيد يكرمه- من قال القرآن مخلوق، فهو والله الذي لا اله إلا هو!- عندي زنديق. قال: وحدثنا عباس، قال سمعت محمد بن يحيى بن سعيد، قال سمعت معاذ بن معاذ يقول: من قال القرآن مخلوق فهو كافر بالله العظيم. قال: وحدثنا عباس، قال حدثنا إبراهيم بن رباح سبلان، قال سمعت عبد الرحمان بن مهدي يقول: لو كان لي سلطان وقفت على الجسر¹: فعرض الناس عليّ، فمن قال القرآن مخلوق ضربت عنقه وألقيت رأسه في الماء. قال: وحدثنا عباس، قال حدثنا حسين بن عبد الأول، قال سمعت وكيع يقول: من قال القرآن مخلوق فهو مرتدّ، يُستتاب، فإن تاب وإلا قتل. وأما أنا فأقول: يقتل. قال: وحدثنا عباس، قال أحمد بن يونس: القرآن كلام الله، وكلامه منه. قال عباس، وقال سليمان بن حرب: القرآن ليس بمخلوق، وفي القرآن: لا يَكْفُرُهُمْ اللَّهُ ولا يَنْظُرُ إِلَيْهِمْ²، وكلامه ونظره سواء.

[لا تصح الصلاة وراء القائل بخلق القرآن]

قال محمد: وحدثنا فطر بن واقد العبسي البصري، قال سألت المعتمر بن سليمان، قلت: يا أبا محمد! إماما لقوم يزعم أن القرآن مخلوق؟- قال: أرى أن تضرب عنقه. قال: وحدثنا فطر بن واقد، قال سألت حماد بن زيد، قلت: يا أبا إسماعيل! إماما لقوم/ يزعم أن القرآن مخلوق؟- قال: لأن أصلي خيف مسلم أحب إليّ. قال: وحدثنا فطر بن واقد، قال سألت يزيد بن زريع، قلت: يا أبا معاوية! إماما لقوم يزعم أن القرآن مخلوق؟ قال: لا تصل خلفه ولا كرامة.

[عدم السلام على القدريّة]

قال: وحدثنا فطر بن واقد، قال: حدثنا أبو عبد الرحمان، قال: إنا لمَئِيخُونَ بعد المغرب، بين مكة والمدينة، إذ مرّ بنا شيخ فقال: السلام عليكم إن لم تكونوا قدرية. قال: قلنا للذي معه: من هذا الشيخ؟- قال: هذا شيخ من آل عمرين الخطاب.

[الجهميّة كفّار لا يعبدون شيئا]

قال محمد: وحدثنا أحمد بن إبراهيم الدورقي ببغداد، قال: حدّثني زهير السجستاني أبو عبد الرحمان، قال: سألت سلام بن أبي مطيع عن الجهميّة، فقال: هم كفّار، لا تصلّ خلفهم. قال محمد: وحدثنا أحمد بن إبراهيم، قال: حدّثني سليمان

1 - بالأصم: الجبير

2 - سورة ال عمران 3 الآية 77

بن حرب، قال سمعت حماد بن زيد يذكر هؤلاء الجهمية، فقال: إنما يحاولون أن يقولوا ليس في السماء شيء.

قال محمد: وحدثنا أحمد⁽¹⁾، قال: حدثنا محرز بن عون، قال: حدثني أبو سهل - قال أبو عبد الله⁽²⁾ قد رأيته، وكان من خيار المسلمين - قال، قال عبد الله بن المبارك: ليس يعبد الجهمية شيئا. قال: وحدثنا أحمد⁽³⁾، قال: حدثنا محمد بن أبي صالح الخراساني، قال: حدثني سعد الأشقر - وقد عرفته، وكان ثقة مأمونا - قال: سمعت وكيعا يقول: أهل الأهواء كلهم يعبدون الله إلا الجهمية. قال أحمد: وسمعت يزيد بن هارون ذكر الجهمية، فقال: هم والله! زنادقة، عليهم لعنة الله!

[القائل بخلق القرآن كافر حلال الدم]

قال: وحدثنا أحمد، قال: حدثني الفضل بن إسحاق، قال: سمعت عبد الرحمان ابن مهدي يقول: من زعم أن القرآن مخلوق استتبته، فإن تاب وإلا ضربت عنقه، لأنه كافر بالقرآن. قال الله: وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا⁽⁴⁾. * ومن زعم أن الله لم يكلم موسى فقد كفر بما أنزل الله على محمد⁽⁵⁾ * قال: وحدثنا أحمد الدوري، قال: حدثني الحسين بن ثابت، قال: سمعت يزيد بن هارون يقول: من زعم أن القرآن مخلوق فقد كفر بما أنزل الله على محمد. قال: وحدثنا أحمد، قال: حدثني أبو جعفر السويدي، قال: سمعت وكيعا يقول - وقيل له إن فلانا يقول إن القرآن محدث - فقال: سبحان الله! هذا الكفر.

[لا يناكح الجهمية ولا يصلى خلفهم]

قال: وحدثنا أحمد، قال: حدثني عبد الله بن محمد بن أبي الأسود أبو بكر، قال: سمعت عبد الرحمان بن مهدي - ويحيى بن سعيد جالس / [بين⁽⁶⁾] يديه - فذكر الجهمية، فقال: ما كنت لأنا كحهم ولا أصلي خلفهم، و[لو أ]⁽⁷⁾ ن رجلا منهم خطب

1 - المقصود هنا وفيما يلي هو أحمد بن إبراهيم الدوري. وقد سبق اسمه كاملا انظر المهرس

2 - المقصود هو محمد بن عبد الرحيم الذي يروى عند المؤلف كامل هذه الأحاديث. انظر الفهرس.

3 - أضيف هنا بالأصل «حدثنا محمد» وقد حذفنا هذه العبارة لأنها بدون شك شيق فتم ذلك أنه ليس أحمد هو الذي يروي عن محمد، بل العكس انظر لتعلق 2 و3

4 - سورة النساء 4 الآية 164

5 - أضيف ما بين التجمين، بخط الناسخ، بالهامش و وضع الناسخ علامة في شكل نكت منابغة تدل على أن مكانه بعد قوله.. «بما أنزل الله على محمد» غير آتي رأيت تقديم ما ورد بالهامش حسب ما يمتضيه السياق

6 - ذهب ما بين المعقوفين من الأصل لتفتت أركان ورقه لرق

7 - ذهب ما بين المعقوفين من الأصل لتفتت أركان ورقة لرق

إلى أمة لي ما زوجته. قال محمد: حدثنا أحمد، قال: حدثني أبو جعفر السويدي⁽¹⁾، قال: سألت وكيعاً عن الصلاة خلف الجهمية، فقال: لا تصل خلفهم. حدثنا أحمد، قال: حدثني أبو جعفر السويدي، عن مقاتل - وقد عرفته - قال: سألت عبد الله بن إدريس عن الصلاة خلف الجهمية، فقال: أو مؤمنون هم؟! قال: وحدثنا أحمد، قال: سمعت زهير السجستاني أبا عبد الرحمان، قال: إذا أيقنت أنه جهمي أعدت الصلاة خلفه، الجمعة وغيرها.

[لا تصح الصلاة خلف المائل بخلق القرآن، ويستحل قتله]

قال أحمد: وسمعت أبا عبيد القاسم بن سلام يقول: لو أن خمسين، [ممن]⁽²⁾ يؤمنون الناس يوم الجمعة، يأمر بعضهم بعضاً بالإمامة، لا يقولون القرآن مخلوق، إلا أن الرأس الذي يأمرهم بالصلاة يقول هذا. أعدت الصلاة، لأن الجمعة إنما تثبت بالرأس. قال أحمد: فذكرت قول أبي عبيد لمحمد بن مقاتل، فقال: الأمر وحسنه.

قل أحمد: وحدثني يحيى بن معين أنه كان يعيد صلاة الجمعة منذ أظهر عبد الله بن هارون⁽³⁾ ما أظهر. قال أحمد: حدثني عبد الرحمان بن مهدي، قال: حدثنا حماد بن زيد، عن ابن شزيمة، قال قال إبراهيم: إن العامل إذا نزل به أمر في صلاته نظر إلى أوثق الأمور فاخذ به، ولم يصل صلاة لا يدري أتت أم لا. قال أحمد: وحدثني إبراهيم بن زياد، قال: سألت عبد الرحمان بن مهدي فقلت له: ما تقول فيمن يقول القرآن مخلوق؟ - قال: فقال: لو أن لي سلطاناً لقتلت على الجسر، فكان لا يمر رجل إلا سألته، فإذا قال القرآن مخلوق ضربت عنقه وألقيت رأسه في الماء.

[الحجة على بعض أقوال الجهمية في الله، والرؤية، وخلق القرآن، والإيمان]

قال: وحدثنا أحمد، قال حدثني سهل بن محمود أبو السري، قال سمعت إسماعيل بن عليّ قال: أنا احتج عليهم يعني على الجهمية بقوله فلما تجلّى ربّه للجيل⁽⁴⁾... لا يكون تجلّى إلا شيء حدث. قال أحمد: حدثنا أبو السري، قال سمعت محمد بن فضيل، يحدث عن ليث، عن مجاهد، في قول الله عسى أن يبعثك ربك مقاماً محموداً⁽⁵⁾، قال:

1 - أضاف هنا الناسج «عن مقاتل وقد عرفته» ثم شطب على هذه العبارة، قرأت عدم إثباتها، لا سيما وقد كررت فيما بعد.

2 - أضفت ما بين المعقوفين توضيحاً للسياق.

3 - ورد بالهامش، بخط الناسج، تعيق هذا نصه - «قل أحمد بن محمد لفصري. قل لنا أحمد بن بريد عبد الله بن هارون المؤمن» و معلوم أن المؤمن أراد أن يعرض المول بخلق لقرآن، فبدأت عن ذلك لمتنة معروضة «بمحنة خلق القرآن»

4 - سورة الأعراف 7 الآية 143.

5 - سورة الإسراء 17 الآية 79.

يجلسه على العرش* قال أحمد: حدّثنا يزيد⁽¹⁾، عن محمد بن فضيل - وهو الحديث "يجلسه على العرش" - ليس من الأمر⁽²⁾.

قال: حدّثنا أحمد، قال حدّثني يحيى بن معين، قال سمعت إسماعيل بن عُلَيَّة يقول في قول الله لا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار، قال: هذا في الدنيا.

قال: وحدّثنا أحمد، قال حدّثني يحيى بن معين، قال سمعت رجلاً من ولد ميمون بن مهران، قال سمعت وكيعاً يقول: القرآن كلام/ الله، وهو منه⁽³⁾.

قال: حدّثنا أحمد، قال حدّثنا حَبَّان بن موسى المروزي، قال سمعت علي بن الحسن بن شقيق، قال سمعت عبد الله بن المبارك يقول: نستجيز أن نحكي كلام اليهود والنصارى ولا نستجيز أن نحكي كلام الجهميّة. قال: وسمعت عبد الله سئل - كيف ينبغي لنا أن نعرّف ربّنا؟ - فقال: فوق سبع سماوات على العرش بِحَدِّ.

حدّثنا أحمد، قال حدّثني السويدي، قال سمعت سفيان بن عيينة يقول - وجئنا على ركبتيه - فقال: ألا إنّ القرآن كلام الله ليس بمخلوق، والإيمان قول وعمل، يزيد. قال الله ليزدادوا إيماناً مع إيمانهم⁽⁴⁾. فإذا قلت أنا: أنه لا يزداد، أي شيء يكون؟! قال له رجل: ينقص؟ - فسكت، ثم قال: ليس شيء له زيادة إلا وله نقصان.

قال: حدّثنا أحمد، قال حدّثنا الحسين بن يزيد، صاحب الآدم⁽⁵⁾، قال سمعت علي بن الحسن بن شقيق، قال سمعت ابن المبارك يقول: إذا سمعتم الرجل يقول "مُشَبَّهٌ" فاتهموه، فإنّه جهمي.

1 الأرجح أن المقصود هو أبو صاحب الكتب

2- ما بين النجنتين أصيف بالهامش بحط الناسخ الذي وضع علامة في شكل هلالين تشير إلى مكان ذلك النص

3 فوق هذه العبارة أصيف، بحط غير خطّ لباس، ما نصّه «وليس بمخلوق» ويحذر أن نلاحظ بهذه المناسبة أنّ هناك فريقاً من أهل الحديث يرى الوقوف، أي أنه يرى أنّه يجب أن نقرّ بين القرآن كلام الله ونقف عند ذلك، بدون أن نصيف شيئاً ويرمي هذا الفريق غيره بالابتداع ولقد عقد أبو سعيد عثمان بن سعيد الدرامي، في كتابه الردّ على الجهمية، باباً لبيان حجج هؤلاء و تردّ عليهم، وهو باب الاحتجاج على الوافقة، ص 93-89.

4 سورة الفصح 48 الآية 4

5 جاء في اللسان (ج 12 ص 11) ما نصّه: «والأدْمَةُ السُّمْرَةُ و الآدم من لباس. الأسمر قال بن الأثير الأدْمُ جمع آدم، كأحمر و خمر وقال الأصمعي. الآدم من

اللبس الأبيض» وذكر عمر رضا كحالة (معجم المؤلّمين، دمشق سنة 1957، ج 2 ص 219) «دم الأشعري، كان حنّاقاً سنة 203/819، وهو آدم بن إسحاق بن آدم بن عبد الله بن سعد الأشعري القتيّ من مصنفّي الإمامة، روى عن يونس بن يعقوب وغيره.»

قال: حَدَّثَنَا أَحْمَدُ، قَالَ حَدَّثَنَا نُوْحُ بْنُ مَيْمُونٍ، قَالَ حَدَّثَنَا بَكْرَيْنُ مَعْرُوفٌ، عَنْ مِقَاتِلِ بْنِ حَيَّانٍ، عَنْ الضَّحَّاكِ فِي قَوْلِ اللَّهِ مَا يَكُونُ مِنْ نَحْوِ ثَلَاثَةِ آلَاءٍ هُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةُ آلَاءٍ هُوَ سَادِسُهُمْ وَلَا أَدْنَى مِنْ ذَلِكَ وَلَا أَكْثَرُ إِلَّا هُوَ مَعَهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا⁽¹⁾. قَالَ: عَلِمَهُ مَعَهُمْ، وَهُوَ عَلَى الْعَرْشِ حَدَّثَنَا أَحْمَدُ، قَالَ حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ الْحَسَنِ بْنِ شَقِيقٍ، قَالَ: أَخْبَرَنِي عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُوسَى الصَّبِّي، صَاحِبُ عُبَادَةَ، قَالَ حَدَّثَنَا مَعْدَانُ⁽²⁾، قَالَ سَأَلْتُ سَفْيَانَ الثَّوْرِي عَنْ قَوْلِهِ: وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ⁽³⁾، قَالَ: عَلِمَهُ

[كُتِبَ اللَّهُ أَعْمَالُ خَلْقِهِ]

حَدَّثَنَا أَحْمَدُ، قَالَ حَدَّثَنَا مَبِشَّرُ الْحَلِي، عَنْ الْأَوْزَاعِيِّ، عَنْ عَبْدِهِ - يَعْنِي ابْنَ أَبِي لُبَابَةَ - قَالَ: عَلَّمَ اللَّهُ مَا هُوَ خَالِقٌ، وَ مَا الْخَلْقُ عَامِلُونَ. ثُمَّ كَتَبَهُ، ثُمَّ قَالَ لِنَبِيِّهِ: أَلِمَ تَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ مَا فِي السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ إِنَّ ذَلِكَ فِي كِتَابٍ إِنَّ ذَلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ⁽⁴⁾.

[نَكْتَفِي بِوَصْفِ اللَّهِ كَمَا وَصَفَ نَفْسَهُ وَلَا نَتَوَهَّمُ كَيْفَ وَكَيْفَ]

قال: وَحَدَّثَنَا أَحْمَدُ، قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ الْجَرَّاحِ الْجَرَّانِي، قَالَ: حَدَّثَنِي الْبُشَيْرِيُّ بْنُ يَحْيَى، قَالَ: حَدَّثَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ الْأَشْعَثِ خَتَنُ الْقُضَيْلِ⁽⁵⁾ بْنِ عِيَّاضٍ، قَالَ سَمِعْتُ الْقُضَيْلَ يَقُولُ: لَا يَنْبَغِي مُسْلِمٌ أَنْ يَتَوَهَّمُ فِي اللَّهِ كَيْفَ وَكَيْفَ، لِأَنَّ اللَّهَ - تَبَارَكَ وَتَعَالَى -! أَخْبَرَ بِصِفَتِهِ فِي كِتَابِهِ الْمُنَزَّلِ، وَأَبْلَغَ وَأَوْجَزَ، فَقَالَ اللَّهُ أَحَدٌ، اللَّهُ الصَّمَدُ، لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ، وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ⁽⁶⁾. فَلَا صِفَةَ أَبْلَغَ مِمَّا وَصَفَ اللَّهُ بِهِ نَفْسَهُ. وَلَوْ عَلِمَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا يَسَعُنَا مَعْرِفَةُ هَذِهِ الصِّفَةِ إِلَّا بِأَكْثَرِ مِنْ هَذَا الْمَبْلَغِ [لَزَادَنَا بَيَانًا]⁽⁷⁾، وَلَكِنْ كَفَى بِهِذِهِ الصِّفَةِ مَعْرِفَةً وَبَيَانًا، لَمْ يَعْقِلْ مَعَ مَا قَدْ بَيَّنَّ فِي غَيْرِ مَوْضِعٍ فِي كِتَابِهِ - [شِبْنًا]⁽⁸⁾ مِنْ بَيَانِهِ، وَالدَّلِيلُ عَلَى ذَلِكَ قُدْرَتُهُ عَلَى

1 - سورة المجادلة 58 الآية 7 وقد ورد في إنجيل متى (الإصحاح 20: 18) «لأنه حشما اجتمع اثنان أو ثلاثة باسمي فهناك أكون في وسطهم»

2 - بعد هذا الاسم وردت بالأصل جملة اعتراضية نشيد بفضل معدان و بمقامه بين الصالحين، قصد إبراز قيمة رأيه في الموضوع فرأيت إخراج هذه الجملة من الأصل لأنها تقطع السياق وتحول دون وضوح المعنى. وقد وردت في هذه الجملة عبارة محرفة وضعها بين قوسين وهذا نص الجملة: «قل، قال ابن المبارك: إن كان أحد *بحرا ستان* من الأسدال فمعدان» ويمكن أن نقوم هكذا، لعبارة المحرفة: «بحرا [له] شأن.»

3 - سورة الحديد 57 الآية 4

4 - سورة الحج 22 الآية 70

5 - في الأصل: الفضل، وقد ورد الاسم فيما يلي صحيحا

6 - سورة الإخلاص 112

7 - أضفت ما بين المعقوفين ليستقيم السياق، إذ لا شك في أنه قد سقط شيء من النص

8 - أضفت الكلمة ليتصح السياق.

ما يشاء. وكل هذا النزول، و الضحك، و الاطلاع، وهذه المباهاة، كل هذا/ كما شاء هو كذلك يطلع، و هو كذلك ينزل، وكذلك يضحك، وكذلك يباهي⁽¹⁾ كما شاء. فليس لنا أن نتوهم في ذلك أن: كيف وكيف ؟ لأن هذا أمر مرفوع عنا، واسع إن شاء الله. قال. وسمعت فضيل بقول: إذا قل الجهمي " أنا أكفر برّب يزول عن مكانه "، فقل " أنا أومن برّب يفعل ما يشاء."

[القائل بخلق القرآن كافر]

قال: وحدثني أحمد، قال حدثني أبو عبد الرحيم، قال حدثني إبراهيم بن الأشعث، قال سمعت علي بن الحسن⁽²⁾ بن شقيق، قال سمعت النضر بن محمد يقول: من قال إن هذه الآية مخلوقة - أي أنا الله لا اله إلا أنا فاعبدني⁽³⁾ - فقد كفر. قال محمد: حدثني أحمد، قال: حدثني علي بن [أبي] الربيع، قال حدثني بشر بن الحرث، قال: سألت عبد الله بن داود عن القرآن، فقال: العزير الجبار المتكبر⁽⁴⁾، يكون هذا مخلوقا؟! قال أحمد: حدثني علي بن أبي الربيع، قال سمعت محمد بن يوسف الفريابي يقول: من قال القرآن مخلوق فهو كافر خبيث.

[كفر المريسي إذ زعم أن الله في كل شيء]

حدثنا أحمد، قال حدثني محمد بن عمر الكلابي، قال سمعت وكيعا يقول: كفر المريسي في صفته، قال هو في كل شيء. قيل له: وفي قلنسوتك هذه؟ قال: نعم - قيل له: وفي جوف حمار ميت؟ قال: نعم، هو في جوف حمار ميت.

[القائل بخلق القرآن كافر، يستتاب أو يقتل]

قال محمد: حدثنا أحمد، قال حدثني إسحاق بن إبراهيم الاصمعي، قال حدثني سعيد بن منصور، قال سألت أنا وكيعا عن من قال القرآن مخلوق، فقال: يستتاب، فإن تاب، وإلا... (فأشار بضرب عنقه هكذا). قال وسألت أبا بكر بن عيَّاش، فقال: من قال هذا فهو كافر. قال أحمد: وسألت يزيد بن هارون، فقال: من قال هذا فهو كافر. حدثنا أحمد، قال حدثني يحيى بن يوسف أبو زكرياء الدمي، قال: قدمنا مكة، فقال لي رفيقي: هل لك في عبد الله بن إدريس، نأتيه نسلم عليه ؟ فقلت: نعم.

1- كل هذه الصفات والأفعال التي يقرّها أهل السنّة بدون أن يتوهموا فيها الكيف نرجع إلى آيات يمكن الرجوع إليها في المعجم لمهرس لألفاظ القرآن الكريم لمحمد فؤاد عبد الساق

2. في الأصل، الحسين، وهو خطأ وقد سبق الاسم صحيحا كما أثبتناه انظر فهرس

3 - سورة طه 20 الآية 14

4 - أغفلت العبارة هنا في الأصل، واثبت فيما يلي

5 - سورة الحشر 59 الآية 23

قمضينا إليه، فقال له رفيقي: إِنَّ قِبَلَنَا أَنَاسًا يَقُولُونَ إِنَّ الْفَرَّانَ مَخْلُوقٌ. - فقال: من اليهود ؟ - فقال: لا. - قال: فمن النصارى ؟ - قال: لا. قال: فمن المجوس ؟ - قال: لا. قال: فممن ؟ - قال: من الموحدين. - قال: كذبوا، ليس هؤلاء بموحدين، هؤلاء زنادقة. قال أحمد: زادني رجل الدمعي، وقرأ عبد الله بن إدريس بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ، فقال: الله مخلوق ؟! والرحمان مخلوق ؟! والرحيم مخلوق ؟! هؤلاء زنادقة.

[لا يستتاب الجهمية]

قال: حدثنا أحمد، قال حدثني محمد بن عبد الرحمان بن مهدي، قال سمعت أبي يقول: لا أرى أَنَا نستتاب الجهمية.

[القائل بخلق القرآن كافر]

حدثنا أحمد، قال حدثني أبو عمران، قال حدثني صالح بن يزيد المروزي، قال حدثني علي بن الحسن⁽¹⁾ بن شقيق، قال سمعت النضر بن محمد يقول: من قال القرآن مخلوق فهو كافر. حدثنا أحمد، قال حدثني زهير بن حرب أبو خيثمة، قال: كنا في طريق مكة ومعنا مينا الأنطاكي، فجعل يقول: القرآن مجعول مخلوق، ووكيع معنا في المنزل. فمضينا إليه، فقلت: يا أبا سفيان ! إن هذا يزعم أن القرآن مجعول. فقال وكيع/ : هذا كفر! هذا كفر! فقال مينا: يا أبا سفيان ! أليس قال الله ما يأتهم من ذكر من ربهم محدث⁽²⁾. قال وكيع: هذا كفر! هذا كفر!

[الله على عرشه لاها هنا في الأرض كما قال الجهمية]

قال: وحدثنا أحمد، قال حدثنا علي بن الحسن⁽³⁾ بن شقيق، قال سمعت عبد الله بن المبارك يقول: إني لأحكي كلام اليهود والنصارى ولا أستطيع أن أحكي كلام الجهمية. قال: وسألت عبد الله بن المبارك: كيف تُعرّف ربنا ؟ - قال: على السماء السابعة، على عرشه، ولا نقول كما قالت الجهمية "هوها هنا في الأرض"⁽⁴⁾.

1 - بالأصل: الحسين. وهو خطأ، وقد سبق رسم الاسم صحيحا. انظر القهرس.

2 - الأنبياء 21 الآية 2.

3 - بالأصل: الحسين.

4 - ورد هنا بلهامش ما نصّه: «إلى ههنا انتهت آخر أحاديث ابن الدورقي، حدث بها أحمد بن يزيد، عن محمد بن عبد الرحيم، عن الدورقي و بعد هذا أحاديث * محمد بن عبد الرحيم عن رجاله، حدث بها أحمد عن محمد بن عبد الرحيم * » ورد ما بين البجنتين بأسفل لورقة، تبعا لما سبق وقد كتب ضولا بهامش الورقة عن يمينها. والدورقي هو أحمد بن إبراهيم بن كثير العبدي الدورقي (انظر ص 2 التعليق 2: و انظر أيضا القهرس) وهو الذي يشير إليه دائما فيما سبق المؤلف بقوله: قال أحمد وابتداء من هنا سوف يحدث أحمد أي أحمد بن يربس المعلم صاحب الكتاب - عن محمد بن عبد الرحيم، عن رجاله عامه، لا عن الدورقي خاصة كما سبق

رواية أحمد بن يزيد المعلم
عن محمد بن عبد الرحيم

[القائل بخلق القرآن كافر]

قال محمد: حدّثنا حسين بن أبي الأسود ببغداد، قال سمعت وكيعا بن الجراح يقول: القرآن كلام الله وليس بمخلوق قال محمد. وحدّثنا حسين، قال سمعت وكيعا يقول: من زعم أنّ القرآن مخلوق فقد كفر بالله العظيم. قال: وسمعت أبا نعيم وأحمد بن يونس يقولان: القرآن كلام الله وليس بمخلوق. حدّثنا حسين بن أبي الأسود، قال حدّثني أحمد بن يونس، قال سمعت عبد الله بن المبارك قرأ شيئا من القرآن، ثم قال: من زعم أن هذا مخلوق فقد كفر بالله العظيم.

[رحم الله من أحي السنّة وعلمها]

فقال محمد: حدّثني أبو يعقوب إسحاق بن بهلول الأنباري، قال حدّثنا ابن أبي فُديك، قال حدّثني عمرو بن كثير، عن أبي العلاء، عن الحسن، قال، قال رسول الله - صَلَّى الله عليه وسلّم! : رحمة الله على خلفائي! رحمة الله على خلفائي! - قالوا: ومن خلفاؤك؟ يا رسول الله؟ - قال: الذين يحيون سنّتي ويعلمونها عباد الله

[محنة ابن أبي أويس في خلق القرآن]

قال محمد: وحدّثني إسحاق بن بهلول، قال قلت لابن أبي أويس: ما تقول في القرآن؟ فقال: امتُجِنْتُ، فقلت القرآن كلام الله ومن الله، وما كان من الله فليس بمخلوق. فَحُصِرْتُ، فكنت أقول: يا مَنْ لا يعلم قدره ولا كيف هو إلّا هو، أعَيَّنِي على الدين بالدنيا، وعلى الدنيا بالدين. واستعنت بياسين، فعليك بها، فلم أر مثلها. فتفرّق القوم عني وخرجت.

[الصلاة خلف أهل الأهواء من قدرية، ورافضة، وجهمية، ومرجئة]

قال محمد: وحدثني إسحاق بن بهلول الأنباري، قال قلت ليزيد بن هارون :
ما ترى في الصلاة خلف أصحاب الأهواء ؟ - قال: أي أهواء ؟ *⁽¹⁾ - قلت: القدرية،
والرافضة، والجهمية، والمرجئة. - قال: لا تصلّ خلف القدرية ولا خلف الجهمية، و
أما الرافضة فيخيل إلي أنهم ليسوا على الإسلام. - قلت: فالمرجئة ؟ - قال: إنهم لخبيثاء
* ولا بأس بالصلاة خلفهم⁽²⁾ *.

قال محمد: حدثني إسحاق بن بهلول، وسمعت وكيعا يقول، يقول سمعت
الحسن بن صالح يقول: أطرد أصحاب الأهواء والسلطان! أطردهم وازجرهم. قال
إسحاق. وقال وكيع، وسمعت سعيد الثوري يقول: مرهم وعظم.

قال محمد: حدثني إسحاق بن بهلول، قال سألت أبا ضمرة عن الصلاة خلف
الجهمية فقال: لا تصلّ خلفهم. ومن يتبع غير الإسلام ديناً فلن يقبل منه وهو في
الآخرة من الخاسرين⁽³⁾.

[الصلاة خلف الإباضية]

قال محمد: وسألت ابن نمير عن الرجل يقول بالإباضية، أترى أن نصليّ خلفه؟
فقال: وما قول الإباضية ؟ - فقلت - أو قيل له - قوم يشتمون عليّ بن أبي طالب.
فقال: من يشتم عليّ بن أبي طالب فليس على شيء من الإسلام.

[من ردّ حديث الرؤية فهو من الجهمية]

قال محمد: و [حدثني إسحاق]⁽⁴⁾ / بن بهلول، قال حدثنا وكيع، قال حدثنا
إسماعيل بن أبي خالد، عن قيس بن أبي حازم، عن جرير بن عبيد الله البجلي، قال:
كنا عند رسول الله - صلى الله عليه وسلم - قال، فنظر إلى القمر فقال: أما إنكم
ستعرضون على ربكم فتتنظرون إليه كما تنظرون إلى هذا القمر، لا تُضامون⁽⁵⁾.

1 - أضيف ما بين النجمتين بالهامش بحطّ النسخ الذي وضع علامة تشير إلى مكانه من النص.
2 - شطب على ما بين النجمتين ولاشك أن ذلك ليس من عمل صاحب الكتاب، بل من صنع بعض
القراء المتطرفين

3 - سورة ال عمران، الآية 8٦

4 - ذهب ما بين المعقوفين من الأصل لأنّ دكن الورقة قد أكل

5 - التكملة من كتاب الردّ على الجهمية لأبي سعيد عثمان بن سعيد الدارمي (ص 46)، حيث ورد هذا
الحديث على هذه الصورة: « حدثنا أحمد بن يوسف، حدثنا أبو شهاب وهو الحنّاط - قال، أخبرني
إسماعيل بن أبي خالد، عن قيس بن أبي حازم، عن جرير، قال كنت جالوساً عند رسول الله صلى الله
عليه وسلم فرفع رأسه إلى السماء ليلة البدر فطرق إلى القمر فقال: أما إنكم سترون ربكم عياناً كما

في رؤيته. فإن استطعتم ألا تغلبوا على صلاتين قبل طلوع الشمس وقبل غروبها [فافعلوا]. قال وكيع يعني الفجر والعصر. قال وكيع: من ردّ هذا الحديث فاحسبوه من الجهميّة.

[قول المرجئة والجهميّة في العمل]

قال إسحاق، وقال وكيع: قالت المرجئة الإقرار بما جاء من عند الله يجزي من العمل، وقالت الجهميّة المعرفة بالقلب بما جاء من عند الله يجزي من القول والعمل. قال وكيع: وهذا كفر.

[فضل كلام الله]

قال محمد: حدّثنا وهب بن بقيّة الواسطي بواسط، قال حدّثني وكيع، عن موسى بن عبيدة، عن محمد بن المنكدر، قال، قال رسول الله - صلى الله عليه وسلم -: فضل القرآن على سائر الكلام كفضل الخالق على المخلوق⁽¹⁾. وحدّثنا وهب بن بقيّة، قال سمعت وكيعا يقول: القرآن كلام الله وليس بمخلوق

[تقبل توبة من رجع عن البدعة]

قال محمد: وسألت ابن نمير بالكوفة عن الرجل يعرف بالبدعة ويدعو الناس إليها، ثم يرجع عن ذلك، أترى أن تقبل منه ونصلي خلفه ؟ - قال: نعم، إذا كان ممّن يوثق به قبل منه.

[لا يعذر القائل بخلق القرآن]

وذكر ابن نمير، الرجل يقول: " القرآن كلام الله "، ويقف. فعاب ذلك ابن نمير، وقال: إذا أتى [ذلك]⁽²⁾ الرجل الجاهل [لا يعذر]⁽³⁾، ولا أرى إلّا أن يُبيّن له.

قال أبو عبد الرحمان: من قال: " القرآن مخلوق "، يعتقد ذلك، فهو كافر. وقال ابن نمير: وكيف يكون كلام الله مخلوقا وليس بخلق ؟

ترون هذا، لا تضامون في رؤيته. فان استطعتم أن لا تغلبوا على صلاة قبل طلوع الشمس وقبل غروبها فافعلوا»

1 - ورد هذا الحديث أيضا في كتاب أبي سعيد عثمان بن سعيد الدارمي، الردّ على الجهميّة ص 86-87.

2 - أضفت ما بين المعقوفين ليستقيم السياق.

3 - أضفت ما بين المعقوفين ليستقيم السياق.

رواية أحمد بن يزيد المعلم

عن

بقية رجاله

[أقوال تستوجب التكفير]

قال أحمد¹: وحدثني داود، عن أبي الوليد، قال، قل وكيع: من قال لقرآن مخلوق له يُضَلُّ خلفه - فيل له: فان ضلبي خلفه؟ قال: يعبد في الوقت، وعند الوقت.

قال داود، وقال أبو الوليد، قال وكيع: من قال أن الجنة والنار لم يخلقا فهو مشرك.

قال وكيع: ومن زعم أنه مستطيع الإيمان فهو مشرك

قال، وقال ابن قزوخ: كل ما كان منه فليس بمخلوق. وقال الله: وَلَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ، فكيف يكون ما كان منه مخلوقا؟!

[كل يطمع في المغفرة إلا المشرك وصاحب البدعة]

داود بن يحيى، عن أبي الوليد، عن إسماعيل بن عياش، عن عمر بن سليمان، عن مكحول، عن كعب، قال، قال رسول الله - صلى الله عليه وسلم! - يقول الله في جميع كتبه التي أنزلها على أوليائه، كل أهل النار يطمعون في معفرتي، ولئن ألتهم، إلا المشرك وصاحب البدعة في الإسلام.

1 - ابتداء من لسطر الذي ورد به هذا الاسم، أضاف الدسح بخطه و بهامش لورقة طولا، ما حقه «ومن هنا إلى حر الكتاب أحداث أحمد بن يزيد عن رجاله» وفيما يخص داود هذا انظر المهرس 2 - سورة السجدة 32 الآية 13 وبالأخص، «لقد حق» ولقد اشتبهت هذه لاية على الناسخ بقوله. «لقد حق القول على أكثرهم» (سورة يس 36 الآية 7)

[أفضل التقرب إلى الله بكلامه]

وحدثنا موسى بن معاوية الصمادحي، عن عبد الرحمان بن مهدي، عن معاوية بن صالح، عن العلاء بن الحارث، عن زيد بن أرقاة، عن جبير بن نفير، قال، قال رسول الله - صلى الله عليه وسلم -: **تَقَرَّبْ إِلَى اللَّهِ بِمَا / اسْتَطَعْتَ مِنْ شَيْءٍ، فَإِنَّكَ لَنْ تَتَقَرَّبَ إِلَيْهِ بِأَفْضَلِ مَا خَرَجَ مِنْهُ.** وحدثنا موسى، عن جرير بن عبد الحميد، عن منصور، عن هلال بن يساف، عن فَرْوَةَ بن توفل، قال: كنت جارا لخباب بن الأرت، فخرجنا مرة من المسجد، فاخذ بيدي فقال لي: يا هناه! **تَقَرَّبْ إِلَى اللَّهِ بِمَا اسْتَطَعْتَ، فَإِنَّكَ لَنْ تَتَقَرَّبَ إِلَيْهِ بِشَيْءٍ أَحَبَّ إِلَيْهِ مِنْ كَلَامِهِ⁽¹⁾.**

[ليس القرآن بخالق ولا مخلوق]

قال أحمد: وحدثني داود بن يحيى، عن عبيد الله بن محمد، عن بَقِيَّةَ بن الوليد الكلاعي، عن معاوية بن عمار الدهني، عن جعفر بن محمد، أنه سئل عن القرآن **"أَخَالِقُ هُوَ أَوْ مَخْلُوقٌ؟"**، فقال: ليس بخالق ولا مخلوق، ولكنّه كلام الله.

[الاستواء على العرش بلا كيف]

داود بن يحيى، عن حاتم بن عثمان، أن رجلا أتى إلى مالك بن أنس، فقال: يا أبا عبد الله! **الرَّحْمَانُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى، كَيْفَ اسْتَوَى؟** فغضب مالك، وقال: ويحك! فهل تعلم ما تكلمت به؟ ولولا أنك صاحب بدعة لما سألت عن هذا. ثم قال مالك: الكيف في الله غير معقول، والاستواء منه غير مجهول، قد أخبرنا الله - تبارك وتعالى! - **أَنَّهُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى⁽²⁾.**

[القائل يخلق القرآن يسجن حتى يتوب]

أحمد بن يزيد، عن محمد⁽³⁾، عن الفارسي، عن أبي محمد المكي، قال سمعت عبد الله بن نافع يقول: قيل لمالك بن أنس: يا أبا عبد الله! ما تقول فيمن قال القرآن مخلوق؟ قال: يؤدب ويستودع السجن حتى يتوب. القرآن كلام الله⁽⁴⁾.

1 أورد هذا الحديث أبو سعيد عثمان بن سعيد الدارمي في كتاب الرد على الجهمية ص 79

2 -سورة طه 20 الآية 5.

3 أضاف الناسخ فوق هذا الاسم كلمة «أبو عبد». والمقصود هو أبو عبد الله محمد بن عبد الرحيم الذي كثيرا ما يروي عنه المؤلف، ويكتفي بالإشارة إليه باسمه فقط.

4 - أضيف هنا فوق السطر، يخطّ غير خطّ الناسخ، ما نصّه: «وليس بمخلوق». وهذا بدون شكّ تعليق من طرف بعض المراء المتطريخين. انظر ص 4 التعليق 5.

[من أتبع جنازة مبتدع]

حدثنا داود، عن أبي الوليد، عن سفيان بن عيينة، قال: من أتبع جنازة مبتدع لم يزل في سخط الله حتى يرجع.

[القائل بخلق القرآن كافر يحلّ قتله]

قال أحمد⁽¹⁾: حدثني محمد، عن الفارسي بمكة، عن أبي محمد المكي، قال سمعت المؤمل بن إسماعيل يقول، سمعت عبد العزيز الرازي يقول، سمعت سفيان الثوري يقول: من قال القرآن مخلوق فهو كافر، لأنّ القرآن كلامه خرج منه⁽²⁾. قال الفارسي: وسمعت سعيد بن منصور يقول، سمعت هُشَيْم بن بشير الواسطي يقول: من قال القرآن مخلوق فهو كافر. وحدثنا داود، عن أبي الوليد، عن حماد بن زيد، أنّه قال في رجل قال القرآن مخلوق: ذلك المجوسي! وحدثنا أبو سليمان⁽³⁾، عن أبي الوليد، عن سفيان بن عيينة، أنّ الخليفة بعث إليه: ما تقول فيمن يقول القرآن مخلوق؟ فقال: أرى أن تضرب عنقه. فقال الخليفة: أضرب عنقه؟ قال: نعم، أضرب عنقه! فما كان فيه من إثم فهو في عنقي (ووضع سفيان يده في عنق نفسه). محمد، عن الفارسي بمكة، عن أبي محمد المكي، قال حدثني زكرياء بن عدي، قال كنت عند حفص بن غياث - قاضي الكوفة - فذكروا القرآن، فقال حفص: القرآن كلام الله⁽⁴⁾، ومن قال إنّ الكلام الذي كلم الله به موسى مخلوق، فهو كافر زنديق، يفرّق بينه وبين امرأته ويستتاب، فإن مات، مات كافراً.

[أول ظهور المرجئة، والقدريّة، والإباضيّة]

قال أحمد: حدثني موسى بن معاوية، عن /سفيان بن عيينة الهلالي، "لا نرجوا لهم". قال: وأول ما تكلم الناس في القدرحين احترقت الكعبة⁽⁵⁾، فقال قوم "احترقت

1 - المقصود هنا بدون ريب هو أحمد بن يزيد المعلم، صاحب التلخيص، يروي كعادته عن محمد بن عبد الرحيم. وقد سبق اسمه كاملاً أعلاه، وسيرد فيما يلي تارة كاملاً، وتارة مفرداً بدون إسناد إلى أبيه. وينشأ عن هذا بعض النقاس: فتارة اسم أحمد يشير إلى أحمد بن يزيد المعلم صاحب التأليف، وتارة إلى أحمد بن إبراهيم الدورقي، أحد الرواة الذين يروي عنهم صاحب الكتاب، عادة عن طريق محمد بن عبد الرحيم. فلا بد إذن من التثبت ومراعاة السياق للخروج من الالتباس.

2 - أضيف هنا، فوق السطر، بخط غير خط الناسخ، ما نصّه: «وليس بمخلوق». انظر ص 4 التعلق 5

3 - أضيف هنا، فوق السطر، بخط غير خط الناسخ، ما نصّه: «الصوفي وهو داود بن يحيى». انظر المهرس

4 - أضيف هنا، فوق السطر، بخط غير خط الناسخ، ما نصّه: «وليس بمخلوق».

5 - كان دلت سنة 64/b83 عند حصار الجيوش الأموية لعبد الله بن الزبير. واختلف في احتراقها فزعم بعضهم أنّه من عمل الجيش المحاصر، وزعم آخرون أنّه من عمل ابن الزبير أو من أجل عدم اهتمامه انظر لطبري، تاريخ، القاهرة 1963، ج 5 ص 498؛ وابن الأثير، الكامل، بيروت 1965، د 4 ص 124.

الكعبة بقدر الله"، وقال قوم "ليس من قدر الله". قال: وأول ما تكلم في الإباضية حين قتل عليّ أهل النهروان⁽¹⁾.

[أصناف أهل البدع والأهواء]

قال أحمد بن يزيد: حدثنا محمد، عن الفارسي، عن أبي محمد المكي، قال حدثنا خلف بن الوليد، قال: قدم ابن المبارك بغداد⁽²⁾ أيام هُشيم، فدخلت عليه، فخرج وهو يريد هُشيم فجاءه رجل - كأنه قد عرفه ابن المبارك - فسلم عليه ابن المبارك، وأخذ بيده⁽³⁾ فقال: يا أبا عبد الرحمان! قد كثرت الأهواء والبدع، فما ترى في الخروج من هاهنا؟ فقال ابن المبارك: الهرب! الهرب! فُرْ بدينك - فقال له: صف لي أهل الأهواء والبدع. فقال ابن المبارك: أما الخوارج فأمرهم بين، وهم اثنان وعشرون صنفاً، يقتل بعضهم بعضاً، ويكفر بعضهم بعضاً، ويستحل بعضهم دم بعض، ويبرأ بعضهم من بعض، وبدعتهم وهواهم قديمان. والرافضة على عشرين صنفاً، يستحل بعضهم دم بعض، ويكفر بعضهم بعضاً، ويبرأ بعضهم من بعض، وبدعتهم قديمة أيضاً، بعد الخوارج والمدرية على ستة عشر⁽⁴⁾ صنفاً، يكفر بعضهم بعضاً، ويبرأ بعضهم من بعض، ولا يقتل بعضهم بعضاً. والمرجئة على أربعة عشر صنفاً، يكفر بعضهم بعضاً، ولا يبرأ بعضهم من بعض، ولا يقتل بعضهم بعضاً ثم سكت - فقال الرجل لابن المبارك: يا أبا عبد الرحمان! ما أراك تذكر الجهمية. فقال له ابن المبارك: يا هذا! إنما سألتني عن الأهواء والبدع، ولم تسألني عن الكفرو الزندقة.

[جنازة ابن عباس]

قال أحمد⁽⁵⁾ حدثني داود بن يحيى، عن سعيد بن السري، عن أبي البختري، عن عبد الملك بن مينا⁽⁶⁾، قال: شهدت جنازة ابن عباس بالطائف، فصلى عليه محمد بن الحنفية، فكبر عليه أربعاً. وجاء طير أبيض فدخل في أكفانه. فلما سلم محمد،

1- وقعة النهروان كانت في 9 صفر سنة 658 38/17 07، فيها انتصر عليّ بن الخوارج الذين انكروا التحكيم انظر لطبري، تاريخ، 1968، ج 5 ص 93-90، ودائرة المعارف الاسلامية، تحت مدخل 7 - Nahrawān ص 913 من الطبعة الفرنسية

2- بالأصل: بغداد.

3 الضمير يعود على ابن المبارك، وكنيته أبو عبد الرحمان انظر الفهرس

4 بالأصل: أعشر

5- المقصود هو أحمد بن يزيد المعلم، صاحب التأليف، يروي عن أبي سليمان داود بن يحيى الصوفي انظر الفهرس

6 بالأصل: مينا وما أثبتته في تاريخ الطبري (ج 5 ص 326) حيث يروي عن الملك بن عباس الكبي حبر موت معاوية سنة 60

قال: أيها الناس! استوى الناس، ذهب واحدكم. فقال الناس: الطير ما هو؟ فقال بعضهم «علمه»، وقال بعضهم «بصره ردّ إليه».

[صاحب البدعة]

داود بن يحيى⁽¹⁾ قال، قال موسى بن معاوية، وسمعت الهلول بن راشد يقول: لا يخلد في النار إلا مشرك أو صاحب بدعة. وقال، قال موسى، وسمعت ابن الفضيل يقول: لا يرفع لصاحب بدعة عمل⁽²⁾ داود، عن موسى، عن عبيد الله بن إسحاق الفزاري، عن مروان بن معاوية/ الفزاري، عن الأوزاعي، عن يحيى بن أبي كثير، قال: إذ لقيت صاحب بدعة في طريق فأخذ طريقا غيره* قال: إذ لقيت صاحب بدعة في طريق فخذ طريقا غيره⁽³⁾ *

[رفض الصلاة على أهل القدر]

داود، عن موسى، عن أبي الدردوردي، عن صفوان بن سليم، أنه قام يصلي على جنازة، فإذا هورجل يتهم بالقدر، فرجع ولم يصل عليه

[مهاجرة أهل البدع من مرجئة وغيرهم]

داود، عن أبي الوليد، عن محمد بن فضيل، عن مغيرة، عن إبراهيم، أنه قال لمحمد بن السائب: لا تقرنا ما دمت على رأيك. وكان مرجئا.

قال داود، وقال أبو الوليد، وقيل لحمد بن زيد: ملك لم ترو عن عبد الكريم إلا حديثا واحدا؟ قال: ما أتيت إلا مرة واحدة مسارقة في هذا الحديث. وما أحب أن أتوب السخثياني علم بانتياي إياه، وإن لي كذا وكذا، وإني أظنه لو علم لكانت البغضاء بيني وبينه.

داود، قال أبو الوليد، حدثني حماد بن زيد، عن أيوب السخثياني، أنه دعي إلى ميت يريد أن يغسله، فلما نزع الرداء عن وجهه قال لهم: شأنكم بصاحبكم! قلنا له: ولم ذلك؟ قال: رأيته يكلم رجلا من أهل البدع.

1 المصنوع هو أبو سليمان داود بن يحيى الصوفي انظر لمهرس

2 - سوف يركز المؤلف هذا القول، في الصفحة التالية من المخطوط، لا عن ابن الفضيل، بل عن الفضيل بن عياض.

3 أضاف الدسخ بخطه ما بين الجملتين بالهامش على يسار الصفحة، ووضع علامة تدل على مكانه من النص حيث أثبتناه وهو تكرار، لتأكيد، لقول سبق بسند آخر، وغاية المؤلف بدون شك إبراز إجماع أهل السنة في هذا الصدد ولقد عمل فقهاء القروان بهذا الرأي عملا واسعا كما تشهد بذلك تراجمهم وقد معي من الأصح مقدار ثلاث أو أربع كلمات

داود، عن أبي الوليد، عن حماد بن زيد، عن أيوب، قال: مرّ إبراهيم النخعي برجل من أصحابه جالساً على دكان من دكاكين أصحاب البدع، فمكث سنة لم يكلمه. فلقيته يغدّ، فقال له: يا أبا عمران! أخذتُ حدثاً؟! - قال: وأشدّ من ذلك؟ تجلس على دكاكين أهل البدع! أو ما علمت أنّ شرّ البقاع بقاعهم؟

داود، قال أبو الوليد، سمعت الفضيل بن عياض يقول: من جلس إلى صاحب بدعة أورثه الله العي في الدنيا، وقلع النور من قلبه، ووكله⁽¹⁾ إلى نفسه، وحشره يوم القيامة أعمى.

قال داود، قال موسى بن معاوية، سمعت الفضيل بن عياض - وسأله رجل، فقال: يا أبا علي! من زوج كريمته لفاسق، فقد قطع رحمها؟ - فقال الفضيل: من زوج كريمته لمبتدع، فقد قطع رحمها.

قال داود، قال موسى، سمعت الفضيل يقول: من عظم صاحب بدعة، فقد أعان على هدم الإسلام.

قال داود، قال موسى، وسمعت الفضيل يقول: أدركت خيار الناس وهم أصحاب سنة كلهم، وهم يتهون عن أصحاب البدعة. وصاحب السنة، وإن قلّ عمله، فإني أرجوه، وصاحب البدعة لا يرفع له عمل إلى الله، وإن كثر عمله. * حدثنا أحمد بن يزيد، قال حدثني داود بن يحيى، عن موسى بن [معاوية] الصمادحي، قال سمعت الفضيل بن عياض يقول: لا يرفع لصاحب بدعة عمل⁽²⁾.*

قال داود، قال موسى، وسمعت الفضيل يقول: إني أحبّ من أحبّه أهل السنة، وأبغض أصحاب الأهواء والبدع./

قال داود، قال موسى، وسمعت الفضيل يقول: كلّ عند اليهودي والنصراني، ولا تأكل عند صاحب بدعة.

قال داود، قال موسى، وسمعت الفضيل يقول: طوّر لمن مات على الإسلام والسنة! ثمّ ابتك على زمان تظهر فيه البدع. فإذا كان ذلك فأكثرُوا من قول «ما شاء الله»! وهو إذا كان السلطان معهم.

1 - بالأصل: أكله.

2 - قد سبق مثل هذا (ص12 التعليق 1) عن ابن الفضيل، ويقصد من تكراره إيراد إجماع أهل السنة عليه. وقد أغفل ما بين النجمتين بالأصل، وأضافه الناسخ بخطه في الهامش.

[موقف أهل السنة من عليّ وبقية الخلفاء الراشدين]

قال داود، قال موسى، وقال الفضيل: ومن أحبّ أبا بكر وعمر وعثمان، فقد أحبّ عليّاً. ومن لم يحبّ أبا بكر، فهو عندي مبتدع. وأرجو أن يكون أبو بكر وعمر وعثمان وعليّ إخواناً على سرر متقابلين.

[القائل بخلق القرآن كافراً لا يصلي خلفه]

قال داود، قال موسى، سمعت وكيع بن الجراح يقول: من قال القرآن مخلوق فهو كافر.

قال داود، قال موسى، قال وكيع: من قال القرآن مخلوق لم يصلّ خلفه. فإن صلّى خلفه، أعاد الصلاة متى ما ذكره.

[الجهمية زنادقة]

قال داود، قال موسى، وسمعت يزيد بن هارون يقول: احذروا هؤلاء الجهمية، فإنهم زنادقة.

[القول بخلق القرآن بدعة]

قال داود، قال موسى، وسمعت سفيان بن عيينة يقول: من قال القرآن مخلوق فهو مبتدع.

قال داود، قال موسى، قيل لعبد الله بن إدريس: إنّ قوما يقولون القرآن مخلوق. فقال ابن إدريس: ما أدركت أحداً إلاّ وهو يقول القرآن كلام الله.

وحدثني داود، عن أبي يعقوب الأحول، عن بكر بن خنيس، قال: لم يتقرب العباد إلى الله بشيء أفضل ممّا خرج منه.

قال داود عن ابن⁽¹⁾ القاسم، عن عليّ بن عاصم، قال: صلّى ابن عباس على جنازة رجل من الأنصار، فلمّا وضعت في اللحد قال رجل: "اللهم، ربّ القرآن، أوّسغ له!" فلمّا أكثر، التفت إليه ابن عباس فقال: أما تتقي الله! إنّ القرآن منه. قال: فنكس الرجل رأسه ممّا قال له ابن عباس.

1- في الأصل: «أبي». وفوق «أبي»، كتب الناسخ: «ابن». وهو ما أثبتناه، اعتقاداً أنّ المقصود هو صاحب مالك الشهير.

[عقاب القائل بخلق القرآن]

قال، وحديثي⁽¹⁾ من سمع أبا موسى الزمر، قال: كان لنا جازّها هنا، وكان معلّما،

1 - وردت هذه الكلمة بالمخطوط (ورقة 930) في أواخر السطر الثالث من الأسفل وفوقها خطّ منقطع يصل إلى هامش الورقة الأيمن، حيث نقرأ طولا، إلى جانب النصّ، من الأسفل إلى الأعلى، بخطّ هو نفس الخطّ الذي كتب به، تبعا للكتاب الأوّل وبدون ترك بياض فاصل كتاب ثان بخطّ يختلف عن خطّ الكتاب الأوّل، يبدأ بالبسملة في أوّل السطر التاسع من الأعلى من نفس المخطوط، ورقة 931 (انظر الصورة المصاحبة)، ما يلي: «ابن أبي موسى البغدادي، وهو دارم بن هارون، قال سمعت أبا موسى واسم أبي موسى، الذّمير محمد بن الرجاء».

إنّ أوّل ما نلاحظ هو أنّ هذا التعليق لا يستقيم، لما فيه من التناقض: إنّ لقب «أبو موسى» يستوجب أنّ صاحب اللقب - حسب المؤلف في غالب الأحيان - له ابن، بكره عادة، اسمه موسى، وبه لقب ولا يظهر اسم موسى هذا في التعليق، بل اسم ولده الوارد في التعليق هو «دارم» قد يكون دارم هذا ابن اخرايبي موسى، لم يلقّب به لكنّ هذا لا يحلّ المشكل ذلك أنّ صاحب التعليق يذكر أنّ اسم «أبي موسى» هو الذّمير محمد بن الرجاء، وقد بحثنا عنه ولم نقف عليه. والمهمّ هو أنّ دارم لا ينسب إلى الذّمير، وإنّما ينسب إلى هارون. فالتعليق إذن، في حدّ ذاته، غير مصيب، وبه حلّ واضح لاشكّ انه يعود إلى اختلال الذاكرة ولعلّ هذا هو الذي دعا بصاحب الكتاب الأوّل، أي محمد بن عثمان، إلى الاكتفاء بقوله: «من سمع أبا موسى الذّمير» بدون تحديد هويّة السامع. غير أنّ هذا كلّ لا يكتفي صبغة ثانويّة.

بل نحن مبارك اليد التي كتبت التعليق، لأنّها تمكّنت من كشف هويّة صاحب الكتاب الثاني، فاليد التي كتبت التعليق هي نفس اليد التي كتبت الكتاب الثاني للاشتراك في الخطّ والسؤال الذي نطرحه هو، هل التعليق من اجتهاد صاحبه، أو من سماعه واستفساره جوابنا هو انه من سماعه واستفساره. ودليلنا على ذلك ما يلي.

نجد في الورقة التالية من المخطوط (رقم 931)، طولا على العاشية اليمنى، ثلاثة سماعات للكتاب الذي دوّنه محمد بن عثمان بخطّه، و«حبّسه في سليل الله» كما ورد في الورقة الأولى من المخطوط (رقم 919). وهذه السماعات هي التالية:

- سمعته من أحمد (بأعلى الورقة صعودا؛ والضمير يعود على محمد بن عثمان) ثمّ على التوالي نزولا:
- سمعه سعيد بن خلف بن جرير،
- وفّر بن مطرّف،
- وسمعه أبو جعفر.

تابع للتعليق 104: فهؤلاء الأربعة (أحمد، وسعيد، وابن مطرّف، وأبو جعفر) متعاصرون ومتساكنون في مدينة واحدة، وهي القيروان، في أواخر الدولة الأغلبية وكان مذهب هذه الدولة الرسمي هو الاعتزال، أي أنّها كانت على بدعة. والأغلبية الساحقة كانت من أهل السنّة وينقسم أهل السنّة إلى مذهبين: مذهب أهل الكوفة، أي الحنفيّة، ومذهب مالك. وكان المذهب الحنفي هو الغالب، إلى وسط القرن الثالث الهجري (التاسع ميلادي)، ثمّ، في أواخر هذا القرن، أخذت الكفّة ترجح إلى صالح المالكيّة. وعندما قامت الدولة الفاطميّة، سنة 296/909، انظّم جلّ فقهاء الحنفيّة إليها، ومن جملةهم محمد بن عثمان، فاندثرت كتب الحنفيّة وتراجم فقهاءهم.

ففي سنة 284/897، عندما توفي أحمد بن يزيد المعلّم، كانت الحرب على أشدها بين الأغلبية والداعي الماطمي أبي عبد الله الصنعاني وكان الصراع المذهبي في أوجه بين السنّة والبدعة. فالفقهاء الأربعة الذين ورد ذكرهم كانوا كلّهم من طلبة أحمد بن يزيد المعلّم، فكان يجمعهم التشبّث بالسنّة ومقاومة

وكان يقول بحلق القرآن. فتنازعه بعض جيرانه، فقال: "إن يكن القرآن مخلوقا، فأعنى الله عينيه وسلخ/ القرآن من قلبه." قال أبو موسى: فرأيتك أعنى. قال، فقلت له: فلان! أي شيء حالك؟ قال: ذهب- والله!- من قلبي. فما أحفظ منه شيئا، إلا قل هو الله أحد، إذا قرئت أفهمها.

تم الكتاب، والحمد لله رب العالمين

البدعة، وكلهم سمعوا منه، أي تتلمذوا عليه، ولأنك أنه كثيرا ما كان يجمعهم مجلس واحد حوله. وقد أخذ محمد بن عثمان، عن رفيقه في الطلب، أبي جعفر أحمد القصري، حديثا ديل به كتابه في أحاديث أحمد بن يزيد المعلم، بعد الانتهاء منه. ورأينا فصل هذا الحديث وإفراده بصفحة مستقلة. فأول من دون أحاديث أحمد بن يزيد المعلم «في السنة والنهي عن البدعة»، هو محمد بن عثمان، وكان «يذهب مذهب أهل الكوفة»، أي أنه كان حنفيا فقها، وحسب كتابه «في سبيل الله»، أي أنه أودعه مكتبة جامع القيروان الذي أسسه الصحابي عقبة بن نافع الفهري، واحتفظت لنا به هذه المكتبة إلى اليوم. وكما يستخرج الطلبة اليوم الكتب من المكتبات عن طريق الاستعارة للاستفادة منها ثم إرجاعها، فقد استخرج أولا سعيد بن خلف بن جرير، وقُرْ بن مطرف، كتاب أحاديث أحمد بن يزيد المعلم الذي سبق بتدوينه محمد بن عثمان، من مكتبة القيروان، وقرأه معا بدورهما عن الأستاذ المشترك، وأثبتا سماعهما منه في حاشية الكتاب، حسب العادة المألوفة والمطرودة التي لنا منها، في كامل العالم الإسلامي، نماذج عديدة تفوق الحصر.

فأما سعيد بن خلف بن جرير السُرَتي فقد وُفِّقَنا إلى الوقوف على ترجمة وجيزة له تفيد أنه توفي سنة 323/934 فقد ترجم له ابن الفرضي في تاريخ رواة العلم، رقم 534؛ وترجم له ابن الأبار في التكملة، رقم 2648 (ط. مدريد 1915). وترجم لأبيه، أبي سعيد خلف، المالكي، في رياض النفوس (ط. دار الغرب الإسلامي، بيروت، 1981، ج 2 ص 195-196). ولقد كانت العائلة التي نشأ فيها عائلة انهمالك في الصلاة والعبادة والصوم والرباط.

ولم نقف لقر بن مطرف على ترجمة، وقد يكون ذلك لخمول ذكره، كما قد يكون لانتسابه للمذهب الحنفي الذي أهمل أصحاب الطبقات، وكلهم من المالكية. ذكر رجاله، خاصة إذا ما تعاطفوا مع الفاطميين بعد انتصارهم على الأغالب، وجلهم فعل.

والذي همنا على الخصوص هو أبو جعفر، واسمه الكامل هو: أبو جعفر أحمد القصري (توفي 320/932). فالاشتراك في الخط بين التعليق الذي سبق الحديث عنه، وبين خط سماعة الذي سجله بهامش الورقة 931 من المخطوط، وبين خط الكتاب الثاني الذي يبدأ في هذه الورقة انطلاقا من السطر التاسع، يجعلنا نجزم بأن هذا الكتاب الثاني من تدوينه، سماعة عن أحمد بن يزيد المعلم، كما فعل قبله محمد بن عثمان، فاتحا له الطريق في نفس الاتجاه. ويعزز ذلك ما ورد في ترجمته عن سماعة من أحمد بن يزيد وهذا ما جعلنا نسب هذا الكتاب إليه، كما سبق في المقدمة. فقد استعار إذن أبو جعفر بدوره من مكتبة القيروان، كما فعل سعيد بن خلف وقُرْ بن مطرف، كتاب أحاديث أحمد بن يزيد المعلم لمحمد بن عثمان، وسمعه بدوره من الأستاذ المشترك، واستفصره في شأن «من سمع أبا موسى الثوري» الذي لم يذكر اسمه في سماعة محمد بن عثمان، وأضاف بهامش المخطوط ما رآه توضيحا لما غمض، ثم استرسل في السؤال، وأضاف، إلى ما دون محمد بن عثمان، روايات جديدة في عقائد السنة، جعلها متممة لما سبق، بدأها بالبسملة دلالة على بداية كتاب ثان، ملحق بالأول ومتم له، ولعل هذا هو الذي جعله لا يعطيه اسما ولا يذكر أنه من تأليفه. فطريقة من تقدمنا في التأليف تختلف تماما عن طريقتنا.

[إنذار مالك لأهل البدع]

حدَّثنا أحمد بن محمد القصري⁽¹⁾، قال حدَّثني سليمان بن سالم، عن داود ابن يحيى، قال حدَّثني حاتم بن عثمان المعافري. قال حدَّثني عثمان بن كنانة، قال: وقف مالك بن أنس في أيام الموسم عند زمزم على قدميه، فنادى بأعلى صوته، فقال: معاشر الناس! من عرفني فقد عرفني، و من لم يعرفني فانا مالك بن أنس، أنا⁽²⁾ النذير لكل من حجَّ هذا البيت وهو على بدعة، ألا يُعَيَّن نفسه باطلا. قال حاتم: فقدمت على مالك بن أنس، فسألته عن الحديث، فقال لي: من حدَّثك؟ ابن كنانة؟ - فقلت: نعم- فقال لي: هو كما حدَّثك.

تم الحديث⁽³⁾

1 - بعد ما انتهى صاحب النسخة، محمد بن عثمان، من كتاب أحمد بن يزيد المعلم، وأعلن عن ذلك، تابع بدون فاصل وأضاف هذا الحديث. وحيث أن كتاب أحمد بن يزيد قد تم وانتهى، رأينا أن ن فصل عنه هذا الحديث. وهذا الحديث قد رواه أحمد القصري، وهورفيق محمد بن عثمان في السماع عن أحمد بن يزيد، وقد سجّل سماعه عنه بهامش النص الذي نشره (انظر ص 17 تعليق عدد 4) وقد عدّه عياض في أصحاب أحمد بن يزيد (انظر تراجم أغلبية مستخرجة من مدارك القاضي عياض، تحقيق محمد الطالبي، ص 410).

2 - يمكن أن نقرأ أيضا « أتى » لأن الكلمتين تتفقان خطأ في الأصل، إذ الناسخ يرسم دائما الألف المقصورة ألفا ممدودة، ولا يعجم الحروف.

3 - من هنا يتغيّر الخط. وابت هذه العبارة في آخر السطروفي السطر الموالي، وهو التاسع، ننتقل إلى كتاب آخر، بخط مختلف عن الأول، وبدون عنوان، يبدأ بالبسملة، وبدون ترك بياض أوقاصل يفصل هذا الكتاب عن سابقه. وذلك حسب عادة العصر للاقتصاد في مادة الرقّ التي نسخ عليها الكتاب، وكانت هذه المادة عزيزة ومرتفعة الثمن. وهذا الكتاب من تأليف أبي جعفر أحمد القصري أعطيناه عنوان: روايات في اعتقادات السنة، وهو الذي يلي.

محمد بن عثمان

لا شك أنه أخذ عن أحمد بن يزيد جمع من الكوفيين ذهب أسماؤهم لذهاب طبقات الحنفية عامة، فلم يبلغنا منهم إلا اسم محمد بن عثمان، صاحب النسخة التي نتولى نشرها كما ورد ذلك على وجه أول ورقة منها تحت العنوان واسم المؤلف. ولقد سجل محمد بن عثمان سماعه مرتين، أولاً بوجه الورقة الأولى، ونقلنا صورة منها، وثانياً بالصفحة التي تحمل رقم 931 من الأصل. ولم تبلغنا ترجمة لمحمد بن عثمان في أي كتاب من كتب الطبقات، وذلك طبعا لانتسابه للحنفيين. وكل ما بلغنا عنه هو ما أورده ابن عذارى⁽¹⁾، وهذا نصّه : وفيها، أي في سنة 318/930 « مات محمد بن عثمان الخرساني الفقيه، صاحب الوثائق بالقيروان. وكان يذهب مذهب أهل الكوفة، ولم يكن ممن يقول بخلق القرآن. وله سماع بمصر من يونس بن عبد الأعلى. » ويستفاد من هذا أنه قد انسجم مع النظام الجديد، وخدم الفاطميين ككثير من فقهاء الحنفية الذين لم يصمدوا صمود المالكيين في وجه الإسماعيلية.

يروى عنه ما يلي
بسم الله الرحمان الرحيم.

[باب في الردّ على مَنْ زعم أنّ الجنّة تعجز عن أهل الطاعة]

الإمام عبد الله بن العباس

قالوا: قمصير هؤلاء جميعا إلى الجنّة. فتنّوها- رحمكم الله! - إذا كانت جنّة واحدة تأخذ مقدار السموات والأرض، وهي سبع سموات وسبع ارضين، فثمانية مكان ثمانية، فتبقى ست منازل من السموات والأرض⁽¹⁾. وقد أخبر أنّ الذين يطيعون الله- خَلَفَ المشرق والمغرب- أنّ أرضهم مسيرة الشمس أربعين يوما. وإنّما الدنيا مسيرة يوم للشمس⁽²⁾. وكذلك قال عليّ بن أبي طالب. فأين [ذلك من]⁽³⁾ تسع⁽⁴⁾ وثلاثين منزلة التي تريد أن تدخل هؤلاء الذين لا يعصون فيها؟ فَتَمَكَّنَ في عقلك أنّ الجنّة تعجز عن أهل طاعة الله.

كلّا- وربّ المشرق والمغرب!- ما كذلك قال رسول - عليه السلام!- حين قال: أوسع من ذلك. ثمّ اضْطَرَبَ القياس الذي قال ابن عباس: إنّما مثْلُ السموات والأرض، عند⁽⁵⁾ ما وراء ذلك من الهواء، كفسطاط ضربته في صحراء. فكم تريد أن يكون في الهواء الذي وراء السموات والأرض، على قدر⁽⁶⁾ الفسطاط في عرض السموات والأرض وعلى قدر السموات، هل يعلم الآن قدر ذلك إلّا الله؟! فهذا يدلّك على أنّ لله ما يسع الجنّة والنار، وما يغيب فيه الليل إذا أدبرو النهار كذلك. وقد قال الله في كتابه أوليس الذي خلق السموات والأرض بقادر على أن يخلق مثلهم بلى وهو الخلاق

1 - كلّ ما سبق مضطرب شديد الاضطراب، من دون أن نستطيع أن نميّز هل ذلك نتيجة لاضطراب تفكير المؤلّف أو لفساد المخطوط.

2 - بالأصل: الشمس.

3 - أضفت ما بين المعقوفين محاولة متّى لتوضيح السياق.

4 - يمكن طبعاً أن نقرأ أيضاً « سبع » لخلوّ الحروف من الاعجام.

5 - أي بالنسبة ل.....

6 - أي بالنسبة ل.....

العليم⁽¹⁾. وما فيه من البيان أكثر⁽²⁾. وفي هذا دليل إن شاء الله⁽³⁾.

[باب مناظرة أسقف نجران]

[لم يترك الله الإسلام بدون حَمَلَة الحجّة بعد رسول الله]

ثمّ أرجع إلى قصّة الأسقف المعاند للإسلام، بما قد ادّحض الله حجّته وقطع عذره. لأنّ الله - جلّ جلاله! - لم يكن ليخلّي الإسلام، بعد رسول الله، من حَمَلَة الحجّة، الذين يقيم الله بهم عراض الإسلام. ويدعم بهم دعائم الإيمان، ويقطع بهم دابر الكافرين، ويشدّ بهم الإسلام عن الانفصام⁽⁴⁾. وقد قال رسول الله: ما أغنت التوراة والإنجيل عن أهل الكتاب حين أذهب الله علماءهم.

[المسلمون ورثة إبراهيم]

أليس الله يقول في كتابه مِلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَاهِيمَ؟ وإبراهيم قطع حجّة نمرود، عدوّ الله، حين قال لإبراهيم: إِنْ شِئْتُ أَحْيَيْتُكَ وَإِنْ شِئْتُ أَمَتَكَ. قال إبراهيم: فَإِنَّ اللَّهَ

1 سورة يس 36 الآية 81.

2 يمكن أن نقرأ أيضاً «كبر» إذ الحروف حالية من الاعجام

3 - رغم اضطراب وغموض بعض أقسام هذا النصّ، فإنّ الغرض منه واضح. إنّ المؤلف يعتقد أنّ العوالم المسكونة متعدّدة، وإنّ تقوّت أرضاً بكثير آتساعاً. ويعتقد أنّ عالمنا، بالنسبة لبفّة الكون إنّما هو متناهي الصغر، كمسطّط في صحراء،

ويريد أن يقيم الدليل على نه، بالرغم من وفرة من يطيعون الله في هذه العوالم العديدة لمسكونه فإن حجّة الله تستطيع أن تتسع لهم. ذلك أنّ فضاء الله غير متناهي، وإنّ الله يستطيع أن يخلق ما يريد وهو الخلاق العليم

وكلّ هذا طبعا لا يحلو من فائدة كي نتعرف على آفاق أهل القرن الثالث العقليّة، و تصوّرهم للكون فالقضيّة من أهمّة القضايا الفلسفيّة. وهي قصيّة تنهي الحرّم، أو عدم تناهيه، وهذه القضية مازالت قائمة إلى اليوم عند الفلاسفة، وعلماء الفص، والرياضيات بحين على: Scientific American لشهر ديسمبر 2000، وقد خصّصت هذه المجلّة عدداً خاصّاً بالأمتناهي ومن جملة ما ورد فيه دراسة عن الأمتناهي العددي عند ثابت بن قرّة بقم توني ليمي (Tony Levy) والقضيّة لم تحسم بعد، ومن جملة من أثارها عند الفلاسفة العرب أبو يوسف يعقوب لكندي (866-185-252/801) في حديثه عن تنهي لجرم. فمن خلال قضية دنيّة تبدوا من صيغيات النساؤلات، يثير محمد بن عثمان ومن روى عنهم قضيه من أعوص القضايا المعكبة مازالت قائمة إلى اليوم، ويدوانه يرى عدم التناهي، لا عن طريق لتفكير الفلسفي أو الرياضي، وإنّ انطلافاً من القرآن، ومن الأمتناهي القدرة الإلهيّة

4 أضاف الباسخ «لها» ورأيت حذفها ليستقيم السباق، ويصيح السجع الذي قصده سون شك المؤلف.

يأتي بالشمس من المشرق، قَائِبَتِ⁽¹⁾ بها من المغرب. قال الله فَهِتَ الَّذِي كَفَرَ. وقد قالت العلماء: أما أنه ما كان ينبغي لإبراهيم أن يقطع عن نمرود في أول حجة، ولكن كان يمد له في الحجاج، حتى يستقصي غاية ضعفه، وما ادعى مما ليس له ولا لغيره من مخلوق مثله. فنحن الذين ورثنا حجة إبراهيم التي قطع الله دابر الكافرين بها. ثم زادنا من علم الإسلام وسنته وأحكامه التي استنارت بها البلاد، وانجلت بها الظلم من قلوب العباد، وتتابعوا به في الإسلام طوعا وكرها، فأذاقهم الله منه حلاوة الإيمان، حتى بذلوا مهج أنفسهم في طمع سكنى الجنان، مع تزويج حور حسان، وزيارة ربنا الرحمان. فليس للكافرين إلا الحميم والقطران، يطوفون بينها وبين حميم أن. بُعْدا وسحقا لمن عصى الرحمان، مِلَّةَ الكفر وأسقف النجران!

[أول دم وقع على وجه الأرض]

فقال الأسقف: يا أمير المؤمنين! فاخبرني عن أول دم وقع على وجه الأرض، أي دم هو؟ - فقال عمر لعلي: أجبه، يا أبا الحسن! - فقال له علي: يا أسقف! أما نحن⁽²⁾ لا نقول، كما تقولون، هو دم قابيل بن آدم إذ قتل [أخاه]⁽³⁾ هابيل. ولكننا نقول: أول دم وقع على وجه الأرض مَشِيمَةُ حَوَاءَ إذ ولدت قابيل [فكان ذلك]⁽⁴⁾ بلا قتل.

قال، وسمعت أهل العلم يقولون: قد جاءنا عن غير علي [.....]⁽⁵⁾ هو دم نبي الجن حين قتلوه، وكان يقال له يوسف، واحتج بالآية من كتاب الله، قوله، أَتَجْعَلُ مَنْ يَفْسُدُ فِيهَا، أَي كَمَا أَفْسَدَتِ الْجَنّ، وَبَسْفِكَ الدَّمَاءَ⁽⁶⁾، يقول كما سفكت الجنّ.

وقال آخرون كذلك: ما بال الجنّ؟ أليسوا كانوا يتوالدون قبل أن يخلق الله آدم؟ فأول دم وقع على وجه الأرض دم نساء الجنّ، إذ كانوا عمّار الأرض وأهلها، يتوالدون فيها.

وقال قائلون: أول دم وقع على وجه الأرض حيضة حواء، لأنّ الله جعلها طاهرة إذ كانت في الجنة، فكانت لا تحيض، لأنّ الجنة ليس فيها قدر ولا كدر. فلمّا أنزلها الله إلى الأرض، ألقى عليها النفاس والحيض، فتلك عقوبة منه لها لأنّها التي أطعمت آدم

1 - بالأصل: قَائِبَتِ.

2 - بالأصل: أنا.

3 - ذهبت عبارة من الأصل لأنّ ركن الورقة قد تلف، فوضعت بين معقوفين ما يناسب السياق.

4 - ذهبت عبارة من الأصل لأنّ ركن الورقة قد تلف، فوضعت بين معقوفين ما يناسب السياق.

5 - ذهب من الأصل مقدار ثلث سطر لأنّ ركن الورقة قد تلف.

6 - البقرة، 2: 30.

من الشجرة حين أكلتها قبله. فلما صارت إلى الأرض حاضت، ثم أَلَمَّ بها آدم، فعلقت يقابيل وأخته هيكل. فأول دم وقع على وجه الأرض حيضة حواء، ثم دم المشيمة، ثم دم هابيل حين قتله قابيل على أخته لبودا.

[شق البحر لبني إسرائيل]

ثم ارجع إلى ما سأل عنه أسقف نجران، السر الحُسران، إذا حُشِر إلى الملك الدَّيَّان، في يوم تشيب فيه الولدان، فقال: يا أمير المؤمنين! أخبرني عن بقعة لم تُضِبْها شمس إلا بعض يوم، ثم لا تُضِبْها⁽⁷⁾ إلى يوم القيامة. - فقال عمر: أجبه يا أبا الحسن! - فقال علي: هو البحر يوم فلقه الله لبني إسرائيل.

[القرآن يشبه ثمار الجنة]

فقال: أخبرني عن شيء في أيديكم، شبه ثمار الجنة. - فقال عمر: أجبه يا أبا الحسن! - فقال علي: هو القرآن، غَصَّ جديد في أيدينا⁽⁸⁾، يأخذه أهل الشرق وأهل الغرب، ولا ينتقص منه شيء. فقال الأسقف: صدقت يا فتى.

[أبواب السماء]

ثم قال الأسقف: أخبرني - يا أمير المؤمنين! - ألهمه السماء أبواب؟ - فقال له علي: نعم. - قال: فلتلك الأبواب أقفال؟ - فقال علي: نعم. - قال: فما أقفالها؟ - قال علي: الشرك. - قال الأسقف: فما مفاتيحها؟ - قال علي: شهادة ألا إله إلا الله. قال: صدقت يا فتى.

[الله في كل مكان]

ثم قال الأسقف: يا أمير المؤمنين! بقيت لي جملة⁽⁹⁾، فإن أنت أذنت لي تكلمت. - قال عمر: تكلم بما شئت. - قال: أين ربكم الساعة؟ - فغضب عمر - رحمه الله! - ثم قال: أقيموا عني هذا الكافر! - فقال علي - رضي الله عنه! - دعه، فإنَّ عندي جوابه. ثم قال علي: يا أسقف! كنا يوما عند رسول الله - عليه السلام! - إذ أقبل أربعة أملاك. فقال النبي لأحدهم: من أين أقبلت؟ قال: من السماء العليا، وربِّي هناك. ثم قال للآخر: من أين أقبلت؟ قال: من الأرض السابعة السفلى، وربِّي هناك. ثم قال للآخر: من أين أقبلت؟ - قال: من المشرق، وربِّي هناك. - ثم قال للآخر: من أين أقبلت؟ - فقال: من المغرب، وربِّي هناك. - ثم رفع علي يده فقال: يا أسقف! الله ها هنا، وها هنا،

7 خَوَّ الحروف من الاعجام يبيح لنا أن نقرأ أيضا. لم تصبها . ثم لا تصيبها.

8 - في الأصل: أيديكم.

9 في الأصل. «حملة» أو «حصه».

ويمينا، و شمالا، و بكلّ مكان - فقال الأسقف: صدقت يا فتى. أما والرحمان لأنك كنت أحقّ أن تكون أمير المؤمنين من هذا الكهل - قال: فتبسّم لها عمر.

قال رسول الله: مثل أصحابي في أمّتي كمثل المملح في الطعام⁽¹⁾، إذا فسد الطعام أصلحه المملح، و إذا فسد المملح لم يصلحه شيء. فقال الحسن: قد ذهب ملحنا، فكيف نصلح؟!

[باب في بعض أساطير الأولين]

[أول من زرع]

قلت: من أول من سدّ قته² من الزرع في الأرض؟ - قال: قابيل بن آدم حين قرّب مع أخيه القربان بمنى.

[أول من اخترع الآلات الموسيقية]

قلت: من أول من اتخذ هذه القصبة التي يلعب بها الرعاة⁽³⁾، التي تسمّى المجازة⁽⁴⁾؟ قال: إبليس الملعون، أول من صنعها ثم صفر بها

قلت: من أول من اتخذ هذه الملاهي، المزامير، والعيدان، والطناير، والأكبار، والسفوف؟ - قال: إبليس أول من عملها. قلت: متى صنع ذلك؟ - قال، [قال]⁽⁵⁾ قائلون: في زمان آدم، اتخذها إبليس لولد قابيل يلعبون بها، وزنوا عليها، وركبوا بها المعاصي. وقال قائلون: في زمان داود حين كان يقرأ الزبور

[بعض قصص الأنبياء]

قلت: من أيّ شيء كانت عصا موسى؟ قال: من عوسج - قلت: من أيّ شيء كانت سفينة نوح؟ - قال: من ساج. قلت: كم كان على باب داود من شرطي حين تسوّر عليه المكان؟ - قال: سبعون ألفا [قلت: من ولد] منها نبي كان بصّفاً إنسان؟ - قال: ابن سليمان بن داود. قلت: وكيف كان ذلك؟ - قال: كان [لسليمان ثمانمائة سرية كان على أحدها دم]. قلت: فهل وطئن في ليلة [واحدة كلّهن/ قال: وطئ] هنّ في ليلة. فأفضى إلى سبع مائة وتسع وتسعين امرأة مني، وأفضى في واحدة [نصف مني]

1 - بالأصل: كمثل الطعام في المملح

2 - الفت: حبّ بريّ كد، وردت الكلمة بالأصل معجمة

3 - بالأصل الرعا

4 - بالأصل: المحرّة.

5 - أضفت ما بين المعقوفين حسب ما يقتضيه السياق

فلم [تعلق إلا صاحبة الدم، فولدت نصف إنسان. فلما رآه سليمان كرمه، فأوصى الله إليه بأنِّي أجعله نبياً بعدك، أرسله إلى قومه. فكان كما قال، تبارك وتعالى!

[قصص أخرى]

قلت: من أحر من يسخل النار ؟ قال: رجل من جُهَيْنَّةَ ورجل من مُرَيْتَةَ. قلت: من أول من ناح في الدنيا ؟ قال: إبليس - قلت: من أول من خلَّق بالصوت في الدنيا ؟ قال: إبليس.

[أول من تكلم بالشعر آدم]

قلت: من أول من تكلم بالشعر في الدنيا ؟ قال: آدم. قلت: أي شيء كان شعره ؟ قال: لما رأى وحشة الدنيا أنشأ بقول:

تغيرت البلاد و من عليها فوجه الأرض مغبر قبيح
تغير كل ذي طعم ولون وقل⁽¹⁾ بشاشة البلج الملبح
و سلك ما في الأرض أثلا⁽²⁾ بجنات من الفردوس فيح
أرى طول الحياة علي غما فهل أنا من حياتي مستريح⁽³⁾

[أول ظهور الصناعات]

قلت: أين تعلم آدم الحرث و الحصاد ؟ قال من الجنّ - قلت: من أين تعلمت حواء المغزل و المنسج ؟ قال: من نساء الجنّ

[سير الحجر بشياب موسى]

قلت: أبلغك أنّ حجرا مشى سائرا في الأرض ؟ قال: الحجر الذي وضع عليه موسى ثيابه حين اغتسل من جنابته في النوم في النهر - قلت: وكيف كان ذلك ؟ قال: حدثنا ابن فروخ، عن رجال أهل العراق، قالوا، قال رسول الله: كان أخي موسى خيّا سَيِّراً لا

1 كذا في الأصل، ولو أضممنا لنأبئ لاحتل لورن

2 كذا في الأصل، و لورن لا يستقيم.

3 إذا ما كان القدماء يروون شعر آدم بكلّ حدّ، لا يشكّون في سببته إليه، فذلك لاعتقادهم أنّ لغته كانت العربية ومن أحسن من بسط آراء القدماء في اللغة أكانت نوقفية أو وضعيّة - السوطي في مقدمه كتابه المهرر فهو يروي «عن ابن عباس، أنّ آدم عليه السلام! كان لعبه في الجنّة العربيه فلما عصى سلبه الله العربيه فكلم بالسرانيه. فلما تاب رز الله عليه العربيه» (المزهرج 1، ص 30) واعتمد القدماء في رأيهم هذا الآية «وعلم آدم الأسماء كلها» وهموا بها أنّه علمه كل شيء حتّى «القصعة والقصبة، والمسوة والمُسْوَة» (المزهرج 1 ص 28). ولم يتسدر إلى دههم أنّ الآية قد تفيد أنّ الله زرع في البشرية، من أول الخلق، إمكانية اقتناء كلّ أنواع العيوم، وبذلك فصل آدم.

يكاد يُرى من جلده شيء. وإِنَّهٗ⁽¹⁾ نام ذات يوم فأجنب، فدخل النهر ليغتسل، فوضع ثوبه على حجر. فلمَّا اغتسل، ذهب ليتناول ثوبه، فعدا الحجر بثوبه إلى مجلس بني إسرائيل. وكان قارون قد وقع به عندهم، فقال: إِنَّمَا يَسْتَرِ موسى هَذَا السِّرَّ لَأَنْ يَجْلِسَ به على مجلس بني إسرائيل. فتظنُّوا إِلَيْهِ، فَإِذَا هُوَ⁽²⁾ لَيْسَ به شيء مِمَّا قِيلَ فِيهِ، فَبَرَّاهُ اللهُ مِمَّا قَالُوا ووقف الحجر، فلبس موسى ثوبه. ثُمَّ طَفِقَ ضَرْبًا لِلْحَجَرِ. قال رسول الله: فَوَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ إِنَّ فِيهِ الْآنَ لَيَدْيِهِ⁽³⁾ مَنْ ضَرَبَ، ثَلَاثًا أَوْ أَرْبَعَ.

[أصناف الخلق]

قلت: أبلغك أَنَّ الله خلق خلقًا تحملهم الرياح فيما بين السماء والأرض؟ - قال: نعم، بلغنا أَنَّ رسول الله - عليه السلام - قال: إِنَّ الله - جلَّ جلاله - بَتَّ مِمَّا ذَرَى فِي الْأَرْضِ - يريد الدنيا - ثَمَانِيَّةَ وَعَشْرِينَ⁽⁴⁾ أَلْفَ قَبِيلٍ جَعَلَ فِي الْبَحْرِ مِنْ ذَلِكَ مِئَةَ أَلْفٍ، فَثَمَانِيَّةَ أَلْفٍ فِي الْبَرِّ، فَذَلِكَ أَرْبَعَةُ عَشَرَ أَلْفًا. وَأَرْبَعَةُ عَشَرَ أَلْفَ قَبِيلٍ فِي مَا بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ، تَحْمِلُهُمُ الرِّيحُ وَالْغَمَامُ. لَيْسَ مِنْهُمْ دَابَّةٌ صَغُرَتْ وَلَا كَبُرَتْ إِلَّا وَقَدَ وَكَّلَ اللهُ بِهَا مَلَكًا يَرْبِي لَهَا رِزْقَهَا يَسُوقُهَا إِلَيْهِ، وَيَسُوقُهَا إِلَى مَسْتَقَرِّهَا وَمُسْتَوْدَعِهَا حَتَّى التَّمْلَةَ وَالْقَمْلَةَ وَالْبَعُوضَةَ وَالذَّرَّةَ. ثُمَّ تَلَا - صَلَوَاتُ اللهِ عَلَيْهِ - «وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ إِلَّا أُمَمٌ أَمْثَالُكُمْ، مَا فَرَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ، ثُمَّ إِلَى اللهِ تَحْشَرُونَ.⁽⁵⁾»

[كَلَّ حَيَّ يَحْشُرُ]

قلت: أفرأيت القممة، والصبيانة، تحشران⁽⁶⁾ أيضًا يوم القيامة حيث قتلنا، وإِنَّمَا تحشران من هناك؟ قال: نعم.

[أَوَّلُ مَنْ عَمِلَ الْمُجْنِيقَ]

قلت: مَنْ أَوَّلُ مَنْ عَمِلَ الْمُجْنِيقَ؟ قال: إبليس عمله لهم، رُمِيَ به إبراهيم في النار.

1 - هنا أضاف الناسخ خطأ هذه الجملة، ثم شطب عنها وهي: «ليتناول ثوبه فعدا الحجر بثوبه إلى مجلس بني إسرائيل» ولقد أعاد فيما بعد هذه الجملة في محتها.

2 - بالأصل: «فاذاه»

3 - بالأصل: «ليند»، بياء معجمة ينلوها حرفان غير معجمين

4 - بالأصل: «ثمان وأربعون» قرأنا إصلاح النصِّ حسب ما يقتضيه بقیة السياق.

5 - الأنعام، 38.6

6 - في الأصل، تحشر ... قتلنا . تحشر

[باب مناظرة خالد بن يزيد بن معاوية مع راهب من رهبان الشام]

قال ابن وهب، قال اخبرني إبراهيم بن نسيط، قال: سمعت شعيب بن سعيد يحدث أن راهبا كان بالشام من علمائهم، وكان ينزل مرة في السنة، فيجتمع إليه الرهبان فيعلمهم ما شكل عليهم من دينهم. فاتاه خالد بن يزيد بن معاوية فيمن جاءه، فقال له الراهب: من أهل هذه الملة؟ يريد النصرانية- قال خالد: لا، ولكي من أمة محمد، عليه السلام!- فقال له الراهب: أمن علمائهم أنت؟- فقال خالد: إن فهم لمن هو اعلم مني- فقال له الراهب: أستم تقولون إنكم تأكلون في الجنة وتشربون، ثم لا يخرج منكم أذى؟ قال خالد: بلى- قال الراهب: فلهذا مثل تعرفونه؟- قال خالد: نعم، الصبي يأكل في بطن أمه من طعامها ويشرب من شرايها، ثم لا يخرج منه أذى- قال الراهب: الست تقول إنك لست من علمائها! فقال خالد: إن فهم لمن هو اعلم مني. قال: أفستم تقولون إن في الجنة فواكه تأكلون منها، ثم لا ينتقص منها شيء؟ فقال خالد: بلى- قال: أفلهذا مثل تعرفونه في الدنيا؟- قال: نعم، الكتاب يكتب منه كل أحد ثم لا ينتقص منه شيء- قال الراهب: أستم تقول إنك لست من علمائها! قال خالد: إن فهم لمن هو اعلم مني. قال خالد: فتغبر وجهه، وقال: إن هذا من أمة قد بسط لها في الحسنات ما لم يبسط لأحد.

[جكم على لسان موسى]

إسماعيل بن عيَّاش، عن عبد الله بن دينار وغيره، أن موسى بن عمران سأل ربه فقال: يا رب! أخبرني ما أحكم الحكم، وأحلّم الخُلُم، وأفضل الغناء، وأفضل الشكر؟- قال له الله: يا موسى! إن أحكم الحكم أن تحكم للناس كما تحكم لنفسك، وأحلّم الخُلُم أن تكظم الغيظ وتعفو عن الناس، وخير الغناء أن ترضى بما رزقك الله وتقنع، وأفضل الشكر أن تذكرني على كل حال.

[باب الأمساخ في الدنيا كم هم والسبب الذي به مسخوا]

[الفأرة]

قلت: كم مسخا اليوم في الدنيا؟- قال حدثني ابن فروخ، عن هشام بن حسان الفردوسي، عن ابن سيرين، عن أبي هريرة، قال، قال رسول الله - عليه السلام! :
الفأرة مسخت من بني إسرائيل، وآية [ذلك]⁽¹⁾ أنها تشرب ألبان الغنم ولا تشرب ألبان الإبل.

1- أضفت ما بين المعقوفين حسب ما يقتضيه السياق

[الوزغة]

حدّثني عن علماء أهل الكوفة أبو معاوية وغيره، عن ابن عباس، أنّه كان في بيت، فسمع صوت وزغة، فقال: يا غلام! هات الرمح. - فقلت: ما تريده؟ - قال: أقتل به هذه الوزغة، فإنّها/ [...] ⁽¹⁾ من بني إسرائيل، مسخها الله أوزاعا.

[العنكبوت]

إسماعيل بن عيَّاش، عن سليمان بن سليم، عن [...] ⁽²⁾ يزيد بن ميسرة - وكان كُبراء أصحابه [لحقوا] ⁽³⁾ النبي - أنّه قال: العنكبوت شيطان مسخه الله عنكبوتا، [من رآه] ⁽⁴⁾ فليقتله. وكذلك رأيت ابن عباس يصنع، يقتله حيث ما وجده، لا يولّي أحدا قتله. ثمّ قال لي: كان أهل [...] ⁽⁵⁾ يفعلون ذلك. ⁽⁶⁾

[العقرب]

ابن فروخ وغيره، عن أبان بن أبي عيَّاش، عن انس بن مالك، قال، قال رسول الله: لعن الله العقرب! فإنّه كان رجلا هَمَّازا لما زَا فمسخ عقربا.

[الدبّ والذئب]

ثمّ اختلف أهل العلم عن النبي في الدبّ والذئب. قال بعضهم: كان رجلا مسرق متاع الحاجِّ بِمُخَجَّنِهِ، فإن فُطِنَ به قال «تعلّق بِمُخَجَّنِي، فإن لم يقطن به ذهب به.» وقال آخرون: بل إنّما قال ذلك في الذئب.

[الفيل]

أبان، عن انس بن مالك، قال، قال رسول الله: إنّ الفيل رجل [كان] ⁽⁷⁾ ينكح الجهايم، فنسخه الله فيلا.

-
- 1- ذهب من الأصل قدر كلمتين لأنّ ركن الورقة قد تلف. ويمكن أن يكون ما ذهب معناه «كانت أمّا» أو «كانت طوائف» أو ما في معنى ذلك.
 - 2- مقدار ثلاث كلمات ذهبت من الأصل لأنّ ركن الورقة قد تلف.
 - 3- أضفت ما بين المعقوفين حسب ما يقتضيه السياق.
 - 4- مقدار كلمة ذهبت من الأصل، قوضعت بين معقوفين ما يقتضيه السياق.
 - 5- محيت كلمة من الأصل، قد تكون «المدينة» إذ عمل أهل المدينة يقيّمه كثير من الفقهاء مقام السنة.
 - 6- وضع الناسخ هنا علامة تشير إلى أنّ مطرا أضيف بالهامش محلّه هنا. غير أنّ هذا السطر قد محي بعضه، وتلف منه البعض الآخر، بحيث لم نستطع قراءة ما بقي منه قراءة مفيدة.
 - 7- محيت كلمة من الأصل، فعوّضها بما يوافق السياق.

[الحية]

والحية فإنها دابة على باب الجنة، لها أربع قوائم، وفيها من كل لون جعله الله في الجنة. فلما أدخلت الحية [إبليس إلى الجنة]⁽¹⁾ قال بعضهم بين نابين وقال قائلون في جوفها - فمسح⁽²⁾ الله قوائمها، ونزع منها الطهارة، وسلبها ما كانت فيه فقالت: لا أبالي، أكون مثل الحوت يمشي على بطنه ويأكل من الطين⁽³⁾. - فقيل لها: و تتكلمين أيضا! فقطع من لسانها الكلام، وأهبطها إلى الأرض، فوقعت بالشام بموضع يقال له ميسان. فلما رأتها دواب الأرض استنكرتها وضربتها، فأعقها الله السم⁽⁴⁾ في رأسها يخرج من أنيابها. فلما حفرت الدواب، والاهوام وكل شيء أذاها قتلته، فتجنبتا

[الطاوس والغراب والكلب]

ومسخ من الطاوس رجله من أصلهما لأنه كان دليل الحية إلى موضع آدم. ودعا نوح على الغراب - وكان أبيض ناصع البياض - فمسخه الله اسود. ولعن الكلب.

[القنفذ]

والقنفذ كان يأخذ أموال [الناس]⁽⁵⁾ بالدين إلى أجل. فإذا جاءوه إلى الأجل، فسألوا عنه، قال لولده: قولوا لهم « ليس هو هنا » ويدخل رأسه في القطيفة. فمسخه الله، وهو من بني إسرائيل. وقد قال قائلون: كان يهرب من الضيف ويدخل رأسه في القطيفة.

[الزُّهْرَةُ]

بهلول بن راشد، عن عبد الرحمان بن زياد، عن عكرمة، عن ابن عباس، أنه قال: الزُّهْرَةُ مسخت شهابا في السماء لما راودها الملكان هاروت وماروت. قالت⁽⁶⁾ لهما: نعم، ولكن لست أمكنكما⁽⁷⁾ من نفسي حتى تعلمان ما الكلام الذي تعرجان به إلى السماء، والكلام الذي تنزلان به إلى الأرض. فعملماها. فتكلمت بالكلام الذي يعرج به إلى السماء. فلما انتهت إلى السماء، نسيت الكلام الذي ينزل به إلى الأرض، فمسخها الله شهابا.

1 - أضفت ما بين المعقوفين ليستقيم السياق، لأنه قد سقط بدون شك شيء من النص.

2 - الحروف بالأصل حالية من الاعجام. فيمكن أن نقرأ أيضا: فمسح

3 يمكن أيضا أن نقرأ « الطير » لتشابه بعض الحروف بالأصل و خلوها من الاعجام.

4 - بالأصل أضاف الناسخ هنا « الذي » ثم شطب عليها

5 - بياض بالأصل قدر كلمة

6 في الأصل. هال.

7 في الأصل: أمكنهما.

[القردة والخنازير]

قلت: القردة و الخنازير الذين مسخهم الله في زمان بني إسرائيل ؟- قال، قال رسول الله- عليه السلام!:- إِنَّ الْمَسْخَ لَمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُمْ عَاقِبَةً وَلَا تَسْلًا. فَاخْتَلَفَ أَهْلُ الْعِلْمِ. فَقَالَ قَائِلُونَ: مَكثُوا أَرْبَعِينَ لَيْلَةً حَتَّى أَهْلَكَهُمُ اللَّهُ. وَقَالَ قَائِلُونَ: بَلْ لَمْ يَزِيدُوا عَلَى إِقَامَةِ يَوْمٍ حَتَّى هَلَكُوا جَمِيعًا. وَقَالَ آخَرُونَ: بَلْ سَاعَةٌ مِنْ نَهَارٍ

[أساطير شتى]

[الصلع والفاقة]

قلت : من أين صار في ولد آدم الصلع ؟- قال: ورثة من أبيهم آدم.- قلت أ رأيت الفأقة⁽¹⁾، من ابن صارت في ولد آدم ؟- قال: من نوح.- قلت: وكيف كان ذلك ؟- قال: تكلّم ابن نوح، فحاكاه نوح، فقال «فافا»، فورث ذلك الناس من بعده.

[باب القبر]

قلت : أبلغك أنّ للقبر بابا ؟- قال: نعم، حدّثني به إسماعيل بن عيّاش وغيره.- قلت: من أيّ نواحيه بابه ؟- قال: من قبل المشرق.

[العطاس]

قلت : من أين تجيء عطسة المؤمن التقيّ ؟- [قال: من]⁽²⁾ تحت العرش.- قلت: فمن أين تجيء عطسة الفاجر ؟- قال: من قبل دماغه.- قلت: من أول من عطس ؟- [قال: ...]⁽³⁾ نبيّ الله.

[اخضرار السماء واغبرار الأرض]

قلت : من أيّ شيء اخضرت السماء ؟- قال: يقال من خضرة جبل قاف المحيط بالدنيا.- [قلت: من]⁽⁴⁾ أيّ شيء اغبرت الأرض ؟- قال: من قتل قابيل هابيل. وقد قال قائلون إنّ السماء زبرجدة خضراء، [وقال]⁽⁵⁾ آخرون حديد، وجاء عن النبيّ أنّها موج مكفوف.

1 - في الأصل: الفافا.

2 - ذهب قدر كلمتين من الأصل لأنّ ركن الورقة قد تلف، فوضعت بين معقوفين ما يوافق السياق.

3 - نفس الملاحظة التي سيقت.

4 - نفس الملاحظة التي سيقت

5 - نفس الملاحظة السابقة.

[التمر والكَمأة]

قلت : أبلغك أنّ شينا من التمر نزل به آدم [من الجنة] ⁽¹⁾؟ قال: نعم. حدثني علماء أهل العراق أنّ آدم نبيّ الله نزل معه بزوجين من الجنة، تَمَرَّ عَجْوَةٌ ⁽²⁾ وَفَحْلُ النخل.

قال رسول الله: الكَمأة من المَنِّ وماؤها شفاء للعين ⁽³⁾، يريد بذلك أنّ الكَمأة تنبت من الماء الذي كان [مُنَّ به على] ⁽⁴⁾ بني إسرائيل.

[من قصّة موسى]

وحدث أنّ الحجر الذي كان مع موسى، إذا نزل بالعسكر وضع الحجر، فانفجرت منه العيون، فإذا شربوا التهمت ⁽⁵⁾ العيون وحمل الحجر على ظهر الحمار.

وقال لي: حدثني أبو بكر بن عيَّاش الكوفي عن ... ⁽⁶⁾ قال: كان بين كلام فرعون ما علمت لكم من إله غيري ⁽⁷⁾ وبين أن ... ⁽⁸⁾ موسى ببني إسرائيل أربعة ⁽⁹⁾ فراسخ، يريد أنّ الله مهّد إليه ... ⁽¹⁰⁾ حوص عن ثابت ... ⁽¹¹⁾ [يو]م القيامة كسرة تقوته وثوبا يواريه.

وقال: ليس أحد من الخلق [دُفن] ⁽¹²⁾ وهو حيّ لم يمت صحيح سوي إلا هارون النبي. وليس من خلق الله [من] دخل [القبر] ⁽¹³⁾ وهو صحيح سوي فقبض روحه في

1 - نفس الملاحظة السابقة.

2 - العَجْوَةُ ضرب من التمر، يقال هو ما غرسه النبي - صلى الله عليه وسلم - بيده ويقال هو نوع من تمر المدينة أكبر من الصيحاني يضرب إلى السواد من غرس النبي، - صلى الله عليه وسلم - قال الجوهرى: العجوة صرب من أجود التمر بالمدينة ونخلتها تسقى لينة ... وفي الحديث: العجوة من الجنة .. أنظر اللسان ج 15 ص 31.

3 - هذا الحديث ورد أيضا في اللسان ج 1 ص 149.

4 - الورقة مأروضة من طرفيها، فعوّضت ما تلف بما يستقيم به السياق.

5 - الورقة مأروضة من طرفيها، فعوّضت ما تلف بما يستقيم به السياق.

6 - أسفل الورقة مأروض من طرفيه، فتلف ما يقر بثلاث كلمات.

7 - سورة القصص 28، الآية 38.

8 - أسفل الورقة مأروض من طرفيه، فتلف ما يقر بخمس أو ست كلمات.

9 - في الأصل: أربع.

10 - نقص في النص بسبب تلف طرفي الورقة وأسفلها.

11 - نفس الملاحظة السابقة.

12 - معي ما بالأصل فعوّضته بما يوافق السياق.

13 - نفس الملاحظة السابقة.

قبره إلا هارون النبي- قلت: وكيف كان أول [ذلك]⁽¹⁾؟- قال ابن وهب: حدثنا ابن زيد بن اسلم، قال: لما أراد الله - تبارك وتعالى!- أن يميت هارون [أوحى]⁽²⁾ إلى موسى: يا موسى! كيف رضاك بما أقضي عليك؟- قال: وكان هارون عوناً [لـ]... [موسى]- فقال موسى: إلا هي! ويستطيع العبد أن يسخط قضاء ربه؟- قال: فأني قد قضيت عليك بما تكره يا موسى- قال: فان قضيت عليّ بما أكره⁽³⁾... - قال: فأني قضيت أن أميت هارون- قال: رضي[ت] بما [4] قدرت وسلّمت لقضائك. فأوحى الله إليه: اصعد أنت وهو الطور حتّى تأتيا⁽⁵⁾ مكان كذا وكذا، فقد حفر قبره، فليضطجع فيه حتّى اقبض روحه، وادفنه. قال: فأعظم موسى أن يستقد[م معه]⁽⁶⁾ هارون. فقال له: يا هارون! أنا وأنت، وإنّي إلى كذا وكذا في سينا. قال: فذهبنا حتّى أتيا⁽⁷⁾ [المكان]⁽⁸⁾. فلما نظر إليه هارون قال: يا موسى! لمن هذا القبر؟- قال: لك، يا هارون!- قال: وبعث الله إليه ملكاً فقال: يا هارون، اضطجع فيه! ففعل، فقبض روحه، وغسلته الملائكة وصلّت عليه ودفنته ورشّوا على قبره⁽⁹⁾.

[الزبانية]

قلت: قوله سنَدُعُ الزبانية⁽¹⁰⁾، ما الزبانية؟- قال: حدّثني ابن فروخ عن أهل الكوفة عن الأعمش عن شمر بن عطية قال: الزبانية كهينة الشرطة، يعني بذلك مثل أصحاب الشرط بين يدي الوالي. وكذلك الزبانية وقوف لما يريد الله من أمر، رحمة أو عذاب أو غير ذلك، قدّم أحدهم في الأرض السفلى ورأسه في السماء السابعة، فان [أمر]⁽¹¹⁾ الله تدبّروا بما أمرهم الله من أمر العباد. فجبريل موكل بالرحمة والعذاب، وميكائيل...⁽¹²⁾، وملك الموت بقبض أنفس العباد، واسرافيل يلتقف اللوح المحفوظ يوصل إلى هؤلاء ما فوّض الله إليهم من أمر العباد.

1 - نفس الملاحظة السابقة.

2 - نفس الملاحظة السابقة.

3 - الخطّ متواصل بالأصل، غير أنّ السياق يفيد أنّه قد سقط شيء من النصّ.

4 - معي من طرفي الورقة.

5 - بالأصل: تأتوا.

6 - معي من طرفي الورقة.

7 - بالأصل: أتوا.

8 - معي من طرفي الورقة، فثبت ما يوافق السياق.

9 - وردت هذه القصّة، عن السدي وغيره، مع إضافات وتفاصيل أخرى، بتاريخ الطبري ج 1 ص 432.

10 - سورة العلق 96، الآية 18.

11 - أضيف ما بين المعقوفين ليستقيم السياق.

12 - عبارة لم أهتم إلى تقويمها هذا نصّها: لا افصل وانبات.

[تمام النعمة]

قلت : قول الرجل أسألك تمام نعمتك، أي شيء تمام نعمه ؟- قال: تمام نعمة الله، قال رسول الله الخلاص من النار والوصول إلى الجنة، فهذا تفسيرها.

[الذنوب والعفو⁽¹⁾]

سمعت من عبد الله الإمام، فلاقيته في جمادى الأولى في آخرها ... ابن أسامة إلا ... قال ... بن عبد الله قال حدثنا ... بن الهيثم عن عدي ... قال ... عبد الملك بن مروان، تكلم عفا الله عنه بكلام، ... اللهم إن ذنوبي قد كثرت فجئت عن كل صفة، اللهم فإنها صغيرة في جانب عفوك، فاعف عني.

[وصية المؤلف]

قال ابن يزيد القرشي: أوصي بوصايا، وأوصي أن يتصدق على المساكين من غلة جناني كل يوم بدرهم، أو يوقد منه للمسجد. فغا[ية] الوصايا لله نظرا للمساكين، أو للمس.

1 - ابتداء من هنا يصبح أسفل هذه الصفحة الأخيرة من النص كثير المحو والطمس بحيث كثيرا ما تأتي القراءة توهمة أو تصبح مستعيلة تماما.

أبو زكرياء يحيى بن عون الخزاعي

(298-206 / 821 - 911)

لم يكن يحيى بن عون محدثاً، وإنّما كان فقهياً مالكيّاً، غير أنّه لم يكن من كبار الفقهاء. ترجم له عياض⁽¹⁾ وابن ناجي⁽²⁾، وذكره عرضاً أبو العرب⁽³⁾، ولم نقف له على ترجمة في الجزء الثاني من مخطوط رياض المالكي، مع أنّ عياض ينقل عنه.

ولد يحيى سنة 206 / 821-822 ولا ندري متى أصيب بإحدى عينيه، أكان ذلك في صغره، أم في سنّ متقدّمة. وكان إذاً أبوه عون قد بلغ السادسة والخمسين من عمره وأطلّ على الشيخوخة. ولد أيام زيادة الله الأوّل حين كانت الإمارة الأغلبية فتيةً، في السنة الثانية والعشرين من شبابه. فوافق صباه جليلة الجيوش الإفريقية المتحرّكة، بقيادة أحد أعلام فقهاء القيروان، أسد بن الفرات، لغزو صقلية (827/212). وشهد أيضاً صباه ثورة الجند بقيادة منصور الطنبزي، وما واكب ذلك من فساد وخراب. وعندما توفي أبوه، كان سنّه ثلاثاً وثلاثين سنة. فوافقت هكذا كهولته أوج عزّ الدولة الأغلبية ومناعتها، دولة كانت جيوشها مظفّرة في صقلية وقدمها راسخة بافريقية. وكانت القيروان إذاً تزخر بأعلام السنّة الذين ركّزوا أسس المذهب المالكي بها، كسحنون (240-160 / 854-777)، وابنه محمد (-202 / 256 / 870-817)، وابن طالب (275-217 / 888-832)، ويحيى بن عمر (289-213 / 902-828)، وحمد يس القطّان (289-230 / 902-844)، وعيسى بن مسكين (-214 / 295 / 908-829)، وأبي عثمان الحدّاد (302-217 / 915-832)، وأقرانهم. وواكب شيخوخة يحيى بن عون هرم الدولة الأغلبية، وما وافق ذلك من نزوات إبراهيم الثاني (289-261 / 902-875)، وقلاقل، ونكبات، غمرت في نهايتها سيول البدعة المنحدرة من جبال كتامة قلعة السنّة بافريقية، فرفعت عليها الدعوة الشيعية الإسماعيلية أعلامها. وبدون شكّ فإنّ يحيى بن عون ما كان ليتوقّع هذه النهاية، وأن تؤثّر القيروان من هذه الناحية. فإنّه في كتابه الذي نشره قاوم كلّ أصناف البدع التي كانت تهدّد السنّة في أيامه، ما سوى الإسماعيلية التي لم تخطر له على بال ولم تكن في الحسبان.

1 - تراجم أغلبية ... ص 313.

2 - المعالم، ج 2 ص 165-166.

3 - الطيقات، ص 11، 104، 105.

ناضل يحيى بن عون طول حياته من أجل إعلاء كلمة السنة؛ وشاءت الأقدار أن تقترن وفاته، في ربيع الأول من سنة 298/ نوفمبر 910، بعودة أبي عبد الله الشيعي مطلقاً إلى القيروان من جولة مكثلة بالنصر خلال ربوع المغرب. ويذكر ابن ناجي أنه « دفن بباب نافع، وقبره غير معروف.⁽¹⁾ »

هكذا عرف يحيى بن عون، في حياته الطويلة التي امتدت ما يقرب من قرن، أوج عزّ السنة وانكسارها. لقد نشأ في بيت سنّة، وكفاف، وورع، من أصل عربي يتصل بقبيلة خزاعة، أي بالأزر من القحطانيّة. كان أبوه عون⁽²⁾ (239-150 / 854-767) يرتزق من بيع الكتّان. ولم يكن موسراً، فإنّه يروى أنّه كان لا يملك من الثياب شيئاً سوى ما كان يرتديه. ومع ذلك فإنّه استطاع أن يرحل في سنّ الثلاثين من عمره، سنة 180/796 فبيع المدينة وأخذ عن رجالها، غير أنّه تفقّه خاصّة بآبن وهب (توفي 813/197) صاحب مالك ومنافس ابن القاسم (توفي 807/191). وانتقلت المنافسة إلى القيروان واشتدّت بين صاحب آبن وهب، وسحنون صاحب ابن القاسم. وكان يحيى شديد الإعجاب بابيه، وهو يروي عنه الكثير في كتاب الحجّة. ولقد أخذ عنه التشبّث بالسنة وبغض أهل البدع، خاصّة من يقول منهم بخلق القرآن.

ولقد أخذ يحيى أيضاً عن سحنون بالرغم من المنافسة التي كانت تفرّق بينه وبين أبيه، ولقد عدّه ابن عذاري⁽³⁾ في جملة أصحابه عندما روى خبر موته مع جماعة من المدنيين. وأخذ كذلك عن أبي زكرياء يحيى بن سليمان الخزاز المعروف بالحفري⁽⁴⁾ (237-134 / 852-751)، وكان شيخاً فاضلاً من أصل فارسي، عالماً خاصّة بالفرائض والحساب، وله رحلة روى فيها عن سفيان بن عيينة (توفي 198/814) والفضيل بن عياض (توفي محرم 187/ جانفي 803).

ولا تذكر المصادر غير هؤلاء الثلاثة من شيوخ يحيى، كما أنّها تكتفي بالإشارة إلى أنّه قد « سمع منه الناس⁽⁵⁾ » بدوره، بدون تفصيل. ونحن لم نجد في تراجم العصر، ممن سمع منه وعرف بصحبته له، إلّا أبا محمد عبد الله بن الوليد⁽⁶⁾ (توفي 298 / 911) الذي قد ولّاه ابن طالب أسواق القيروان وموازينها.

1 - المعالم، ج 2 ص 166.

2 - أبو العرب، الطبقات، ص 105؛ للآلي، الردص، ج 1 ص 297-298؛ عياض، تراجم أغلبيّة، ص 141 137؛ ابن ناجي، المعالم، ج 2 ص 46-48.

3 - البين، ج 1 ص 162.

4 - أبو العرب، الطبقات، ص 91 90؛ عياض، تراجم أعلّسة ... ص 330 - 331.

5 - عياض، نفس المصدر، ص 313.

6 - نفس المصدر، ص 317.

ذلك أن يحيى بن عون، وإن طالبت مدته، لم يستهو الطلاب لأنه لم يكن من كبار شيوخ زمانه. فإنَّ حمد يس القطان كان يضعفه⁽¹⁾، «وذكر ابن حارث أنه كان يتهم ويطعن عليه⁽²⁾». فبأي شيء كان يتهم؟ وبماذا كان يطعن عليه؟ إنَّ من ترجموا له لا يفصلون القول ولا يوضحون، غير أنه يمكن أن نبحث عن الجواب في كتاب الحجّة إنَّ يحيى بن عون لم يكتف في هذا الكتاب بمهاجمة أهل الأهواء والبدع فقط، بل زج بنفسه أيضا في صراع مذهبي مع بعض أهل السنة. ذلك أنه، بعد موت سحنون، نشأ خلاف بين ابنه محمد وأصحابه وبين محمد بن إبراهيم بن عبدوس وأتباعه فيما يخص مسألة الإيمان. كان محمد بن سحنون يقطع بالإيمان لنفسه. وكان، حسب عبارة عياض⁽³⁾، «ابن عبدوس وأصحابه، وأهل مصر والمشرق، ينكرون ذلك عليه وعلى من يقوله، وينسبون مسائله إلى الإرجاء». ولقد اجتهد الخلاف بين الطائفتين حتى بلغ لا العنف بالقول فقط بل بالفعل أيضا⁽⁴⁾. وكان أصحاب محمد بن سحنون يسمّون أصحاب ابن عبدوس «بالشكوكية»⁽⁵⁾. وكلا الطائفتين من السنة. ونحن نرى يحيى بن عون، في كتاب الحجّة، يقف إلى جانب محمد بن سحنون ومهاجم بشدّة «الشكوكية». فلا شك أن خصومه اتهموه من أجل ذلك بالإرجاء، وهي التهمة الموجّهة عامّة نحو محمد بن سحنون وأصحابه، كما سبق.

أما الطعن فلا شك أنه كان يتعلّق بسوء حفظه للقرآن. إنَّ يحيى بن عون يعترف في كتاب الحجّة إنّه لم يستوعب كامل كتاب الله، وحتى ما حفظه منه فهو لم يجد حفظه، فكثيرا ما تشبّه عليه الآيات فيأتي بها متداخلة محرّفة، ولقد نهّنا على ذلك في تعاليقنا.

كان إذن يحيى بن عون فقيها متواضعا. وكان من وسط شعبي، وسط صغار التجار كما رأينا، ولعلّه خلف أباه في حانوته. فكان لذلك شديد الاتصال بالشعب، يخاطبه بما يفهم. فإنّه كان مثالا يوم الشك، عندما لا تثبت رؤية الهلال دخول رمضان، يجعل «آنية الماء في المسجد إلى جانبه، فإذا سأله أحد عن الصوم شرب الماء»⁽⁶⁾.

وكانت عقليته، كما هو الشأن بالنسبة لجلّ أهل عصره، يهيمن عليها العجيب،

1 - ابن ناجي، المعالم، ج 2 ص 165.

2 - عياض، تراجم أغلبية ... ص 313

3 - نفس المصدر، ص 184 - 185.

4 - نفس المصدر، ص 195

5 - نفس المصدر، ص 195.

6 - عياض، تراجم أغلبية ... ص 313.

عقلية من يعتقد أنه يجاور الجن، ويتنظر، من حين إلى آخر، أن تسير الجبال. فأبوه كان له جار من الجن، يسمعه ليلاً، عندما يجهر بالقراءة، يقرأ معه سورة الرعد⁽¹⁾. ونقل لنا يحيى، عن شيخه أبي زكرياء الحفري، هذا الحديث المنسوب إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم: «لا يزال عصابة من أمتي بالمغرب يقاتلون على الحق، لا يضرهم من خالفهم، حتى يروا يوماً قتاماً، فيقولون: «غُشيت» فيبعثون خيلهم ينظرون، فيرجعون إليهم فيقولون: «الجبال سَيرت!» فيخرون سجداً، فتقبض أرواحهم⁽²⁾. «فقي ما يروى عن عون، وفي هذا الحديث، أحسن تصوير للجو الذي تنفسه يحيى صبيّاً، وعاش فيه كهلاً وشيخاً.

ولا شك أن يحيى بن عون أراد أن يكون من العصابة التي تقاتل على الحق، فكان في ذلك مقتنعا كل الاقتناع، ومخلصاً كل الإخلاص. فجرد لذلك لسانه، فنراه مثلاً في حفل من الناس في رباط سوسة، يقاوم ما يعتبره زيفاً من أقوال القدرية. وجرد لذلك قلمه فألف كتاب الحجة، وهو التأليف الذي يشير إليه عياض بقوله أن له «كتاب في الرد على أهل اليدع⁽³⁾».

ويبدو لنا يحيى بن عون في هذا الكتاب كفقيه لا يخلو من قدرة على استخدام الكلام والجدل وإفحام الخصوم.

1 نفس المصدر، ص 138.

2 - أبو العرب، الطليقات، ص 11.

3 عياض، تراجم أغلبية .. ص 313.

كتاب الحجّة

مما دَوَّن يحيى بن عون رضي الله عنه

(توفي 298 / 910-911)

بسم الله الرحمان الرحيم

{ السّنة والبدعة }

[حظرتأويل القرآن بغير ما فسّره به النبي]

أمّا بعد، فإنّ الله شرّع لنبيّه محمد - صلى الله عليه وسلّم !- شرائع الهدى، وانزل عليه الكتاب لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، تنزل من حكيم حميد⁽¹⁾، لا يعوّج فيقوم ولا يزيغ فيستعجب، ومن التمس الهدى في غيره يضلّه الله، فقيلهُ عن الله ودعا إليه عباده. فسارع إليه المسارعون، وسبق إليه السابقون من أصحابه، فكانوا الذّايين عن حرمة الإسلام، القائمين لله بهد[ى] الأحكام، المبينين لمن بعدهم وضّح الأعلام، وما في التنزيل ممّا حُظر عن الناس تأويله.

وكان الرسول - صلى الله عليه وسلّم !- المبيّن لما انزل الله إليه - عن الله - المفسّر من كلام الله، المبيّن لأُمّته⁽²⁾. فحُظِر تأويل الكتاب عنها، إلّا بعلم سابق وتأويل متقدّم من النبي المصطفى، ومن أصحابه العالمين بما ارتضى. فأما من أراد تأويل كتاب الله على تأويل الحكايات عن الآراء المختلفة، والأهواء المتصرّفة، حتّى يردّوا كتاب الله إلى قول الأعراب في البوادي والفيافي والقفار، يزعمون أنّه التّأويل والدين، وأنّ بقولهم يفسّر كتاب ربّ العالمين، فهذا كلام المارقين وللحقّ مفارقين. فالعلماء هم المنار، لأنّ الطريق إذا لم يكن بها منار، يوشك⁽³⁾ الأخذ فيها [من التّأ] ⁽⁴⁾جّار، يميناً وشمالاً لا يعرف وضّح الطريق.

1 - سورة قصّلت 41، الآية 42.

2 - يمكن أن تُقرأ هذه الحملة قراءة أخرى على هذا النحو: « وكان الرسول - صلى الله عليه وسلّم ! المبيّن لما انزل الله إليه - عن الله المفسّر - من كلام الله المبيّن لأُمّته. » وهذا لا يغيّر من جوهرها.

3 - أوشك: أسرع في السير.

4 - ذهب طرف الورقة فسقط منها ما بين المعقوفين.

[العقل نعمة يوشك أن يكون حسرة]

واعلموا أن العقل نعمة، وأنه يوشك أن يكون حسرة. فربّ ذي عقل قد أشغل عقله بالتعمّق فيما هو عليه ضرر، [ولها]¹ عن الانتفاع بما يعلم² حتّى صار عنه ساهياً كأنّه لا يعلمه. ومن عقل الضر[يف]⁽³⁾ ترك النظر فيما لا نظرفيه حتّى لا يكون فضل عقله وبالا عليه...⁽⁴⁾ في ترك مناقشة من هو دونه في الأعمال الصالحة.

[الخروج عن الميراث طريق البدعة]

ورجل شغل قلبه ببدعة، قلّد دينه فيها رجلاً دون أصحاب محمد - صلى الله عليه وسلم -! واكتفى برأيه فيما لا يؤثر الهدى إلّا فيه، ولا يرى الضلال إلّا في تركه، فزعم أنّه أخذها عن القران، وهو يدعو إلى فراق القران. أفما كان للقران حَمَلَةٌ قَبْلَهُ⁽⁵⁾؟! وإنما القران إمام لرسول الله، ورسول الله إمام لأصحابه، وأصحابه أئمة لمن بعدهم فيما أخذوا عن نبيّهم، فصار ذلك ميراثاً يرثه الآخر عن الأوّل، رجال معروفون، مسمّون في البلدان كلّها، متفقون في الردّ على أهل الأهواء.

[في مهامه الضلالة]

وقد تسمّت كلّ فرقة برئيس ضالّتها، غير إمام في الدين ولا معروف في المسلمين. فتهاوت⁽⁶⁾ بهم أدلّائهم في مهامه مضلّة، فضلّوا فيها، فأمعنوا متعسّفين في تمهيم، متحيّرين في طريقهم، يتردّدون، يقودهم من أمامهم الإعجاب، يفتنهم ويحفّزهم من خلفهم شيئاً [طين]⁽⁷⁾ ربائهم، ليس لهم منار يهتدون به، ولا علم ينتهون إليه. يردّون مختلفين/، ويصنّدون متحيّرين، كلّما احدث لهم الشيطان شهية في ضلالتهم انقلبوا منها إلى مثلها، فلا ينتهون منها إلى غاية، ولا يرجعون عنها إلى جماعة. اشتبهت عليهم الأمور، فلم يقفوا عندها لا يعلمون، ولم يتنبّئوا⁽⁸⁾ فيها بقول، ولم يطلبوا آثار الماضين، ولم يقتدوا بالمهاجرين.

أعاذنا الله وإياك من شرّهم.

1 - معي ما بين المعقوفين من طرف الورقة.

2 - في الأصل: يجهل، وهو خطأ لا يستقيم به السياق.

3 - سقط ما بين المعقوفين من طرف الورقة.

4 - الخطّ متواصل بالأصل، غير أنّ اضطراب السياق يفيد أنّ هناك ثغرة.

5 - يمكن أن نقرأ أيضاً: «قلبه».

6 - في الأصل: فتهاوت، وهذا الفعل وزن تفعل غير مأثور. وتهاوى القوم، تساقطوا في الهاوية.

7 - معي ما بين المعقوفين من طرف الورقة.

8 - في الأصل: يتنبّون.

[السنة أحق أن تبلغ]

فَسَنَّةُ رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ! أَحَقُّ أَنْ تُبَلَّغَ⁽¹⁾، سَنَّتُهُ الْمُسْنُونَةُ لِلْعِبَادِ، الْمَاضِيَةِ فِي كُلِّ بِلَادٍ. فَإِنَّهَا سَمَّيْتُ السَّنَةَ لِاسْتِنَانِ رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ !- لَهَا، وَإِتِّبَاعِ مَنْ مَضَى مِنْ صَدْرِهِذِهِ الْأُمَّةِ. لَيْسَ فِي الدِّينِ إِتِّبَاعُ الْهَوَى، إِنَّمَا هُوَ إِتِّبَاعُ مَنْ مَضَى، وَهُوَ الدِّينُ أَجْمَعَ عَلَيْهِ أَهْلُ قِبَلَتِكَ.

وَقَالَ دَاوُدُ بْنُ أَبِي هَنْدٍ: إِذَا أُخْبِرْتُ بِالْدِّينِ أَجْمَعَ عَلَيْهِ أَهْلُ قِبَلَتِكَ، ثُمَّ يَثْرُكُ⁽²⁾ الَّذِي اخْتَلَفُوا فِيهِ، لِأَنَّ الَّذِي اخْتَلَفُوا فِيهِ هُوَ الَّذِي نَهَوْا عَنْهُ. وَقَالَ [عُمَرُ]⁽³⁾ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ: إِذَا رَأَيْتَ قَوْمًا يَتَنَاجَوْنَ جُونَ عَامَّتِهِمْ، فَاعْلَمْ⁽⁴⁾ أَنَّهُمْ عَلَى تَأْسِيسِ ضَلَالَةٍ. وَقَالَ ابْنُ عَوْنٍ، قَالَ سَفِيَّانُ الثَّوْرِيُّ: لَوْ قَعَدْتُمْ عَلَى الْمَنَابِرِ، وَصَعَدْتُمْ عَلَى الْمَنَارِ، وَرَفَعْتُمْ أَصْوَاتَكُمْ بِأَعْلَاهَا، تَرِيدُونَ أَنْ تَوْذُوا الْحَقَّ الَّذِي يَجِبُ لِلَّهِ عَلَيْكُمْ فِي السَّنَةِ، لَكَانَ الَّذِي يَجِبُ لِلَّهِ عَلَيْكُمْ أَكْثَرُ مِمَّا كَانَ مِنْكُمْ. وَقَالَ رَجُلٌ لَابْنِ عَبَّاسٍ: الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي جَعَلَ هَوَايَ عَلَى هَوَاكَ، فَاعْرِضْ عَنْهُ وَقَالَ: كَيْ هَوَى ضَلَالَةٍ. وَقَالَ: إِنَّ الشَّيْطَانَ يَأْتِي لِلْإِنْسَانَ مِنْ قَبْلِ الْمَآثِمِ، فَإِنْ اسْتَطَاعَهُ وَإِلَّا أَتَاهُ مِنْ قَبْلِ الْبَرِّ، لَيْسَ تَدْرِي لِيَبْتَدِعَ بَدْعَةً وَيَتْرَكَ بِهَا⁽⁵⁾ سَنَةً.

وَقَالَ ابْنُ مَسْعُودٍ لِبَعْضِ أَهْلِ الْأَهْوَاءِ: لَقَدْ هَدَيْتُمْ لِمَا لَمْ يَهْتَدِ بِهِ نَبِيُّكُمْ، أَوْ إِنَّا كُنَّا نَتَمَسَّكُونَ بِذَنْبٍ ضَلَالَةٍ.

[تأدية الحديث بسنده دين]

قَالَ ابْنُ عَوْنٍ: وَاجْتَمَعَ أَهْلُ الْبَدْعِ عَلَى إِبْطَالِ الْحَدِيثِ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ !- وَأَصْحَابِهِ، وَالتَّكْذِيبِ بِهِ، وَذَلِكَ أَنَّ مَعْرِفَةَ السَّنَةِ وَأَبْطَالُ الْبَدْعَةِ إِنَّمَا جَاءَ فِي حَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ. وَالْحَدِيثُ وَالْإِسْنَادَاتُ سَنَةٌ، يَرْوِيهِ الْآخِرُ عَنِ الْأَوَّلِ، وَفَرْضُ يَوْذِيهِ⁽⁶⁾ الْأَوَّلِ إِلَى الْآخِرِ، قَدْ اجْتَمَعَ عَلَيْهِ الصَّدْرُ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ، لَا يَرْتَابُونَ مِنَ الْإِسْنَادَاتِ وَجَمْعِ الْأَحَادِيثِ إِلَى الْأُمَّةِ، وَيَرْوُونَهَا دَيْنًا، يَطْلُبُونَ الثَّوَابَ وَالْأَجْرَ عَلَى تَأْدِيَتِهَا وَتَبْلِيغِهَا. فَإِنَّ الْإِثْمَ وَالْعُقُوبَاتِ فِي كِتْمَانِهَا وَتَرْكِ تَأْدِيَتِهَا، لِقَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ فِي الْقُرْآنِ: « إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنْزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَى، مِنْ بَعْدِ مَا يَتَيْنَا⁽⁷⁾ لِلنَّاسِ

1- في الأصل: بلع (بدون نقط)

2- كلمة مطموسة، قراءة نوهمية.

3- كلمة معبوت من الأصل، وأثبتنا مكانها ما رأيناه أقرب إلى الصواب.

4- في الأصل: فاعلموا.

5- بالأصل: به، فيكون الضمير يعود على البر.

6- بالأصل: يؤدونها، فيكون الضمير يعود على السنة.

7- بالأصل: يتينا.

في الكتاب، أولئك [يلعنهم] ⁽¹⁾ الله، ويلعنهم اللاعنون ⁽²⁾.» ويقول رسول الله - صلى الله عليه وسلم -! يبلغ شاهدكم [غا] نبيكم ⁽³⁾.

ويقول عمر بن الخطاب: الحمد لله الذي امتنّ على العباد، أن جعل في كل زمان... ⁽⁴⁾ بقايا من أهل العلم يدعون من ضلّ منهم إلى الهدى، ويصبرون منهم على الأذى، ويحيون لكتاب الله أهل العبي ⁽⁵⁾. كم من قبيل لا ينسب ⁽⁶⁾ قد أحيوه، وضال تايه قد هدوه. بذلوا دنياهم وأموالهم دون هلكة العباد، فما أحسن [الياءهم] ⁽⁷⁾ الناس واجبهم. إنّ الناس عليهم يعتدّبونهم في سالف الدهر، إلى يومنا هذا ونحوه. فما نسبهم الله «وما كان ربك نسيا» ⁽⁸⁾ - جعل نصيبهم الجنة ⁽⁹⁾، وأخبر عن حسن مقالتهم. فلا تُقصّر عنهم، فإنهم في منزلة رفيعة، وإنّ إصابتهم لوضيعة.

[لزوم السنّة عصمة]

فعليك بلزوم السنّة، فإنها لك بإذن الله عصمة. ثمّ اعلم أنّ الناس لم يحدثوا بدعة إلاّ وقد مضى قبلها ما هو دليل عليها وعبرة فيها. فإنّ السنّة إنّما ستها من علم ما في خلافتها من الخطأ، والزيف، والحمق والتحمق ⁽¹⁰⁾. فرضي به القوم لأنفسهم، فهم السابقون، وإتهم على علم ثابت وقفوا، وببصر نافذ كفوا، ولهم على كشف الأمور كانوا أقوى. وبفضل عقل فيه لو كان أجدى ⁽¹¹⁾.

[بين مقصّر ومجسّد]

فان كان الهدى ما انتم عليه، فلقد سبقوكم إليه. ولئن قلت: إنّما حدث بعدهم، فما أحدثه إلاّ من هو على غير سبيلهم، وزغب بنفسه عنهم. لقد تكلموا فيه بما يكفي، ووصفوا فيه ما يشفى. فما دونهم مقصّر، وما فوقهم مجسّد. لقد قصّروا عنهم أقوام فجفوا، وطمح عنهم آخرون فغلوا، وإنهم بين ذلك لعلى هدى مستقيم.

1 - محبت الكلمة من طرف الورقة

2 - سورة البقرة 2 الآية 159

3 - محي ما بين المعقوفين من طرف الورقة.

4 - مقدار كلمتين محبا من طرف الورقة

5 - في الأصل: الغص.

6 في الأصل: يلبس

7 محي ما بين المعقوفين من طرف الورقة

8 - سورة مريم 19 الآية 64.

9 محي ما بين المعقوفين من طرف الورقة

10 يمكن أن نقرأ أيضا: التعمق، فيكون يقصد المؤلف بذلك لمعالجة في النظر إلى حدّ الخروج عن الاعتدال والصواب.

11 - أي أنّ السابقين تميزوا أيضا بفضل العقل، ولو كان العقل يُجدي لفتوا بذلك

[لا يستقيم دين لمن قال: لِمَ وكيف؟]

فإن قلت: لِمَ أنزل الله كذا وكذا؟ ولِمَ قال الله كذا وكذا؟- قال ابن عون: فهذا يستحيل على العبد أن يقول: «لما أنزل الله؟». وما جاء من سنة رسول الله: «لِمَ وكيف؟». ولا يستقيم⁽¹⁾ بعدها دين لمن قال «لِمَ وكيف؟» لما جاء عن أصحاب رسول الله، والتابعين بإحسان، وتابعي التابعين إلى يوم القيامة فيكون الرجل متخيِّراً في جميع ذلك. ولا يجوز له التخيُّر في القرآن، ولا في سنة رسول الله. ويعمل بأوثق ما يبلغه من العلم عنهم، لأنهم قرؤوا من القرآن ما قرأتم، وعملوا من تأويله ما جهلتم.

[مقاومة البدع واجب]

ولو كان أهل البدع مستترين في بدعتهم دون الناس، ما كان لأحد أن يهتك عليهم سترًا، ولا يظهر منهم عورة. فالله أولى بالأخذ بها أو بالتوبة عليهم. ولكن لما أجهروا، وكثر دعواهم إليها، لم يجزلنا تركهم. وكان نشر العلم حياة، والبلاغ عن رسول الله رحمة، يعصم به كل مؤمن، ويكون فتنة على كل مصر ملحد فيكون الإنكار عليهم. والحجة فيهم، نظرًا منّا لأنفسنا في تأدية حق الله علينا، ونصيحةً لربنا فيما حقننا، وشفقةً على أمّتنا في دينهم. ونحن نرى مع ذلك أنّ المبالغة منّا في ذلك تقصيرٌ من حق الله علينا في أداء النصيحة.

[الفرق وعددها]

وإنما افتقرت الأهواء، وأصل ما افترقوا عليه: الزنادقة، والجهميّة، والقدريّة، والرافضة، والمرحئة. فهذا جماع الفرق وأصولها. ثم [افتراق⁽²⁾ كل فرقة من هذه الفرق على فرق، فافترقوا على اثنتين وسبعين فرقة. وقال رسول الله - صلى الله عليه وسلم -: تفترق أمّتي على ثلاث وسبعين فرقة، كلّها في النار إلا واحدة، وهي الجماعة⁽³⁾. فكان من

1- في الأصل يستحيل (بدون نطق)، وهو بدو شاة وهم من الناسخ أو المؤلف جرّ إليه وقوع هذه الكلمة تحت نظيرتها في عبارة «قال ابن عون: فهذا يستحيل» التي سبقت في السطر أعلاه قرأنا أن نقوم النص بما وافق السياق

2- وقع ما بين المعقوفين في طرف لورقة، فمحي واسود

3- فيما حصّن هذا الحديث، الذي لا يخلو منه كتاب من كتب الفرق والحديث، وبيان أنّه موضوع، انظر: عمر بن حمّادي، «حول حديث افتراق الأمّة إلى بصع وسبعين فرقة»، في «الكراسات التوبسيّة»، تصدرها كلّية العلوم الإنسانية والاجتماعيّة، عدد 115-116 (تونس 1981) ص 287-358 مع الملاحظة أنّ محمد عسّه يعتبره صحيحاً ويجتهد في الاحتجاج لذلك (انظر مجلّة معهد الدراسات العربيّة IBLA)، عدد 185، تونس سنة 2000، ص 75-84

افتراق الزنادقة على ...⁽¹⁾ عشر فرق؛ والجهمية افترقوا ...⁽²⁾ فرق؛ والمرجئة افترقوا على اثنتي عشرة فرقة؛ والحرورية افترقوا على ثماني [فرق؛ والقدرية]⁽³⁾ افترقوا على سبع فرق؛ والرافضة افترقوا على خمس عشرة/ فرقة؛ والمعتزلة؛ والشعوبية. فذلك اثنتان وسبعون فرقة، ولولا كراهية التطويل عليكم لنقلت لكم كل فرقة منهم وما قال. ولكن فيما كتبت لكم غنيّة وكفاية لمن أراد الله هداها.

1 - كلمة مطموسة يمكن أن تقرأ: قدر.

2 - محي واسودّ ما بطرف الورقة. ويلاحظ أنّ الأشعري في المقالات (ص 279-280) لا يذكر انقسام

الجهمية إلى فرق. انظر أيضا: H.Laoust, les Schismes dans l'Islam, index.

3 - تلف ما بين المعقوفين من طرف الورقة في أسفلها، فأثبتنا ما يوافق السياق.

ما قالت القدرة

[ردّ زعمهم في التأكيد على القرآن دون السنة]

زعمت القدرة أنّهم يدعون إلى القرآن. ولو كانوا يركنون إلى القرآن بحقيقة الدين، لكان إتباع رسول الله فيما سنّه⁽¹⁾ كإتباعهم القرآن⁽²⁾. ولكّهم أرادوا أن يغالطوا الناس، ويردّوا القرآن كما ردّوا سنّة محمّد - صلّى الله عليه وسلّم ! وأنكروها. فإنّ⁽³⁾ رسول الله صلّى الله عليه وسلّم !- قال: مالي أخالف القرآن، وبالقرآن هداني الله! وقد قال الله: «ما أتاكم الرسول فخذوه، وما نهاكم عنه فانتهوا»⁽⁴⁾، فصارت سنّة رسول الله من القرآن كإتباع القرآن، لقول الله: «ما أتاكم الرسول فخذوه، وما نهاكم عنه فانتهوا». فدلّ أهل العلم أنّهم أرادوا خلاف ما أتى به جبريل، وخلاف ما أتى به محمّد عن جبريل عن الله.

[القرآن لا يكفي لمعرفة الفرائض]

لأنّ في القرآن ما لا يعرفون به فرائضهم التي افترضت عليهم إذا قرؤوه. لأنّ الله قال: «أقيموا الصلاة وآتوا الزكاة»⁽⁵⁾. فكّم كانت صلاتهم؟ وكّم كانت زكاتهم؟ لو لم تأت السنة عن رسول الله ببيان ذلك، لكان⁽⁶⁾ يقطع بالمارقين عن دين الله. فما⁽⁷⁾

1 - في الأصل: من به

2 يتهم عادة أهل السنة خصومهم باستنقاصهم السنة، وكرّد فعل يبالغون هم في احتراقها، فذهب بعضهم إلى تنويقها على القرآن، أو إلى وضعها في نفس المستوى. فإنّ ابن بطّة مثلاً يروي ما يبي: «وقال يحيى بن أبي كثير: السنة قاضية على الكتاب، وليس الكتاب قاضية على السنة وقال حسان بن عطية. كان جبريل عليه السلام ينزل على رسول الله - صلّى الله عليه وسلّم ! بالسنة كما ينزل عليه بالقرآن، و يعلمه إيّاها كما يعلمه القرآن» (كتاب الشرح والإبانة على أصول السنة والديانة، ص 19) ويحيى وحسان من أشهر المحدثين، توفي الأوّل سنة 129/746 أو 132/749؛ والثاني سنة 120/738 أو 130/748، فهما إذن من التابعين ومن أعدم رواة الحديث

ومن ناحية أخرى فانه ليس من الصواب أن نعبر حصوم أهل السنة كأعداء لسنة. بل كلّ ما في الأمر هو أنّهم لا يقبلون كلّ ما يروى لكثرة الانحلال واستمخاله. وهم، مهما يكن الأمر، يعتبرون السنة من أصول الفقه. أنظر مثلاً كتاب المعتمد في أصول الفقه لأبي الحسين محمد بن علي بن الطيّب البصري المعتزلي، ج 1 ص 432-419 حيث ترد الأبواب التالية نسخ الكتاب بالكتاب والسنة بالسنة؛ نسخ السنة بالكتاب؛ نسخ القرآن بالسنة.

3 - في الأصل: بأن

4 سورة الحشر 59 الآية 7.

5 لحجّ 22 الآية 78؛ النور 24 الآية 56؛ المجادلة 58 الآية 13؛ المزمل 73 الآية 20. سورة البقرة 2 الآيات: 43، 83، 110؛ سورة النساء 4 الآية 77؛

6 يمكن أن نقرأ أيضاً: فكان

7 يمكن أن نقرأ أيضاً: بما.

يفعلون في دينهم ؟!

فأتى من سنة رسول الله - صلى الله عليه وسلم ! أن صلى الظهر كذا، والعصر كذا، والمغرب كذا، والعشاء الآخرة كذا، والصبح كذا. لأن جبريل نزل، فصلى، فصلى رسول الله أربع ركعات عند الزوال في الظهر، يُسرُّ في ذلك بالقراءة. وكانت الركعتان الأوليان أتم من الآخرين، ثم سلّم.

فلما كان صلى كل شيء مثله، نزل جبريل فقال: يا محمّد! الصلاة جامعة. فأمر رسول الله مناديا ينادي «الصلاة جامعة». فصلى جبريل برسول الله وأصحابه أربع ركعات. فكانت أخف من صلاة الظهر، وكانت الركعتان الأوليان أتم من الآخرين. جبريل بين يدي رسول الله، ورسول الله بين يدي الناس، يقتدي رسول الله بجبريل، ويقتدي الناس بنبههم. ثم خلا عن الناس حتى غابت الشمس، فنزل جبريل⁽¹⁾ فقال: يا محمّد! الصلاة جامعة. فاجتمع الناس، فتقدّم جبريل فصلى ثلاث ركعات، فأعلن بالقراءة في الركعتين واسرّ في الثالثة. جبريل بين يدي رسول الله، ورسول الله بين يدي الناس، يقتدي رسول الله بجبريل، ويقتدي الناس بنبههم، ثم سلّم ثم خلا عن الناس حتى إذا غاب الشفق وإيتطأ⁽²⁾ الليل، نزل جبريل فقال: يا محمّد! الصلاة جامعة. فاجتمع الناس، وتقدّم جبريل بين يدي رسول الله، ورسول الله بين يدي الناس، فصلى جبريل أربع ركعات، أعلن في الركعتين الأوليين وخافت في الآخرين، جبريل بين يدي رسول الله، ورسول الله بين يدي الناس، يقتدي نبيّ الله بجبريل، ويقتدي الناس بنبههم. ثم خلا عن الناس، فظنّ الناس ألا صلاة بعدها فلما كان الفجر نزل جبريل فقال: يا محمّد! الصلاة جامعة. فنادى رسول الله: الصلاة جامعة. فاجتمع الناس، فتقدّم جبريل، فصلى ركعتين يعلن فيهما بالقراءة، جبريل بين يدي رسول الله، ورسول الله بين يدي الناس، يقتدي رسول الله بجبريل، ويقتدي الناس بنبههم. فهذا كان بدء الفرض في صلاتنا. ولولا أن الله أعلمنا [ب]سنة نبيّنا قرايضا ما علمنا ذلك من القرآن

ثم أعلمنا بالحجّ، والطواف بالبيت، والسعي والسنتن فيه. فلولا أن رسول الله [أ] قام لنا سنة الحجّ ما قام لنا [ذلك] من القرآن. ثم أمرنا في القرآن، فقال: «أتوا الزكاة». فأتانا من سنة رسول الله ما تزكّي به الإبل، والبقر، والغنم، والذهب والفضّة، وجميع الحبوب. ولولا سنة رسول الله ما عرفنا ذلك من القرآن.

1 - ورد في الأصل بعد جبريل، «فصلى ثلاث ركعات»، ثم شطب على هذه العبارة، وواضح أنها أقيمت خطأ في غير محلّها.
2 - تقدّم واستقرّ

[قصد القدريّة من قولهم: لا نصّ إلّا القرآن]

فافهم هذا الدليل البيّن [و] ما أراد القوم من ترك السنّة، وقولهم: «لا [نصّ] إلّا القرآن». والقرآن قد نبذوه وراء ظهورهم. وإنّما أرادوا القرآن وقصدوا قصده لأنّه جمول دلّول، ذووجوه، تجدون فيه ما يشبهون به على كلّ ضعيف غير عارف بالعلم فنسأل الله أن يمنّ علينا وعليكم بإتباع سنّته/. والمضي على ما مضى عليه المبتدون من⁽¹⁾ صدر هذه الأئمّة، حتّى يميّتنا على ذلك إنّه وليّ قدير.

[ردّ مزاعم القدريّة في قضيّة الخير والشرّ]

ما ادّعت القدريّة. زعمت القدريّة المارقون في الدين أنّ الله خلق الخير وأمر به، ولم يخلق الشرّ، ولو خلقه لام ربه. فزعموا أنّ للخير إلهًا، وللشرّ إلهًا، وهذا قول الزنادقة. لأنّه ليس مع الله قاض ولا حاكم، والخير والشرّ منه، قدّر جميع ذلك. فمن قال غير ذلك فليس له في الإسلام حظّ ولا نصيب.

فيقال لهم: ما أراد الله من إبليس؟ فيقولون: أراد منه الطاعة. فافهم كُفْرهم إذ قالوا «أراد منه الطاعة»، فزعموا أنّه قد تمّت إرادة إبليس حين أراد لنفسه المعصيّة، لأنّه عاص إلى يوم يبعثون، ولم تتمّ إرادة ربّنا - تبارك وتعالى! إذ أراد منه الطاعة. فصارت إرادة إبليس في نفسه أكثر من إرادة ربّ العالمين فيما أراد. فأكفر أكثر من هذا؟

وقد بلغني أنّ رجلاً أتى إلى ربيعة منهم⁽²⁾ فقال له: يا ربيعة! تزعم أنّ الله يعذبني على ما قدّرعليّ؟! فقال له ربيعة: فأنت تزعم أنّ الله يُعصى قصراً! وقال ربيعة: لئن كنتم صادقين وأعوذ بالله أن تكونوا صادقين- لئن كان الشرّ والخير بأيديكم، لما بأيديكم أعظم ممّا بيد ربكم.

[غيلان ومناظرة الأوزاعي له]

وقد بلغني أنّ الخليفة بعث إلى غيلان⁽³⁾ القدري- وبلغه أنّه يتكلّم في القدر- فبعث

1 - في الأصل: ومن

2 - الضمير يعود على القدريّة. أي أنّ السائل كان من القدريّة وربّعة المقصود هنا هوربيعة لرأي، توفي سنة 754-136/753. وكان من أجلّ أئمّة السنّة وأقطمهم. انظر الفهرس. ويرى أنّ السائل هو غيلان انظر عيون المناظرات لأبي علي عمر السكوني، ص 205.

3 - انظر الفهرس حيث نترجم له مع الإحالة على المراجع والذي يجب أن نلاحظ هنا، هو أنّ هذه الرواية العاية منها وضع الشهرة العظيمة التي كان يتمتّع بها الأوزاعي في الميزان، وذلك لتبرير إعدام غيلان. غير أنّ هذه الرواية غير مقبولة. وذلك أنّ الأوزاعي توفي سنة 157 وسكّه 70 سنة فيكون إذن ولد سنة 87. فهو إذن في أوّل خلافة هشام بن عبد الملك (125-105) لم يتجاوز 18 من عمره، وفي آخرها لم تتقدّم به السنّ بحيث يحرز على السعفة التي اكتسبها عندما أصبح شيخاً. يعسر إذن أن يكون هو الذي دعاه

إليه وقال له: انته عن هذا! فقال له: أصلح الله الخليفة! ابعث إلي من يكلمني. فإن ظفربي، فاضرب عنقي. وإن ظفرت به، فما لك إلي سبيل. فبعث إلى الأوزاعي، فقال له: بلغني أنّ غيلان يتكلم في القدر، فهيبته فقال: ابعث إلي من يكلمني. فإن ظفربي، فاضرب عنقي، وإن ظفرت به، فما لك إلي سبيل. فبعثت إليك لتكلمه.

فقال له الأوزاعي: أسألك عن ثلاث أو خمس؟ قال: تسألني عن ثلاث- فقال له: هل علمت أنّ الله قضى على ما نهى عنه؟ قال له: ما عندي من هذا علم- فقال له الأوزاعي: هل علمت أنّ الله حال دون ما أمر به؟ فقال: ما عندي من هذا شيء- قال له الأوزاعي: فهل علمت أنّ الله [أ]عان على ما حرّم- قال: هذا أعظم من الثنتين، ما عندي من هذا علم.

قال الأوزاعي للخليفة: أصلح الله الخليفة! مُر بضرب عنقه! فأمر به فقتل وصلب.

قال ابن عون: وكان الخليفة هشام بن عبد الملك. فقال الخليفة: يا أبا عمرو! قلت ففسّر. فقال الأوزاعي: قضى على ما نهى عنه. نهى آدم عن أكل الشجرة، وقضى عليه بأكليها. وحال دون ما أمر به. أمر إبليس بالسجود، وحال بينه وبينه. و[أ]عان على ما حرّم. حرّم الميتة، و[أ]عان المضطرّ على أكلها.

[الرد على المكذّبين بقدر الله]

وحدثني⁽¹⁾ يحيى بن عون، عن أبيه عون بن يوسف، عن الأعشى محمد بن علي، عن أبيه، قال: قال رسول الله- صلى الله عليه وسلم!- لو أنّ المكذّب بقدر الله كسب الدنيا من حلال، وأنفقها في حلال، وحجّ البيت، وجاهد، واعتمر، ثمّ ذبح بين الركن والمقام مظلوما بدمه، لم ينفعه ذلك عند الله شيئا حتى يصلّيه سقر، لقول الله:

الخليفة لمناظرة غيلان لذا فإننا نفضّل رواية الطبريّ وهي الآتية: «حدثني أحمد، قال: حدثنا علي، قال حماد الأيخ: قال هشام لغيلان: ويحك يا غيلان! قد أكثر الناس فيك. فبازعنا بأمرك، فإن كان حقّا اتبعناك، وإن كان باطلا نزعنا عنه. قال: نعم. فدعا هشام ميمون بن مهران ليكلّمه، فقال له ميمون: سل، فغته أقوى ما تكونون إذا سألتكم- قال له: أشاء الله أن يُعصى؟- فقال له ميمون: أفُعصي كارها!- فسكت. فقال هشام: أجبه فلم يجبه فقال له هشام: لا أقالي إن لم أقتله. وأمر بقطع يديه ورجليه» (تاريخ، ج 7 ص 203). وكان ميمون بن مهران الرقي من مشاهير التابعين، روى عن عائشة وأبي هريرة، وولي قضاء الجزيرة للأمويين، وتوفي سنة 117 (ابن العماد، مشذرات ج 1 ص 154). فالأرجح أن يكون هو الذي ناظر غيلان. واليه أيضا نسب أبو علي عمر السكوني هذه المناظرة (عيون المناظرات، ص 292). ولقد وردت نفس القصّة، مع بعض الاختلاف في اللفظ وعدم ذكر اسم غيلان، في ترجمة عون بن يوسف الخزاعي. انظر المالكي، الرياض، ج 1 ص 298.

1- إنّ هذا الفعل يجعلنا نجنح إلى الاعتقاد أنّ هذه الفقرة كانت بهامش بعض النسخ، أضافها بعض تلاميذ يحيى بن عون إلى كتابه عند سماعه عنه، ثمّ أقحمها فيما بعد بعض النساخ في صلب النصّ

«ذوقوا مسّ سقر. إنّ كلّ شيء خلقناه بقدر⁽¹⁾». وإتّما أنزل الله هذه الآية تعبيراً لأهل القدر: «إنّ المجرمين في ضلال و سُعُر، يوم يسحبون في النار على وجوههم، ذوقوا مسّ سقر⁽²⁾».

قال ابن عون: حدّثني عون عن بعض أهل العلم، أنّ رجلاً من أهل القدر وقف على علي بن أبي طالب، فقال له علي: لقد⁽³⁾ خالفتم الله، وخالفتم الملائكة، وخالفتم الأنبياء، وخالفتم أهل الجنّة، وخالفتم أهل النار، وخالفتم إبليس فقال: كلّ هؤلاء خالفنا، يا أمير المؤمنين! فقال: نعم، وأجيبكم به في كتاب الله. قال الله لنبيّه: «انك لا تهدي من أحببت ولكنّ الله يهدي من يشاء»⁽⁴⁾. وأمّا خلافتكم الملائكة، فإنّهم قالوا: «لا علم لنا إلّا ما علّمتنا»⁽⁵⁾. وأمّا خلافتكم الأنبياء، فإنّ نوحاً قال لقومه: «ولا⁽⁶⁾ ينفعكم نصحي إن أردت أن انصح لكم إنّ كان الله يريد أن يُغويكم هو ربّكم واليه ترجعون»⁽⁷⁾. وأمّا خلافتكم أهل الجنّة، فإنّهم حين دخلوا الجنّة، قالوا: «الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنّا لنهتدي لولا أن هدانا الله»⁽⁸⁾. وأمّا خلافتكم أهل النار، فإنّهم حين دخلوها قالوا: «ربّنا غلبت علينا شقوتنا»⁽⁹⁾. وأمّا خلافتكم إبليس، فإنّّه حين دخلها قال: «ربّ بما أغويتني»⁽¹⁰⁾.

قال ابن عون: فلو عذّب الله أهل السموات والأرضيين، لعذبهم وهو غير ظالم لهم: ولو أدخلهم الجنّة، لكان برحمته أوسع من ذنوبهم. ولقد أدخل الله أهل النار/ النار، وإنّ الله لمحمود في صدورهم، لأنّهم علموا أنّه لم يصيرهم إلى النار إلّا بما استحقّوا به العذاب، وأنّه غير ظالم لهم.

قال ابن عون: ولقد بلغني أنّ ابن عباس أخذ طينا فكوّره بُندُقَةً، ثم قال لأصحابه: ما في داخلها؟ قالوا: لا ندري- فقال لهم: أنا خلقتها، أنا أعلم بما فيها، لقول الله: «ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير»⁽¹¹⁾.

1 - سورة القمر 54 الآية 48 - 49.

2 - سورة القمر 54 الآية 47 - 48.

3 هذه الكلمة مكرّرة بالأصل

4 - سورة القصص 28 الآية 56.

5 - سورة البقرة 2 الآية 32.

6 في الأصل: لن

7 - سورة هود، الآية 34

8 - سورة الأعراف 7 الآية 43.

9 سورة المؤمنون 23 الآية 106

10 - سورة الحجر 15 الآية 39

11 - سورة المثلث 67 الآية 14

قال ابن عون: فصحت الرواية عن نبي الله، عن الله- تبارك وتعالى!- أنه لما خلق آدم، مسح ظهره بيمينه، فأخرج كل نسمة هو خالقها إلى يوم القيامة، فقال: هؤلاء في جنّتي ولا أبالي. ومسح بيده الأخرى وكلتا يديه يمين- فمسح بها ظهره اليسار، فاستخرج كل نسمة هو خالقها إلى يوم القيامة، فقال: هؤلاء في ناري ولا أبالي فمضت إلى يوم القيامة. قال ابن عون: فكان في علمه السابق تبارك وتعالى! أنه قد علم ما هم عاملون قبل أن يخلقهم، وبعدما خلقهم، أكثر ممّا علم ابن عباس ما في داخل البندقة التي⁽¹⁾ دورها. فافهم وتدبر ذلك.

قال ابن عون: قال الله في كتابه: «ولو زُودوا لعادوا لما نهوا عنه وإنهم لكاذبون»⁽²⁾. علم من أهل الطاعة أنهم سيطيعون ما بقوا، وعلم من أهل المعصية أنهم سيعصون ما بقوا.

وقد قال علي بن أبي طالب لرجل منهم - وقد سأله عن القدر فقال له علي: القدر بحر عميق، فلا تنهّز فيه. - فقال له: يا أمير المؤمنين! أجبني عن القدر- فقال له علي: القدر سرّ الله، فلا تسأل عن سرّه. فوّل القدري وهو يقول: سألت أمير المؤمنين عن القدر، فلم يجبي فقال له علي: ارجع، فلا سألتك⁽³⁾ عن أربع خصال، فإن رجعت عن واحدة منها لأضرب عنقك. ربّنا - تبارك وتعالى!- خلقك لما شئت أو لما شاء؟ قال: لما شاء- قال: فيحييك، حين يحييك، لما شئت أو لما شاء؟ قال: لما شاء- قال: فيميتك، حين يميتك، لما شئت أو لما شاء؟ قال: لما شاء- قال: فيبيعك، لما شئت أو لما شاء؟ قال: لما شاء- فقال له علي: اذهب، فليس في يدك شيء! فمن زعم أن مع الله قاضيا/ ورازقا، فقد كفر بالله العظيم، لأنّه خلق الخير والشر. ويقول القدريّة: إنّه لم يخلق الشر. فينزّهونه بأن يكون خلق الشرّ بالكفر به، لأنهم جعلوا للشرّ خالقا غير الله، فصاروا إلهين، إلهًا للشرّ وإلهًا للخير. وفيها، في كتاب [الله]⁽⁴⁾، دليل لمن أراد الله هداة. قوله: «أولئك الذين لم يرد الله أن يطرّهم قلوبهم، لهم في الدنيا جزى، ولهم في الآخرة عذاب عظيم»⁽⁵⁾. فأين الاستطاعة هاهنا لشيء قد تقدّم علم الله به؟! واي كثير في القرآن، ممّا هو حجة عليهم، يطول ذكرها.

1 في الأصص. الذي

2 سورة الأنعام 6، الآية 28

3- في الأصص: فلا استنك.

4 أضفت العبارة ليستقيم السياق

5 سورة المائدة 5 الآية 41.

قال ابن عون: ولقد سألتني رجلان منهم، من بني نجران⁽¹⁾ (إذ كان مرابطاً بسوسة)، في اجتماع من الناس [و] خلق عظيم، فقال واحد منهما: كيف يعذبنا الله على ما قدر علينا؟ - فقلت له: شيء في البدن أنفع من العقل؟ - قال: لا - قلت له: أفمكتسب هو أم مخلوق؟ - فسكت، ولم يكن عنده جواب. فقلت له: لأن زعمت أنه مخلوق، فما في يدك شيء. وإن زعمت أنه مكتسب، فينبغي لك أن تكتسب منه ما يحتاج [فيه] إليك الخلفاء، والقضاة والولاة، ولا تقعد في أخلاقك هذه فقال لي الآخر، حين أفحم صاحبه: رحمك الله! إنهم يقولون كيف يعذبنا على ما قدر علينا؟ فقلت له: أخبرني عن المأبون في دبره، شيء أرادته لنفسه، أو شيء قضى عليه؟ فسكت فقلت له: لأن زعمت أنه شيء أرادته لنفسه، لقد أخلت، لأنه من كان به هذه البلية اقتدى منها بماله وولده، فكيف يحتمل لنفسه، وهو يفتدي [منها] بما أنعم الله به عليه! وإن قلت: إنه شيء قضى عليه، فما في يدك شيء. فقال لي: إن المأبون في دبره مرض من الأمراض فقلت له: فكل مريض يطلب ثواب مرضه من الله، فممن يطلب ثوابه هذا؟! قولني عني، ودخل في الناس، ومضى.

ويقال لهم: أخبرونا عن الرجل الذي يقول «لا أعمل خيراً ولا شراً» فيقولون: لا يدخل الجنة ولا ناراً.⁽²⁾ فتأخذهم الحجة، لقول الله: «فريق في الجنة وفريق في السعير»⁽³⁾.

[التحذير من القدرة وتخليدهم في النار]

فاحذروهم، وحذروهم الناس. وقال المهلول - رحمة الله عليه! - ليس في الأفراق⁽⁴⁾ فرقة أنجس ولا أرجس من القبرية، غمرت أهل الأهواء فكفروا بها⁽⁵⁾. وعمدت القدرية إلى الرب - تبارك وتعالى! - فأوهنوا ملكه، وقصدوا⁽⁶⁾ قصده، وزعموا أنه لم

1 «نجران بن زيدان، بطن من القحطانية» انظر عمر رصاص كحالة، معجم قبائل العرب، ج 3 ص 1173

2 - لم نقف على هذا القول للقدرة في غير هذا النص وكل ما يروي الأشعري في شأن المعتزلة هو أنهم «اختلفوا هل يكون فعل الإنسان لا طاعة ولا معصية، أم لا، على مائتين فعال قائلون لا فعل للإنسان البالغ إلا وهو لا يحوم أن يكون طاعة أو معصية. وقال قائلون: إن الأفعال منها ضاعات، ومنها معاص، ومنها مباحات، لم يأمر الله بها، ليست بطاعة ولا معصية» (مقالات الإسلاميين، ص 447).

3 سورة الشورى 42 لاية 7

4 - هذا الجمع غير متداول، غير أن السان (ج 10 ص 301-300) يذكره: «وأفراق جمع فرقة. قال: وأفراق جمع فرق، وفرق جمع فرقة».

5 أتت هذه العبارة مضطربة بالأص وها نصّها: عمدت أهل الأهواء فكفروا بها ولي وها ولي.

6 - أي كسروا فصاحب اللسان (ج 3 ص 355) يروي أن العرب تقول «قصبت العود قصداً، كسرتة». ونقول «قصده قصداً، قسره» (357).

يعلم شيئاً حتى كان.

وقال عون - رحمه الله عليه - أرونة قدريا صغيرا أركموه زنديقا كبيرا. فكل من رأيتموه مهم فلا تمصوا معه، واحذروه*¹، وحذروه الناس واعلمو أن كل من في النار يرجو الخروج منها، إلا ثلاثة: إبليس، وكافر بالله، وصاحب بدعة فقد أيسوا من الخروج من النار.

[لا يبالي صاحب السنة وإن كانت ذنوبه حشو الأرض]

قال ابن عون. وسمعت عون - رحمه الله عليه!- يقول: لا يبالي من سلم له الإسلام و السنة على أي جنب لقي الله فقلت له: وإن كثرت ذنوبه؟ قال لي: نعم. وإن كانت حشو الأرض، يلقي الله بها العبد فاستكثر ذلك وتعجبت منه فقال لي: أيهما أكثر، دنوب جميع الخلق، أو رحمة الله؟ فقلت له: رحمة الله- فقال لي: فذلك الدنوب كلها تدخل في رحمة الله.

ففي هذا بيان لمن أراد الله هداه، وإن كانت الحجّة عليهم كثيرة بطول ذكرها جعلنا وإياكم ممن يقتدي بالماضي المهسين، ويقتفو آثارهم، ويسلك سبيلهم وصلى الله على محمد!

ما قالت الجهمية والرد عليهم

[رد قولهم في أن الله ليس بشيء]

قال ابن عون: زعمت الجهمية أن الله لا يقع عليه اسم شيء، فإذا وقع عليه اسم شيء، وقعت عليه الصفة وقد قال الله في كتابه - وقوله الحق البين، الواضح التزيل « قل أي شيء أكرم شهادة، قل الله شهيد بيني وبينكم »²، فاخبر أن الله شيء. وزعمت الجهمية أنهم لا يصمون لله قوة وقد قال الله في كتابه: « [وقالوا] من أسد منا قوة؟ أولم يروا أن الله الذي خلقهم هو أشد منهم قوة³ ».

1 أضيف ما بين القوسين دلهامش مع إشارة دل على مكانه من النص

2 هذه الكلمة، كحل ما كتب في النص، عبر مفعولة في المخطوط فمكن إدراك معنى أيضاً «فاسكترت»

3 سورة الأنعام 6 الآية 19

4 سورة فصلت 41 الآية 15

[الله يفوق كل وصف]

وقد تبالغت الجهميّة في صفة⁽¹⁾ الربّ العظيم، الذي فاقت عظّمته الوصف والتدبير. وكلّ الألسن عن تفسير صفته، وانحسرت العقول دون معرفة قدرته. وردعت عظّمته العقول، فلم تجد مساعا، فرجعت خاسئة وهي حسيّة⁽²⁾. وإنّما أمرنا بالنظر والتفكير، فيما خلق بالتقدير. وإنّما يقال «كيف كان»، لما لم يكن مرّة ثم كان. فأما الذي لا يحول ولا يزول، ولم يزل وليس له مثل، فإنّه لا يعلم كيف هو. وكيف يُعرّف قدر من لم يُبدأ، ولا يموت ولا يبلى؟! وكيف يكون لصفة شيء منه حدّ أو منتهى، يعرفه عارف، أو يحدّ⁽³⁾ قدره واصف؟! وذلك من جلاله، فضلا على أنّه الحقّ المبين، لا حقّ أحقّ منه.

[العقل عاجز عن إدراكه]

والدليل على عجز العقول عن تحقيق صفته، عجزها عن تحقيق صفة اصغر خلقه، لا تكاد تراه صغرا، يحول ويزول، ولا ترى له سمعا ولا بصرا. ولما يتقلب به، ويحتال من عقله، أغضَلُ بك وأخفى عليك مما ظهر من سمعه وبصره. تبارك الله أحسن الخالقين، وخالقهم، وسيد السادة وربّهم، «ليس كمثله شيء وهو السميع البصير»⁽⁴⁾

[نكتفي بما وصف الله به نفسه]

فما وصف الله لنا من نفسه على لسان نبيّه، سمّيناه كما سمّاه، ولم تتكلّف منه صفة ما سواه. لا نجحد ما وصف، ولا تتكلّف معرفة ما لم يصف. اعلموا رحمكم الله! أنّ العصمة في الدين أن تنتهي حيث انتهى بك، ولا تجاوز ما قد حدّ لك. فإنّ من قوام الدين معرفة المعروف، وإنكار المنكر. فما بُسِطت عليه المعرفة، وسكنت إليه الأفتدة⁽⁵⁾، ودُكِرَ أصله في الكتاب والسنة، وتواطأت⁽⁶⁾ عليه الأمة، فلا تخافن في ذكره وصفته من ربّك، ما وصفه من نفسه عينا، ولا تتكلّفن ما لم يصف

1 ابن عون يحذّر من المبالغة في الكلام في صفة الله، سواء بالنفي أو بالإثبات. ويؤاخذ الجهميّة، وأهل الكلام عامّة، على مبالغتهم في الخوض في الصفات، لأنّ الله يفوق كل وصف.

2 «فتبس من قوله تعالى: ثمّ أرجع البصر كرتين ينقلب إليك البصر خاسئا وهو حسير (سورة الملك 67 الآية 4)

3- حيث أنّ لكلمة غير منقوطة يمكن أن نقرأ أيضا: يجحد.

4 سورة لشورى 42 الآية 11.

5 في الأصل الافدة

6- في الأصل: بواطت.

لك من ذلك قَدْرًا⁽¹⁾، ولا تتكلمن علمه بعقلك، ولا وصفه بلسانك. اصمت عنه، كما صمت الربّ عنه من نفسه. فإنّ تكلفك معرفة ما لم يصفه من نفسه، مثل إنكارك ما وصف منها. وما ذكر عن رسول الله أنّه سمّاه من صفة ربّه، فهو بمنزلة ما سمّي ووصف الربّ من نفسه.

[الله يخاطبنا بما نعقل]

فإنّ الله - وله الحمد! - خلقنا ولا نعرف شيئاً إلّا ما عرفنا. ثمّ عرفنا المعرفة التي ركبها فينا، فعرفناه بها، وبالفطرة⁽²⁾ التي فطرنا عليها. وجعل لنا ألفاظاً عقلنا بها من أنفسنا ما حدّدناه وشاهدناه. ثمّ خاطبنا - تبارك وتعالى! - بمثل تلك الألفاظ التي بها عقلنا أنفسنا وعرفناها، وما وصف من نعيم الآخرة وعذابها، بما شاهدنا من نعيم الدنيا. وذلك غير محدود عندنا - عينا بعين، بطعم ولا لون - بالألفاظ التي عقلنا، عندما أخبر من ذكر الجنان، والأرايك والألوان، [و] الصحف [و] الذهب واللؤلؤ والمرجان، والحدود المقصورات في الخيام؛ وما ذكر من النخل والرمان، وما ذكر من النار والجحيم والزقوم، والأغلال والأصفاة والأنكال والسلاسل الثقيل. أعوذ بالله من النار، ونسأله الجنة.

[الردّ على إنكارهم الاستواء على العرش]

ثمّ أخبرنا - تبارك وتعالى! - عن نفسه ما علّمنا في كتابه، فقال: «الذي خلق لكم ما في الأرض جميعاً، ثمّ استوى إلى / السماء فسوّاهنّ سبع سموات وهو بكلّ شيء عليم»⁽³⁾.

وأنكرت الجهميّة استواءه على العرش، وقد ذكر الله ذلك في القرآن في أكثر من عشرة مواضع، أكره تطويلها. وذكّر عن رسول الله، والصحابة الموثوق بهم في الاختلاف من الإسناد، استواءه⁽⁴⁾ على العرش في أكثر من عشرين موضعاً فيما بلغني سوى ما لم يبلغني. فزعمت الجهميّة أنّه استولى على العرش، تريد امتلاك. ولم يقولوا، كما قال - تبارك وتعالى! - الرحمان على العرش⁽⁵⁾. فاستعظموا قول الله وخالفوه، وقالوا: الله في كلّ مكان، وكلّ مكان خال فهو من الله ملاً. فلم يستعظموا

1 - أي اعتماداً على العقل والتدبير والقياس. انظر اللسان ج 5 ص 76.

2 - انظر دائرة المعارف الإسلامية تحت عبارة فطرة، ومقدّمة ليون قوتي (L.Gauthier) لترجمته لحي بن يقضان لابن الطفيل، الطبعة الثانية.

3 - سورة البقرة 2 الآية 29.

4 - في الأصل: باستواء،

5 - سورة طه 20 الآية 5.

على أنفسهم أن يقولوا: امتلاً منه الجيف⁽¹⁾ والكنف. فهذا عند الله عظيم!

[الرد على إنكارهم أن الله في السماء]

وإن الله - تبارك وتعالى! - في السماء دون الأرض، وعلمه في كل مكان. « لا يعزب عنه مثقال ذرة⁽²⁾ في السموات ولا في الأرض ولا أصغر من ذلك ولا أكبر. » والدليل أيضاً، بالحجة عليهم، أن الله باين من خلقه بذاته - تبارك وتعالى! - الحجب التي حجبتة.

وقد قال رجل للنبي - عليه السلام! وقد أتاه بخادم له سوداء، فقال لرسول الله: علي رقية مؤمنة، أفأعتق هذه؟ فقال لها: أين ربك؟ قال: في السماء - قال لها: فمن أنا؟ قال: رسول الله - قال: فاعتقها، فإنتها مؤمنة.

وقول الله لعيسى دليل على ذلك: «إني متوفاك ورافعك إلي»⁽³⁾. ونحو من ثمانين آية في القرآن أنه في السماء دون الأرض، أكره تفتيتها لموضع التطويل.

وحدث الرواة عن رسول الله، والصحابة والتابعين، أكثر من أربعين حديثاً، فيما بلغني، اختلفوا في الإسناد عن الرجال، أنه على عرشه، بائن من خلقه بذاته، مع أحاديث كثيرة لم أحفظها ولم تبلغني.

على أن الحجب التي تظاهر عليها العلماء، والرواة، [أو] هلم جزاً إلى يومنا هذا - إن دون الله حجاباً [حجة]⁽⁴⁾ بأن الله بائن من خلقه، على عرشه فوق سمواته. قال الله - تبارك وتعالى! «كلاً إثمهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون»⁽⁵⁾. وقيل للنبي⁽⁶⁾ عليه السلام! - هل رأيت ربك؟ - قال: فاحسبه انتفض وقال: يا محمد! إن بيني وبينك⁽⁷⁾ سبعين حجاباً من نور، لو دنوت إلى واحد منها⁽⁸⁾ احترقت. مع أحاديث كثيرة يطول ذكرها.

1 - هذا يذكر ما نسه أحمد بن يزيد المعلم إلى المزيبي من القول بأن الله « في جوف حمار ميت » انظر هذا الكتاب ص 5.

2 - الأصل لا يعرب عنه مثقال حبة من خردل في السموات... وليس من شك في أنه قد اشتبهت على المؤلفات مختلفة مزج بينها لتقاربها نصاً ومعنى، وهي الآية: سورة يونس 10 الآية 61، سورة لقمان 31 الآية 16، سورة الأنبياء 21 الآية 47. والآية المقصودة هي التي أثبتناها: سورة صبا 34 الآية 3

3 - سورة ال عمران 3 الآية 55

4 - أنت هذه الجملة مضطربة، فأضفنا ما بين المعقوفين اعتماداً على السياق

5 - سورة المطففين 83 الآية 15.

6 - في الأصل: وقول النبي

7 - في الأصل: بيه.

8 - في الأصل منهما

[الرد على إنكارهم النزول]

وأنكرت الجهميّة أنّ الله ينزل. ويقولون: لا يخلو منه مكان. ويقولون: فمن يخلفه إذا نزل؟- فيقال/ لهم: فمن خلفه في الأرض إذ صعد؟

وقد قال الله: «وكان عرشه على الماء»⁽¹⁾. فمن كان علمه في كلّ مكان سواء، فلم يخل منه مكان. مع أكثر من خمسين حديثاً في مثل هذا، عن النبيّ والصحابيّة والتابعين، يختلفون في الإسناد، ويزيد بعضهم على بعض في الحديث، ويكون بعضهم أحسن اقتصاصاً من بعض، سوى ما لم يحفظ، على أنّ الله - تبارك وتعالى! - في السماء. تَبَيَّنُوا ذلك وأَوْعُوهُ، وسكنت إلى ذلك أفئدتهم⁽²⁾، لا يرتابون ولا يشكّون، كرهتُ التطويل في ذلك، وقد بيّنتُ جميعها في غير هذا الموضع. وإنّما سُمِّيت الملائكة «المقربون» لقربهم من الله دون جميع خلقه. وإنّما حيّرت الجهميّة الناس، وأضلّوا عقولهم، حين قالوا: «إنّ الله لا يخلو منه شيء، ولا يزول عن موضعه»، فأسرع إلى الجهال قولهم.

وكذلك قال الله⁽³⁾، تبارك وتعالى! ولكنّ الله ليس بمنزلة الخلق في نزوله، لأنّه ليس أحداً من الخلق، يصير من مكان إلى مكان، وموضع كان فيه إلى غيره، إلّا وهزائل عن موضعه أو مكانه الأوّل بنفسه. وأنّ الله إذا استوى من الأرض إلى السماء، أو نزل من السماء إلى الأرض، لم يعزب عن عمله [ما] في السموات ولا في الأرض. علمه فهنّ بعد الاستواء وبعد التّزلزل، كعلمه قبل ذلك. فمن كانت هذه حاله، فليس بزائل مثل خلقه، تبارك الله رب العالمين!

[ما زعمت الجهميّة من خلق القرآن.]

وزعمت الجهميّة أنّ القرآن مخلوق. وذلك أنّهم أرادوا التعطيل وجحود القرآن. فلما رأوا إجماع الأمّة على القرآن، وأنّه حقّ، وأنّه نُزِّل من عند الله، كرهوا أن يعارضوا الأمّة بالجحد، فعارضوها بكفر مُصَرَّح⁽⁴⁾، وجعلوا القرآن مخلوقاً⁽⁵⁾ مثل الشجر،

1 - سورة هود 11 الآية 7.

2 - في الأصل: اهدبهم (هكذا بدون نقط)

3 - أي مما ذكر في كتابه من نزوله واستوائه.

4 - كذا بالأصل: غير أنّه، حيث هذه الكلمة غير منقوطة كما هو الشأن عادة بالنصن، ولتشابه بعض الحروف به (د، ذ، ر، ز، و). يمكن أيضاً أن نقرا: مُصَدِّح - صَارَح: أو مُضَرَّج - من ضَرَج الكلام = حسَّنه وزَوَّقه: أو مُضَوِّج - ممزوج، كما يمزج اللبن بالماء؛ أو مُصَوِّخ - يصوخ فيه الإنسان كما يصوخ في الأرض الصوّاخة؛ أو مطوّح ... إلى غير ذلك من الاحتمالات المتجرّة عن عدم إعجام الحروف

5 - أضيفت الكلمة بخطّ النّاسخ بالهامش مع إشارة إلى مكانها من النصّ.

والجبال والمدر، إياحة لتعطيل⁽¹⁾ القرآن بالحدّ منه وانتقاصه. وذلك مذهب كلّ من قال بهذا القول. وسأبيّن لكم فيه من تنزيل القرآن، والبلاغات عن الرسول وأصحابه، ما يبيّن لكم أنّه كلام من كلام الله، تكلم به وقاله.

وزعموا أنّ كلام الله، وعلم الله، وإرادة الله، وقدره الله، ومشئته الله مخلوقات. والله⁽²⁾ - تبارك وتعالى! عالم، قدير، مرید⁽³⁾، شاء⁽⁴⁾، متكلم، إذا شاء أن يتكلم تكلم، وإذا أراد أمراً قدر. وإذا شاء فعل، لا يعزب عن عمله مثقال ذرة⁽⁵⁾، «ما يكون من نجوى ثلاثة إلّا هو رابعهم، ولا خمسة إلّا هو سادسهم، ولا / ادني من ذلك ولا أكثر إلّا هو معهم أين ما كانوا، ثمّ ينبئهم بما عملوا»⁽⁶⁾.

فمحال أن يقال: رابع مع ثلاثة، أو خامس مع أربعة، أو سادس مع خمسة كلّهم⁽⁷⁾. وكفّر أن يقال: ممتزج بالخلق، غيّر بائن منهم. كقول جهنم: «من عبيد حصاة، أو عمودا، أو حجرا، فقد عبد الله، لأنّ الله ممتزج به»⁽⁸⁾. تعالى الله عما يقولون علّوا كبيرا! ولكّنه أخبر أن علمه مع كلّ أحد، كما قال: «إنّ الله مع الذين اتّقوا والذين هم محسنون»⁽⁹⁾، و: «إنّ الله مع المتّقين»⁽¹⁰⁾. في أشباه ذلك «معهم»، يريد: معينا لهم.

1 - بالأصل: لعظم (هكذا بدون نقط) فأصلحنا الكلمة حسبما يقتضيه لسياق بأقرب ما يوافق خطّها،

وقد سبق الحديث أعلاه عمّا يقصده الجهميّة من تعطيل لقرآن

2 - بالأصل وأنّ الله . ولقد حدث «أنّ» رفعا لللباس، لأنّ الواو ليست هنا حرف عطف، وإنّما هي حرف استئناف فلا يتابع المؤلف رواية قول الجهميّة، بل العكس «يجزم جزما قاطعا بما يخالف قولهم ويفند زعمهم.

3 - بالأصل: يريد.

4 - بالأصل شاييا (هكذا متفولة)

5 - اقتباسا من قوله تعالى. «وما يعرب عن ربك من مثقال ذرة» (يونس 10، الآية 61)؛ ومن قوله «لا يعرب عنه مثقال ذرة» (سبا 34 الآية 3)

6 - سورة المجادلة 58، الآية 7

7 - في الأصل بهم

8 - هكذا كان الحال بمكة قبل الإسلام. ولم يكن ذلك مقصورا على العرب بمفردهم. فكثير من الأديان كانت - وبعضها ما يزال - على هذه الحال. وهو ما يعبر عنه في علم الأديان بعبارة: Le Culte Des Bétyles / Baetylia Cults.

أحسن مصدر عربي هو كتاب الأصنام لهشام ابن المكبي (819-737/204-120) طبع بالقاهرة سنة 1912 وترجم لعدّة لغات أعاد تحقيق الكتاب مع ترجمة فرنسية الأستاذ عطاء الله (باريس 1969). نظر أيضا مؤلف توفيق فهد: Toufic Fahd, Le Panthéon de l'Arabie Centrale à la Velle de b.Hégire, Paris 1968.

9 - آخر سورة النحل 16

10 - وردت هذه العبارة في ثلاث آيات: البقرة 2 الآية 194؛ التوبة 9 الآية 36، 123 وفي الأصل: بلغ المتّقين

موفقاً لهم، مسدداً لهم، وهو أقرب إليهم من حبل الوريد⁽¹⁾. على هذه الجهة فاعرفوا بيان ذلك، والتوفيق من الله.

ولن يخلو الذي يزعم أن القرآن مخلوق أن يكون على جهتين: منهما أن الله لم يتكلم، وليس القرآن كلامه. فقد ردّ الله في آي كثيرة ذكرهما في القرآن أنه كلامه. ووجهة منهما أن يقول: هو كلام الله، والله خلق كلامه، فيكون محالاً في اللفظ، زاعماً أن الله منه شيء مخلوق. تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً! فقد كفر أهل هذه الصفة في الوجهين جميعاً.

وإنما سميت الجهمية على الناس أن قالوا: «كل شيء دون الله فهو مخلوق، والله الخالق، والقرآن شيء». وإنما كلام الله كعلمه: لم يزل عالماً، ولم يزل متكلماً، لا ينقض بعضه بعضاً. وليس هو كالشيء المخلوق، لأنّ بكلامه خلق الخلق. فبأي شيء خلق كلامه؟ وذلك قوله - تبارك وتعالى! - «إنما قولنا⁽²⁾ لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون»⁽³⁾. فالخلق كلّه بكن، فصارتها خلق الخلق، فبأي شيء خلق كن؟ تعالى الله عما يقولون علواً كبيراً!

قال الله: «أفتطمعون أن يؤمنوا لكم، وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله»⁽⁴⁾ ... وقد ذكر الله ذلك في القرآن في أكثر من ثلاثين موضعاً. وفي حديث رسول الله، وأصحابه التابعين، في أكثر من ثلاثين موضعاً أيضاً فيما حفظت وفيما بلغني، أن القرآن كلام الله، وأن الله متكلم، وأنه خاطب الملائكة، وآدم، وموسى، وعيسى، والسموات والأرضيين، والبحار والجبال. ومراجعتهم إياهم تدلّ على كلامه. تبارك وتعالى! وأنّ قول رسول الله - صلى الله عليه وسلم! - وأصحابه، والتابعين له بإحسان، غير مخالف للقرآن، بل موافق له، مفسر له في جميع ما وصفوا وحدثوا وذكروا.

فزعمت الجهمية أن الله لم يكلم موسى، فكفرت لجحودها كلامه لموسى. وقد بين الله ذلك في كتابه، فقال: «تلك الرسل، فضلنا بعضهم على بعض، منهم من كُلم الله»⁽⁵⁾... فأخبر أن منهم من كلمه، ومنهم من لم يكلمه، فأوحى إليهم بلا كلام. وقال: «ورسلاً قد قصصناهم عليك من قبل، ورسلاً لم نقصصهم عليك، وكلم

1 - «فتباس من قوله: «ونحن أقرب إليه من حبل الوريد» (سورة ق 50 الآية 16)

2 - بالأصل: أمرنا. انظر التعليق التالي.

3 - سورة البحل 16 الآية 40 ووردت في القرآن آية أخرى شبيهة بهذه وهي: «إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون» (سورة يس 36 آية 82). ولقد اشتمت هذه الآية بالسابقة على المؤلف، فعوض «قولنا» بأمراً

4 - سورة البقرة 2 الآية 75، وبقيّة الآية: ثمّ يحرفونه من بعد ما عقلوه وهم يعلمون.

5 - سورة البقرة 2 الآية 253.

الله موسى تكليماً^(١). قال: خصوصية. ولو كان الأنبياء في الوحي سواء، لم يكن ثم خصوصية. ولو كان خلق كلاماً، فكلمه ذلك الكلام. كما يقول الجهمية، لم يكن لموسى فضل، لأن الأنبياء كلهم مكلمون^(٢) بالوحي والرسالة. ولم يكن يجوز للكلام الذي خلق أن يقول: «إني أنا الله، لا إله إلا أنا فاعبدوني»^(٣). ولا يجوز هذا الكلام إلا لله رب العالمين، هو الذي تكلم به ونطق به. وإن زعموا إنه مخلوق، لزمهم أن يكون هذا الخلق ادعى الربوبية من دون الله. وأن موسى عبد الخلق من دون الله، وقد عصم الله الرسل والأنبياء عن الكفر والكذب، وهذا كفر بالله. ولو كانت كما قالوا، لكانت تكون: «يا موسى... إنه هو الله لا إله إلا هو»^(٤) فاعبده. وأقم الصلاة لذكركه، ولم تكن: يا موسى... إني أنا الله...^(٥)

ففي هذا بيان ودلالة، وكذبت الجهمية على الله، وقالوا قولاً عظيماً.

[ما أنكرت الجهمية من رؤية الرب.]

أنكرت الجهمية أن يكون الله يرى يوم القيامة، يراه المتقون^(٦) وأولياءه في الجنة. فلم يزل يملئ لهم الشيطان حتى جحدوا قول الله: «وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة»^(٧). وقوله: «تحيته يوم يلقونه سلام وأعد لهم أجراً كريماً»^(٨). وقوله: في مقعد صدق عند مليك مقتدر^(٩). وقوله: «يوم التلاق»^(١٠)، يوم يلتقي الخالق والمخلوق. فقالوا: لا يراه أحد. فجحدوا - والله! - فضل كرامة الله التي أكرموا بها من النظر إلى وجهه، ونظرته إياهم، في مقعد صدق عند مليك مقتدر، فهم بالنظر

1 - سورة النساء 4، الآية 164

2 بالأصل: كلهم مكلمون

3 - سورة طه 20 الآية 14 وبنيّة الآية وقم الصلاة لنكري وقد وردت هذه الآية محرّفة للأصل على هذه الصورة: «إني أنا الله رب العالمين فاعبدني». ذلك أنّ هذه الآية قد اشتهت على المؤلف بآية أخرى هذا نصّها... يا موسى إني أنا الله رب العالمين، وإن ألق عصاك... (الفصل 28 الآية 31-30) وسيكرر هذا الالتباس فيما يلي ص 21 تعليق 4.

4 بالأصل: «إنه هو الله رب العالمين». وهذا تحريف ناتج عن الالتباس الذي بيّناه في التعليق السابق. وعبارته «يا موسى» ليس هذا محلّها، وإنّما تقدّمت في آية 11 من نفس السورة، ولذا فصلهاها بقطع متتابعة

5 - في الأصل: إني، وذلك ناتج عن الالتباس الذي بيّناه في التعليق لسابقين

6 بالأصل: النفس (هكذا بدون نقط)

7 - سورة القيامة 75 الآية 22-23

8 - سورة الأحزاب 33 الآية 44

9 سورة القمر 54 الآية 55 وهي آخر آية في السورة.

10 - سورة عافر 40 الآية 15.

إليه ينضربون. [و] رب السماء والأرض ليعلن رؤيته يوم القيامة للمخلصين له ثواباً، وينضربون⁽¹⁾ وجوههم دون المجرمين، وتفلح⁽²⁾ بها حجّتهم على الجاحدين، جهنم وأصحابها، فهم يومئذ عن ربهم محجوبون، لا يرونه كما زعموا أنه لا يرى، ولا يكلمهم كما زعموا، ولهم عذاب عظيم. وكيف لم يعتبروا بقول الله: «كلّا إنهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون»⁽³⁾.

وقال المسلمون: يا رسول الله! هل ترى ربنا؟ وذلك قيل أن ينزل الله «وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة». قال رسول الله: هل تصادون في رؤية الشمس ليس دونها سحب؟ قالوا: لا. وقال: فهل تصادون في القمر ليلة البدر ليس دونه سحب؟ قالوا: لا. قال: فإنكم ترون ربكم يومئذ كذلك. فأنكروا النظر إليه وردّوه، افتياتاً⁽⁴⁾ على الله ورسوله وترك التسليم لقوله، إذ⁽⁵⁾ قالوا: لا يمكن النظر إليه إلا بمعرفة منه، ولا تقع المعرفة إلا على محدود. وقاسوا خبر الغيب من أمر الله، وما أخبر به رسوله أن يكون في الآخرة، بما شاهدت عقولهم، فحملوا ذلك على ما أدركوا وشاهدوا. وقد بآين الخالق من أمر الآخرة، للمخلوقين، أمر الدنيا، مبينة عجّزت عنه الأوهام، وحسرت عنه العقول، من وصفه ما وصف به في الجنة، وما فيها، وما أعد الله لأهلها. أسأل الله الجنة برحمته.

فقال بعض العلماء: إنّ أهل الجنة يرون الله جهراً، وقال بعضهم: كما يرون الهلال. وقال رسول الله -صلى الله عليه/-: أفضل أهل الجنة منزلة من ينظر في وجه الله كلّ يوم مرتين. وقال رسول الله: إذا رأيت الله خررت ساجداً. وقال بعض العلماء: يحقّ على من نظر إلى الله أن ينظر⁽⁶⁾ وجهه. مع نحو أكثر من ثلاثين حديثاً نقلتها الرواة على⁽⁷⁾ نحو ما وصفت، أكره التطويل لها في الحجة. وفي هذا غنيّة، وكفاية وبيان، لمن⁽⁸⁾ أراد الله هداها.

وأنّ الأبصار لم تدرك الله في الدنيا لأنّه خلقها أبصار الفناء، فلا تقوى على النظر إليه، لا مؤمن ولا كافر. فإذا خلق لها أبصار البقاء، نظر إليه أهل الجنة، فقويت على

1 - بالأصل: وينضربته.

2 - تفلح تفوز.

3 - سورة المطففين 83 الآية 15

4 - بالأصل: اقتياباً وقد ورد في اللسان (ج 2 ص 69-70) ما نصّه: «وكلّ من أحدث دونت شيئاً فقد فاتت به، وافات عليك فيه». وافات عليه إذا انفرد برأيه دونه في التصرف فيه.

5 - في الأصل: إنّ.

6 - بالأصل: سطر (بدون نقط)، ويمكن أن تقرأ: ينظر.

7 - في الأصل: على ما نحو ما ...

8 - في الأصل: لم.

النظر إليه، لقول الله: وجوه يومئذ ناضرة - ناعمة - إلى ربها ناظرة ينظرون إلى الله - وهو غاية [[إكرامه أهل الجنة. وحجب الله أبصار أهل النار عن النظر إليه، حين ركب فيها نور البقاء، فقال: كلاً إثمهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون.

وأنكرت الجهميّة أن يكون الله - تبارك وتعالى - تجلّى للجبل. ومن أنكر هذا فقد كفر. حين قال موسى: «ربّ أرني انظر إليك. قال: لن تراني، ولكن انظر إلى الجبل، فإن استقرّ مكانه فسوف تراني. فلما تجلّى ربّه للجبل جعله دكاً» (فقالت العلماء: تعفّر بعضه في بعض، فهو يتجلجل في الأرض، يسيخ إلى يوم القيامة) «وخزّ موسى صعيقا. فلما أفاق قال: سبحانك تبتّ إليك (أن أسألك الرؤية⁽¹⁾ في الدنيا) وأنا أول المؤمنين»⁽²⁾. فإنّه لا يرى عند أحد في الدنيا. والتجلّى أن يتجلّى حتّى ينظر إليه. مع نحو من عشرين حديثاً على هذا النحو، ممّا بلغني سوى ما لم يبلغني⁽³⁾.

[الردّ على إنكارهم أنّ الله يسمع ويرى]

وأنكرت الجهميّة أن يكون الله يسمع ويرى. وقد قال الله تبارك وتعالى: «لقد سمع - الله قول الذين قالوا إنّ الله فقير ونحن أغنياء»⁽⁴⁾. وقال: «إني معكما أسمع

1- في الأصل: الرؤيا، وهو ما يراه النائم في المنام.

2- سورة الأعراف 7 الآية 143 وقد تخلّلت الآية شروح من وضع المؤلف.

3- قضية الرؤية، كقضية خلق القرآن، شعلت الفكر الإسلامي شغلاً كبيراً، فلم يكد يخلو منها مصنف في الحديث ولا كتاب تفسّر، ولا مؤلف في الكلام يحل على عزّة محمد عبد الميعم زايد، رؤية الله تعالى بين المثبتين والنافين (رسالة ماجستير في العقيدة وفلسفة الإسلام)، ط مكتبة الاستقامة، عمان، 1980. بصورة عامّة فقد أثبت أهل الحديث والسنة عموماً؛ وأبطلها الجهميّة وعلى إثرهم المعتزلة والشيعية لإمامية؛ وبحث لها الأشاعرة عن حلّ وسط وتركز النقاش حول الآية 143 من سورة الأعراف ولكلّ هذا خلفيات في الكتاب المقدّس نقرأ في سفر الخروج: «ثمّ صعد موسى وهارون وبناداب وأبهم وسبعون من شيوخ إسرائيل* وزأوا إله إسرائيل وتحت رحليه شبه صنعة من العقيق الأزرق الشفاف وكذّاب السماء في النقاوة* ولكنه لم يمدّ يده إلى أشراف بني إسرائيل قرأوا الله وأكلوا و شربوا» (الإصحاح 24: 11 9) لكنّ ما ورد في نفس السفر (الإصحاح 33: 23-18) يناقض ما سبق حيث نقرأ: «فقال أرني مجدك* فقال أجيز كلّ جودتي قدّامك. وأنادي باسم الربّ قدّامك. وأترأّف على من أترأّف وأرحم من أرحم. وهال لا تقدر أن ترى وجهي. لأنّ الإنسان لا يراني ويعيش. وقال الربّ هو ذا عندي مكان. فتقف على الصخرة. ويكون متى اجتاز مجدي أنّي أصعبك في نقرة من الصخرة وأسترك بيدي حتّى اجتار* ثمّ أرفع يدي فتنظروا نائي وأما وجهي فلا يَرى.»

وقد قام لويس غاردي بدراسه مقارنة بين الإسلام والمسيحيّة فيما يخصّ هذه القضية نحيل عليها:

Louis Gardet, Dieu et la Destinée de l'homme; Vrin, Paris, 1967, p 338 346.

4- سورة آل عمران 3 الآية 181

واری»⁽¹⁾. وقال: «قد⁽²⁾ سمع الله قول التي تجادلک في زوجها»⁽³⁾. مع نحو من خمسة عشر موضعا/ في القرآن مما حفظت سوى ما لم أحفظ⁽⁴⁾ على هذا النحو.

[التحذير من الدجال الأعور]

وكان النبي- صلى الله عليه وسلم! حذر أمته الدجال⁽⁵⁾، فقال: إنه أعور، وليس ببيكم بأعور. مع عشرة أحاديث بلغتني سوى ما لم يبلغني في نحو هذا.

[عود إلى الرد على قولهم بخلق القرآن]

قال ابن عون: زعمت الجهمية أن القرآن مخلوق.

فيقال لهم: ربنا - تبارك وتعالى!- خلقه ثابتا فيه أو باينا منه ؟ فان قالوا «ثابتا فيه» فقد كفروا بالله العظيم. وكذلك إذا قالوا «باينا منه». لأنهم إذا قالوا «خلقته ثابتا فيه»، فقد زعموا أنهم يعبدون الخالق والمخلوق. وإن قالوا «باينا منه». فقد زعموا أنه لم يتكلم به قبل خلقه باينا منه، وهذا رد للقرآن، ورد لما قال الله، ورد لما قال جبريل ومحمد- صلى الله عليهما وسلم!

ويقال لهم: اخبرونا عن ربنا- تبارك وتعالى!- خلق فتكلم، أو تكلم فخلق ؟ فان قالوا «تكلم فخلق»، فقد صار القرآن غير مخلوق، والخلق كله بعد القرآن. وإن قالوا «خلق فتكلم»، فقد حلت دماؤهم، وكفروا بالله العظيم، وعارضوا القرآن برد[هم] لقول الله: «إنما قولنا⁽⁶⁾ لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون»⁽⁷⁾ لأن الله - تبارك وتعالى!- خلق خلقه بقوله كن.

ويقال لهم في هذه الآية: ... يا موسى ... إنني أنا الله، لا إله إلا أنا، فاعبدني وأقم الصلاة لذكري»⁽⁸⁾. أمخلوق ذلك؟ فان قالوا: نعم، فقد افتروا على الله،

1 - سورة طه 20 الآية 46

2 - في الأصل. لقب

3 - سورة المجادلة 58 الآية 1

4 - في الأصل: نحفظ، وهو أسلوب ما زال حيا في اللغة العامية، ولا شك أنه كان رجا أيضا في زمان المؤلف.

5 - في الأصل: وكان النبي حذر أمته من الدجال صي الله عليه وسلم فقال

6 - في الأصل. أمربا. وهو خطأ قد سبق مثله. انظر ص 18 تعليق 6 5، ما لم تكن هراء.

7 - سورة النحل 16 الآية 40

8 - وردت هذه الآيات بالأصل محرفة على هذه الصورة: «يا موسى إني أنا الله رب العالمين فاعبدني وأقم الصلاة لذكري». والنص الكامن الصحيح هو: قلما أتاهم مودي يا موسى (11) إني أنا ربك فاخلع نعليك إنك بالوهد المقدس طوى (12) وأنا اخترتك فاسمع لما يوحى (13) إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكري (14) (سورة طه 20) ولقد وقع المؤلف في تمس هذا لحطاً المتكرر فيه دلالة على أنه كان

وقالوا عظيما من القول، لأنهم زعموا أن الخلق ادعى الربوبية من دون الله، حين يقول: إني⁽¹⁾ أنا الله. وقد قال الله: «ومن يقل منهم⁽²⁾ إني إله من دونه فذلك نجزيه جهنم»⁽³⁾. وزعموا أن موسى عبد الخلق من دون الله، وقد عصم الله الرسل والأنبياء عن الكفر والكذب. ولو كان، كما يقول الزنادقة الملحدون، إنه مخلوق، لكانت تكون: «يا موسى... إنه هو الله، لا إله إلا هو»⁽⁴⁾ فاعبده وأقم الصلاة لذكرك. ولا يكون شيء يقول: إني⁽⁵⁾ أنا الله، غير الله، تبارك وتعالى⁽⁶⁾!

قال ابن عون: وقد احتج قوم من الجهمية، فزعموا في قول الله: «إن مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب»⁽⁷⁾. فقالوا: فالقرآن مخلوق، لأن الله يقول: «وكلمته ألقاها إلى مريم»⁽⁸⁾. فشتموا على أهل الضعف بهذا. فيقال لهم: الكلمة التي ألقاها الله إلى مريم، هي عيسى؟ أو بها خلق عيسى؟ فإن قالوا: «بها خلق عيسى»، فقد زالت الكلمة عن الخلق⁽⁹⁾. وإن قالوا: «هي عيسى»، ليصلوا إلى حجة أنه⁽¹⁰⁾ مخلوق، تبعدت عنهم الحجة، لأن الحجة تلزمهم⁽¹¹⁾. لأن عيسى إذا مات، زالت الكلمة من القرآن بموت عيسى. وهذه الكلمة، بعد موت عيسى، ثابتة في القرآن!

وقد أجمع أهل العلم والعرب أن كل شيء من الكلام ليس بينه⁽¹²⁾ وأو فهو صنف واحد. فإذا كان بينه⁽¹³⁾ وأو، زال المعنى [الواحد] بالواو. فكان صنفين مفترقين بها. قال الله: ألا له الخلق والأمر (قجمع «الخلق» كلهم بالكلام الأول، ثم قال «والأمر».

لنفي درسه عتمدا على ذاكرته، من دون رجوع إلى المصحف، وكتابه بلغنا على الصورة التي اكتسبها أثناء التدريس، بدون مراجعة ولا تنميح

- 1 - في الأصل: إن.
- 2 - في الأصل: منكم، وهو خطأ
- 3 - سورة الأنبياء 21 الآية 29.
- 4 - في الأصل: «إنه هو الله رب العالمين فاعبده». انظر التعليق رقم 4 وكذلك ص 1 تعليق 2-3.
- 5 - في الأصل: إني
- 6 - قد سبق هذا الاحتجاج ص 13.
- 7 - سورة آل عمران 3 الآية 59، وبفتة الآية: «ثم قال له كن فيكون».
- 8 - سورة النساء 4 الآية 171
- 9 - أي في هذه الحالة الكلمة غير مخلوقه، إذ هي خالقة. وتبع لذلك فالقرآن، وكلام الله عامة، غير مخلوقين.
- 10 - أي القرآن.
- 11 - أي أن الحجة تكون عليهم، إذ أن عيسى مات، وكان ينبغي أن تزول الكلمة بزواله لو كانت هي هو لكن هذه الكلمة باقية لا نفني، وفي ذلك دلالة أن الكلمة ليست عيسى، وإنما بها خلق عيسى.
- 12 - بالأصل: بينهم.
- 13 - بالأصل: بينهم.

القرآن^(١)، تبارك الله رب العالمين^(٢). فلو كان القرآن مخلوقا، لكان «ألا له الخلق الأمر»، ولم يكن: «ألا له الخلق والأمر». ألا بلغهم^(٣) أنه يقول في كتابه: «عسى ربه، إن طلقك، أن يُبدله أزواجا خيرا منك، مسلمات مؤمنات قانتات تائبات/ عابدات سائحات ثيبات»^(٤). فافهم- يرحمك الله!- حين لم يكن بينهم واو. فلما أن قال -تبارك وتعالى!- «وأبكارا»^(٥)، فدلّ على أنّ البكر غير الثيب بالواو ولو كانت البكر والثيب صنفا واحدا لكانت «ثيبات أبكارا».

قال ابن عون: وإنما مالت الجهمية إلى أنّ القرآن مخلوق [لأنهم] أرادوا الله بكفرهم به - تبارك وتعالى!- ولم يريدوا^(٦) القرآن. وخافوا إن يكفروا بالله مواجهة فيقتلون، فزعموا إنّ القرآن مخلوق، وعزة الله مخلوقة، وقدرة الله مخلوقة، وصفات الله مخلوقة، وأسامي الله مخلوقة. وزعموا أنّ الله - تبارك وتعالى!- عَدَمٌ، كالأصنام والأوثان التي لا تنفع ولا تضر. ولا تدفع نَحْتَ ناحتها وما يُعْمَلُ بها. وقالوا: إنّه من عبد حجرا فقد عبد الله^(٧)، وهذا قول من ليس له في الإسلام حظ ولا نصيب^(٨).

قال ابن عون: فقد زعموا بقولهم إنّ القرآن مخلوق أنّه لولا هذا الكلام الذي خلقه - تبارك وتعالى! لم يعرف ربنا، ولم ينقذ له قول، ولا عبده عابد، ولا كان له

1- أي أنّ القرآن هو الأمر، وهو خلاف الخلق. وهذا يخرج به عن أنّ يدخل في عموم الخلق ويكون مخلوقا.

2- سورة الأعراف 7 الآية 54.

3- كلمة محيت بحيث لا تقرأ إلّا توهما

4- سورة التحريم 66 الآية 5.

5- بقية الآية السابقة

6 بالأصل. يردوا

7 قد سبق هذا ص 18.

8- هذا تشويه واضح لآراء الجهمية والعلّة فيه هو أنّ الجهمية، لشدة حرصهم على إبراز التبريه، جُزّوا إلى نفي الصفات، قرّموا بالتعطيل، وإفراغ منصّور الإله من كلّ مفهوم يقوّيه من عقول عباده، فجعلوا منه عَدَمًا

ولا شك أنّ الجهمية بدورهم رمّوا أهل السنة بالجسيم، وجعلوهم كعتاد الأصنام والأوثان، لأنهم في نظرهم من الحشوية الذين يحلون لله أعضاء، وموضعا، وكرسيا يحس عليه، فيصوّرونه كصنم ونرى هنا ابن عون يقلب التهمة، ويقذف بالكرة في صفّ الجهمية، ويتهّمهم بأنّ الله في نظرهم «عدم كالأصنام». ووضح أنّ عدم ليس من نعوت الأصنام، إذ هي بالضدّ محسوسة ملموسة. لكنّ كلّ الفريقين كان حريصا على اتّهم الخصم بالوثنية

وهكذا، فالجهمية يتهّمون أهل السنة بالوثنية لأنهم في نظرهم مشبهون، مجسّمون، حشويون وأهل السنة هنا يوجّهون نفس الاتّهام للجهمية لأنهم يعتبرونهم معطلين. حعبوا الله أشبه شيء بعدم لا ينفع ولا يضرّ كالأوثان ولم يحاول كلّ من الفريقين أن يفهم آراء الطرف المقابل على وجهها.

نبي مرسل إلى أحد من خلقه، ولا أمر ولا نهى، إلا بهذا الخلق. فقد زعموا إنّه إلى خلقه أحوج من خلقه إليه.

[ردّ قولهم أنّ أسامي الله وصفاته مخلوقة]

وقال ابن عون - في قولهم « إنّ أساميه مخلوقة »:- فزعم المعطّلة أنّ الله، في وقت من الأوقات، كان غير الله، حتّى خلق لنفسه أسماء سمّى بها نفسه. فيقال لهم: فما تعبدون إذا زعمتم أنّ الله مخلوق، وأسماءه مخلوقة؟ - فقالوا: « نعبد الذات »، يريدون⁽¹⁾ البدن⁽²⁾. فأتوا برأي من رأيهم لم يمض به كتاب، ولا سنة نبي، ولا قول قائل ممن مضى. فاحذروهم وحذروهم الناس، لأنّ أسد بن موسى السّبي - رحمه الله! - قال: المتكلّم فيما سكت الله عنه، كالجاحد ما تكلم الله به.

قال ابن عون: ربّنا - تبارك وتعالى! - لم يزل بصفاته، ولم تزل صفاته به، ولم يحتج إلى شيء من خلقه ثمّ به. قال ابن عون، قال أسد: لَيَحِقُّ⁽³⁾ إذن في غير الله / من أن يجعل لهم مشيئة يشاءون⁽⁴⁾ بها لأنفسهم ما يشاءون⁽⁵⁾.

قال ابن عون: وقد بين الله أمرهم في كتابه، فقال - تبارك وتعالى! - « ومن الناس من يجادل في الله بغير علم ولا هدى ولا كتاب منير »⁽⁶⁾. فإذا قرؤوا: « الرحمان على العرش استوى »⁽⁷⁾، قالوا: أعوذ بجلال الله! سبحان الله! إنّما هو استولى - يريدون ملك - وليس هو استوى. فيعضّمون الله بالكفر به، تبارك وتعالى!

1 - بالأصل: يردّوا.

2 - سوء فهم واضح، أو تحريف مقصود، لآراء الجهميّة الذين بالضدّ عرفوا بشدّة حرصهم على التنزيه ونفهم عن الله أن يكون جسما.

3 - بالأصل: للحف. والمقصود هو أنّه لو صحّ ما زعمت الجهميّة، واحتاج الله إلى شيء من خلقه به يتم. لجاز أن يكون للمخنوقات مشيئة مستقلة.

4 - بالأصل: يشوا.

5 - بالأصل: يشوا.

6 - سورة الحجّ 22 الآية 8؛ ولقمان 31 الآية 20. ووردت هذه الآية بالأصل محرّفة على هذه الصورة:

« يجادلون في آيات الله بغير علم » ذلك أنّ هذه الآية قد اشتهت على المؤلّف بايات أخرى وهي: « الذين

يجادلون في آيات الله بغير سلطان » (غافر 40 الآية 56-35)؛ « ألم تر أنّ الذين يجادلون في آيات الله »

(غافر 40 الآية 69)؛ « ما يجادل في آيات الله إلا الذين كفروا » (غافر 40 الآية 4) وكثيرا ما يقع المؤلّف في

مثل هذا الالتباس. انظر ص 19 تعليق 2؛ ص 21 تعليق 4، 5، 6.

7 سورة طه 20 الآية 5.

[خلود أهل البدع في النار]

وقد قال المهلول بن راشد -رحمة الله عليه!- كلّ من في النار يرجو الخروج منها ما خلا ثلاثة: إبليس، وكافر بالله، وصاحب بدعة. فقد أيسّوا من الخروج من النار⁽¹⁾.

[لا يقبل الله عمل أهل البدع]

وقد كان بعض من مضى من الأئمة يقول إذا أصبح: والله ما ادري - يا رب!- على أيّ نعمتين ابدأ أشكرك عليهما، أن هديتني للإسلام، أو جتبتني الأهواء؟ فحار⁽²⁾ بالنعمتين، اشتبه عليه أيّ النعمتين يبدأ بشكر الله عليهما، لأنّ رسول الله - صلى الله عليه وسلّم!- قال: لا يقبل الله من أهل البدع صوما، ولا صلاة، ولا صدقة، ولا جهادا، ولا حجّا، ولا رباطا. ومن ردّ على الله سنّته، ردّ الله عليه بدعته.

[لا يبالي من مات على السنّة مهما كانت ذنوبه]

وقال عون - رحمه الله!- لا يبالي من مات على السنّة على أيّ جنب لقي الله، وإن كثرت ذنوبه، وإن كانت حشو الأرض. فاستعظمت ذلك، وهو يسمع، فقال: أيّهما أكثر، ذنوب الخلق، أو رحمة الله؟- فقلت له: رحمة الله- فقال لي: فتلك الذنوب كلّها تدخل في سعة رحمة الله، إذا سلم له الإسلام والسنّة⁽³⁾.

[صفات الله أزليّة]

قال ابن عون: فالله - تبارك وتعالى!- يحتج إلى شيء من خلقه يتمّ به: لا من كلام، ولا من قدرة، ولا من عزّة، ولا من أسامي. صفاته هذه أزليّة، لم تزل به ولم يزل بها⁽⁴⁾. / لم يكن شيء منها مخلوقا، فيفتي، ولكنه - تبارك وتعالى!- بها في الدنيا، وبها في الآخرة، وبها قبل أن يخلق الخلائق إذ كان عرشه على الماء، وبها بعد أن تفتي الخلائق.

[تفرّعت الزندقة عن بشرين غياث والفراء]

وانّما قسمت الزندقة على رجلين. فرجل بالمشرق، ويقال له بشر بن غياث⁽⁵⁾ اليهودي الصبّاغ. فمنه افتترقت هذه الزندقة في جميع أفق المشرق وأمصاره. ونصف

1 - سبق هذا ص 12.

2 - بالأصل: فصارب العمّس (هكذا بدون نقط).

3 - سبق هذا ص 12.

4 - هذا تكرير وتأکید لما سبق ص 23.

5 - بالأصل: عشوه ثمّ أصلح الناسخ بخطه هذه الكلمة فوضع فوقها: غياث. وفيما يخصّ بشر بن غياث المريسي انظر دائرة المعارف الاسلاميّة تحت اسمه.

الزندقة بالمغرب وأمصاره، نقل ذلك سليمان الفراء بن أزيان بن مرتيسه^(١) المتاني^(٢)، أصل أوليّه في المتانية. وأبى الله - تبارك وتعالى - أن يجعل هذين الرجلين يقودان دين الله، ودين محمد، إلى خلقه، فأبان أمرهما

[عود إلى ردّ القول بخلق المران]

وقد تكلمت الجهميّة فقالوا: القرآن شيء، أو غير شيء؟ - فيقال لهم: شيء - فيقولون: لا يكون شيء إلا مخلوق - فيقال لهم: الله شيء، أو غير شيء؟ - فإن قالوا: « غير شيء »، فقد نطق التنزيل بغير ما قالوا، لأنّ الله يقول: قل أي شيء أكبر شهادة؟ قل الله^(٣) ... وإن قالوا: « شيء »، قيل لهم: فهو شيء غير مخلوق، والقرآن شيء غير مخلوق. وقد فسرنا ذلك في جميع صفاته^(٤)، تبارك وتعالى!

قال ابن عون: وهذه الافراق إنّما اختلفت في أهوائها، فلم تسعها فرقة إلا الجهميّة. فاجتمع جميع الافراق على أنّ القرآن مخلوق، واليهود والنصارى يقولون بقولهم، وجميع من قال بالأرجاء وبالرأي.

[ما قالت المرجئة والردّ عليهم]

فالمرجئة تقول: إنّه من قال « لا إله إلا الله » دخل الجنّة، وإن ارتكب جميع الذنوب^(٥).

فيقال لهم: ما تقولون في رجل مفرّ بالتوحيد، واقف عن العمل، ممّن قد تمّ إيمانه عندهم، شهد عند^(٦) قضائكم بشهادة؟ أكنتم تنفذون القضاء بها، أم تحتاجون إلى من يزكّيه فيما كان من قليل الشهادة وكبيرها؟ - فإن قالوا: نقطع شهادته دون المزكّين، فقد خالفوا الأمة، لأنّ حكم ذلك قد نُقِدَ من صدر هذه الأمة ومن بعدها إلى يوم القيامة بالمزكّين. وإن قالوا: لا ينقذ الحكم بشهادته في قليل الامر وكبيرة إلا بمزكّين، فيأخذهم/ في لُبدِ الحجّة^(٧).

1 - قد صبط النسخ لعلمين مالا عجم والشكل وفيما يخص الفراء بطرف صبا Du nouveau sur l'itiza en l'Itriyia au IXe siecle dans Revue Tunisienne de Sciences Sociales, n° 40 43 (Avril 1975) p 49 54

2 - يذكر الأشعري (مقالات، ص 332، 336/337، 349) أن المسألة « طائفة من الثبوتية » انظر أيضا ابن النسيم، الفهرست، ص 467

3 - الأنعام 6 الآية 19

4 - الصمير يعود على الله

5 - هذا الموقف يذكر بموقف لوتر (1546 1483) في المسيحية

6 - بالأصل عن

7 - هذه الفقرة لا تخلو عموم في ارتباط التفكير ودلالته ويبدو أنّ المؤلّف يرى أنّ الأعمال تقوم شرعا

وإنما فضل الله - تبارك وتعالى! - أهل التوحيد، فقدّمهم به، وقرن تمام التقديم لهم بالعمل في أي كثير من كتاب الله. وقد قالت العلماء من أهل المدينة: قول وعمل أخوان شريكان. فمن قال ولم يعمل، فقد كفر. ومن عمل ولم يقل، فقد كفر. وهذا تفسيره على الجحد بأحدهما، وليس ذلك على التفريط ولا على التضيق⁽¹⁾، لأنّ الله يقول في كتابه: «لست منهم في شيء، إنّما أمرهم إلى الله ثمّ ينبئهم بما كانوا يفعلون»⁽²⁾.

ما قالت الشكوكيّة والردّ عليهم

[الشكوكيّة لا يقطعون لأنفسهم بالإيمان]

وزعمت الشكوكيّة أنّهم لا يقطعون على المؤمن بالإيمان. ويقولون: «نرجو أن نكون مؤمنين»، «ونحن مؤمنون إن شاء الله». ولم⁽³⁾ يثبتوا لأنفسهم الإيمان، وشيخوا على أهل الضعف، فيقولون: مؤمن مستكمل أنت؟ - فإن قلت: لا - قالوا: فارجع إلى ربك! نرجو أن تكون مؤمنا، ولا تقطع بالإيمان لنفسك عن اليقين. فأوهموا الناس.

[أهل السنّة يقطعون بالإيمان]

فأهل السنّة لا يقولون: «مؤمن مستكمل»، ولا «نرجو أن نكون مؤمنين» بل نقطع بالإيمان لأنفسنا، لأنّ الله سمّانا به، فنحن نقطع بشهادة ربنا لنا: وإدع إلى ربك

مقام المزكّن بالنسبة للشهادة «أن لا إله إلا الله». فهذه الشهادة لا تقبل، ولا ينقذ بها حكم لصاحبها - كما هو الشأن في الشهادات عند القضاة - إلا إذا أشيعت بما يزكّيها من الأعمال، التي لها دور المزكّن فيها. وكلّ تفكير المؤلّف مبني في هذه الفقرة على قياس فقهي: فالشهادة بالتوحيد، دون تزكية الأعمال، لا تقبل عند الله - وهو قاضي القضاة - كما لا تقبل في الدنيا الشهادات عند القضاة بدون تزكية المزكّن ولا يخلو موقف المرجئة من هذه القضية أن يكون: إمّا موقف إنكار وجوب المزكّن لقبول الشهادات، فيخرجون بذلك عن إجماع الأمة. وإمّا موقف إقرار، فيكون عندها إنكارهم لضرورة الأعمال لثبوت الشهادة بالتوحيد من باب التعتّب واللّد في إنكارها يلزمهم منطقيا

1 - بالأصل: البصع (بدون نقط). ويقصد المؤلّف أنّ هذا الحكم - حكم الكفر - إنّما ينطبق على من جحد وجوب القول أو وجوب العمل، لا على من أقرّ بوجوب ذلك، وكان مفترطا، مضيعا، ومهملا لواجباته الدينيّة. وقد سبق أن لاحظ المؤلّف - على لسان أبيه عون - أنّ العصاة من أهل السنّة، وإن كانت ذنوبهم «حشوا الأرض»، فإنّهم لا يقنطون من رحمة الله بينما أهل البدع، بما في ذلك المرجئة، فإنّ حكمهم حكم الكفر، ومألهم التخليد في النار. أنظر ما سبق ص 12، 23، 24 وانظر فصلنا:

Al-Irğa, au de la théologie du salut à Kairouan au IX^e siècle, dans Akten des VII. Kongresses für Arabistik und Belamwissen schoft (Göttingen, 105-22, Août 1974) p 48-363.

2 - سورة الأنعام 6 الآية 159. وهذا أول الآية: أنّ الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم.

3 - كرّرت بالأصل

أَنَّكَ لَعَلَى هَدًى مُسْتَقِيمٍ⁽¹⁾.

[رَدُّ قَوْلِ الشُّكُوكِيَّةِ بِأَقْيَسَةِ فَهْمِيَّةِ]

ويقال لهم: أخبرونا عن رجل مؤمن، قتل خطأ [رجل] ممن يسفك الدماء، ويستحل⁽²⁾ الأموال و الفروج، هل فيه رقبة مؤمنة؟ فإن قالوا: «لا»، قيل لهم: فقد خالفتم الأمة. وإن قالوا: «نعم»، قيل لهم: فمن أين تشكّون في إيمانكم، وقد أوجب الله فيه الرقبة؟ يقول الله - تبارك وتعالى! وما كان لمؤمن أن يقتل مؤمناً إلا خطأ. ومن قتل مؤمناً خطأ فتحرير رقبة مؤمنة⁽³⁾. ولم يذكر - تبارك وتعالى! - عدالته في الإيمان ولا سوء حاله.

[ثم⁽⁴⁾ أرأيتم لو كان رجل قتل رجلاً غيره، فوجبت عليه رقبة مؤمنة، فأراد شراءها ليعتقها عمّا وجب عليه، فاشتراها فاعتقها، وكان سيء الحال فيما بينه وبين الله هذا المعنوي؟/ في ارتكاب الكبائر والمعاصي، هل كان يجزي ذلك في رقبة وجبت عليه خطأ، أم يحتاج إلى تركيته قبل أن يشتريه فيما وجب عليه من هذه الرقبة؟ فإن قالوا: «لا يجزيه»، قيل لهم: فقد خالفتم الأمة. وإن قالوا: «يجزيه من غير أن يزكي»، قيل لهم: من أين تشكّون في إيمانكم إذا كان هؤلاء تجب⁽⁵⁾ فيهم الرقاب، ويجزون⁽⁶⁾ في الرقاب؟ فتأخذهم الحجة.

[الإيمان صنف واحد والمؤمنون أصناف]

قال ابن عون: وإتّما الإيمان بمنزلة شجر الزيتون، فواحدة بالثمر الكثير، والأخرى زئوج⁽⁷⁾ لا قدر لها، ولهما اسم واحد يجمعهما. فلو حلف أنّ ألدنيّ منه ليس بزيتون، أو الكريم منه ليس بزيتون، حنث. ولا يخرج أيضاً جيده ولا رديئه من صنفه إلى شجر صنف غير صنفه. وكذلك الضان من الغنم. يكون فيما الكيش الذي له القدر بالثمن الكبير، ويكون أدناها العجف الذي لا يحتاج إليه ولا قيمة له. فلا يتغيّر واحد منهما

1 - سورة الحجّ 22 الآية 67. وبالأصل ما نصّه: «وإنّهم بين ذلك لعلى هدى مستقيم». وعبارة «وإنّهم بين ذلك» ليست من القرآن في شيء. ولقد سبق أن لاحظنا أنّه كثيراً ما يشتهى الأمر على المؤلف في شأن الآيات التي بوردها بطرّص 19 تعليق 2؛ ص 21 تعليق 4، 5، 6؛ ص 23 تعليق 5، 7؛ ص 24 تعليق 1.

2 - بالأصل يستحل.

3 - سورة النساء 4 الآية 92.

4 أضيفت للكلمة توضيحاً للمبايق، لأنّ المؤلف يورد حالة ثانية شبهة بالأولى لكنّها ليست هي عينها فالحالة الأولى همّ حكم المقتول خطأ، والحالة الثانية همّ حكم الرقبة المحرّرة.

5 - إشارة إلى الحالة الأولى - حالة المقتول خطأ - وقد بسّطها المؤلف في الفقرة السابقة.

6 - إشارة إلى الحالة الثانية - حالة الرقبة المعتوقة - وهي موضوع هذه الفقرة.

7 - نطلق في اللهجة العاميّة التونسية اليوم على الزيتون البري الذي لا يؤكل ولا يعصر ثمره.

من صنفه إلى غير صنفه.

فإنما الأديان جمعت محسن هذه الأمة ومسيئها. فأبوبكر-رحمة الله عليه!- بعد نبينا، كانت فيه الفضائل التي لم يقم بها عمر، وافرّ عمر بذلك له. وكانت في عمر بعده فضائل زاد [بها] على عثمان. وكان في عثمان فضائل شهدها من رسول الله⁽¹⁾، لم تكن في عليّ - رضي الله عنه!- وكان عليّ مقراً بها له. وكانت في عليّ فضائل تقدّم بها على معاوية بن أبي سفيان، رحمهم الله! ثمّ جرت فضائل أصحاب رسول الله، ثمّ التابعين، وتابعي التابعين، وتابعي [تابعي] التابعين. ثمّ لم يزل الأمر ينتقص في هذه الأمة حتّى لزم قوم الفرائض بلا نوافل. وكان أيضاً معهم قوم تركوا الفرائض⁽²⁾ والنوافل، فكان ذلك استخفافاً منهم لدينهم. وكلّ مؤمن.

فانظر فيما وصفت لك من الشجر والغنم، وما وصفت لك من فضائل / أصحاب رسول الله، حتّى انتهى إلى من عري⁽³⁾ من دينه إسفافاً، لا يرجو ثواباً، ولا يخاف عقاباً، وهو مقرّ بالتوحيد. فقد جمعهم الدار باسم الإيمان كما وصفت لك من غيرهم.

وقد عاتب الله بعض المؤمنين، وأثنى على بعضهم، ولم يخرج صنفاً منهم من الإيمان. فقال- تبارك وتعالى!- «يا أيّها الذين آمنوا توبوا إلى الله توبة نصوحاً⁽⁴⁾؛ يا أيّها الذين آمنوا لِمَ تقولون ما لا تفعلون⁽⁵⁾؛ وقال: أَلَمْ يَأْنِ لِلَّذِينَ⁽⁶⁾ آمنوا أن تَخْشَعَ قلوبهم لذكر الله⁽⁷⁾؛ وقال: «يا أيّها الذين آمنوا لا تخونوا الله ورسوله وتخونوا أماناتكم»⁽⁸⁾؛ وقال: «يا أيّها الذين آمنوا لا تتخذوا عدوّي وعدوّكم أولياء، تُلْقُونَ إِلَهُم بِالْمُودَّةِ، وقد كفروا بما جاءكم من الحقّ، يخرجون الرسول وإياكم»⁽⁹⁾... وليس كبيرة أعظم عند الله في الإسلام منها. فافهم أنّ الله عاتبهم بالتقصير، ولم يخرجهم من اسم الإيمان، ودعاهم به.

وأثنى على صنف آخر من المؤمنين فقال: «قد افلح المؤمنون، الذين هم في

1- أورد ابن العماد في الشذرات (ج1 ص25) في حديث العشرة المبشرين بالجنة ما نصّه على لسان النبيّ صلى الله عليه وسلّم: «عثمان في الجنة ورفيقه أنا».

2- بالأصل يلي هذه الكلمة ما نصّه: «نوافل ثمّ كان»، وقد شطب الناسخ على ذلك.

3- بالأصل: «عدا»، ثم شطب الناسخ على ذلك وعوّضه من فوق بما أثبتناه.

4- سورة التحريم 66 الآية 8.

5- سورة الصّف 61 الآية 2.

6- بالأصل: للسن.

7- سورة الحديد 57 الآية 16.

8- سورة الأنفال 8 الآية 27.

9- سورة الممتحنة 60 الآية 1.

صلاتهم خاشعون»⁽¹⁾... إلى آخر الآية وقال: «أولئك هم المؤمنون حقا، لهم درجات عند ربهم ومغفرة ورزق كريم»⁽²⁾. فنعتهم بأحسن النعت، وأثنى عليهم، ولم يُزل اسم الفريقين من الإيمان. فافهموا رحمكم الله!- وتدبروا.

وقد قال [بعض] الملوك - رحمه الله! في رجل جاؤا به سكران، فقال لأصحابه: إني لأرجو أن يكون غدا عند الله أفضل من [قوم لا يشربون]⁽³⁾ وهم على بدعة، يصومون ويصلون.

سمعه محمد بن إسحاق الجبلي

(توفي 341/952)

تم الكتاب بحمد الله ونعمته⁽⁴⁾*

*** **

1 - سورة المؤمنون 23 الآية 1-2.

2 - سورة الأنفال 8 الآية 4.

3 بالأصل مقدار ثلاث كلمات محيت، عوضتها بما يوافق لسياق.

4* - في المخطوط الكلام متواصل بخط مختلف. يواصل لسماع لكتاب الحجّة من يحيى بن عون، أي محمد بن إسحاق الجبلي، بعد إعلانه عن انتهاء الكتاب، فيضيف سماعات ونقول أخرى استطرفها، فأراد إثباته، وهي عن يحيى بن عون (توفي 298/910)؛ والمرات بن محمد (توفي 292/905)، سمع من عون، وسمع نمصر، وكان مشهورا «بمعرفة الأخبار» وكذلك بالكذب (محمد الطالبي، راجع أغلبية، تونس 1968، ترجمة رقم 92، ص 325)؛ وموسى (أبو جعفر الصمددي، 160 225/777-840، نفس المصدر ص 141): «وَمَوْسَى عِيسَى بْنِ حَمْدُونَ الْمُؤَدَّب، لَمْ أَقِفْ لَهُ عَلَى حَبْر.

فهذه السماعات والنقول ليست من كتاب الحجّة، فرأينا أن نفصلها عنه ونضعها في ملحوظ. وإن لم يترك محمد بن إسحاق الجبلي بيضا يفصل بين كتاب الحجّة وما ألحقه به، فذلك لأن الرق كان مادة ثمينة يقتصد فيها، بل كثيرا ما يمعى ما كتب عليه ويعوّض بكتابة جديدة عند الحاجة. وهذا ما وفقنا عليه في كثير من المخطوطات العتيقة، وهو ما يُسمّى «بالطلس» (palimpsest) وله مثيله في المخطوطات الغربية.

ملحق

[مسألة الإيمان في مجلس إبراهيم بن الأغلب⁽¹⁾]

وحدثنا يحيى بن عون، قال حدثني أبي قال: حضر ابن غانم، وأبو الشكر⁽²⁾، ويحيى بن سلام، عند إبراهيم بن لأغلب. فقال إبراهيم بن الأغلب لأبي الشكر: ما حالك عند [الله] ؟- قال: مؤمن مستكمل الإيمان من أهل الجنة فقال له إبراهيم بن الأغلب: يا أبا الشكر، نتمسح بك ثم قال ليحيى بن سلام: ما حالك عند الله ؟ فقال: ما ادري ما حالي عند الله، ولكني أجد أقواما في هذه الأمة [يدعون الإيمان وهم في]⁽³⁾ النار، وقد صاروا فحما أو حُمَمًا.

فقال ابن غانم ليحيى: لقد جئت [في] التفسير بشيء لم يجرء به أحد قبلك- فقال له: قد جاء

به أنصا [رك- فقال له] ابن غانم: من ؟- قال له: مالك بن أنس وذؤوه⁽⁴⁾ فقال له ابن غانم: إن ما جاء به مالك ليسير، وأنت جئت بالكثير- فقال له يحيى: إن مالك لم يُحسِن إلّا ما نجا به، ولو أحسن أكثر لأتني به. إنّه من جَوّز منه/ القليل، جَوّز الكثير. قال ابن عون: [به] أخبرني أبي عن ابن وهب، عن يحيى بن سلام. وزوي عن الهلول بن راشد عن يحيى بن سلام، ونحو من ثلاثين رجلا في عصر عون، منهم عون بن يوسف، وابن رُشيد، وابن الصمادحي، وأبو زكرياء الحفري، وموسى ابن منير، وابن أبي غسان، ولا أحفظ أسامي من بقي منهم.

1 ولي إبراهيم بن الأغلب، مؤسس الدولة الأغلبية بالقروان من سنة 184/800 إلى سنة 196/812 واستندت قضية الإيمان، وهي من قصائد الإرجاء، بالقروان في أيام محمد بن سحنون (256/817-202/870) وكان ابن غانم (806-190/746-128) قاضي القيروان، سمع من مالك. ويحيى بن سلام ولد بالبصرة سنة 124/742 وتوفي بمصر سنة 200/815، وكان يهتم بالإرجاء وموقفه في هذه القضية يتناقض ذلك

2 - بالأصل: السكر؛ ويمكن أن نقرأ أيضا: السكن. ولم أفد له على ترجمة، ولا شك أن كتب التراجم هملته لقوله بالإرجاء

3 - مقدار ثلاث أو أربع كلمات محبت من طرف الورقة، عوضها بما يوافق السياق

4 - بالأصل: دونه، والمقصود: صحبه، تعريضا بابن غانم

[خطبة لعلي بن أبي طالب]

حدَّثنا الفرات بن محمد قال حدَّثنا أبو معاوية الضرير، عن عمرو بن حسان البرجمي، عن شيخ من همدان، عن جُنْدَب بن عبد الله الوالبي، قال: بعث معاوية خيلا، فأغارَت على السواد ممَّا يلي هيت والأنبار. فأمر عليُّ الناس بالتهوُّض إليهم فتثاقلوا. ثم دعا الدُّوسن⁽¹⁾. فأمرهم أن ينهضوا، فتثاقلوا. فقام علي، فخطبهم، فقال⁽²⁾:

«أما بعد، أيها الشاهدة أبدانهم! المختلفة أهوائهم! ما عزَّت دعوة من دعاكم، ولا استراح قلب من قاساكم! إذا قيل لكم: انفروا إلى عدوكم، قلتُم: كيت وكيت، ومهما لا أدري، أعاليل بأباطيل. سألتُموني دفاع هذا الدين المَطُول⁽³⁾. هيهات! جيدي حَيَّاد⁽⁴⁾! إنَّه لا يدفع الضيم الذليل، ولا يُدْرِك الحقُّ إلَّا بالجدِّ والصبر. أيُّ دار بعد داركم تنصرون؟ أومع أيُّ إمام بعدي تقاتلون؟! أصبحت - والله! - لا أرجو نصركم ولا اصدّق قولكم. والمغرور - والله! - من غررتموه، ولكن فازيكم لقد فاز بالسهم الأخيب⁽⁵⁾. والله! وددت أني أصرفكم بأهل الشام صرف الدرهم⁽⁶⁾. أعقبني الله بكم ممَّن هو خير لي منكم. وأعقبكم بي من هو شرُّ لكم مني!»

ثم نزل فدخل. قال جُنْدَب: فدخلنا عليه، فذكرنا له شدَّة ما دخل علينا من قوله. فقال: أما أنكم ستلقون بعدي ثلاثة: خيلا شامية، وسيفا قاتلا، وأثرة⁽⁷⁾

1 - بطن من شنوءة، من الأزد، من القحطانيَّة، منهم لصحابي والمحدث الشهير، المعروف بالوضع في الحديث، أبو هريرة، «أول رواية اتهم في الإسلام. انظر نهاية القلقشندي، ص 253، ومحمود أبو ريرة، شيخ المضيرة أبو هريرة، دار المعارف، مصر، 1969.

2 - وردت أيضا هذه الخطبة، مع كثير من الاختلاف في اللفظ، في بيان الجاحظ (ج 2 ص 50-51)، من دون ربطها بحوادث هيت والأنبار. وقد أورد الطبري (تاريخ ج 5 ص 134) «عن عمرو بن حسان، عن شيخ من فزارة». خبر غارة جيوش معاوية على هيت والأنبار، من دون أن يذكر هذه الخطبة. وكذلك لم يذكرها اليعقوبي في تاريخه (ج 2 ص 196) عند روايته نفس الخبر.

3 - أي الذي وقع التطاول عليه. وفي بيان الجاحظ (ج 2 ص 50): «وسألتُموني لتأخير دفاع ذي الدين المطول»، وهي عبارة مرتبكة لا يستقيم لها معنى.

4 - في الأصل: حياد. وقد ورد في اللسان (ج 3 ص 159) ما نصّه: وقولهم: «جيدي حَيَّاد». هو كقولهم: «هيبي قِيَّاح» وفي خطبة علي، كرم الله وجهه، «فإذا جاء القتال قلتُم جيدي حياد. جيدي أي ميبي، وحيد، بورن قطام، هو من ذلك». أي أنهم لا يثبتون في الحرب، وينادون بالحياد، ويحرِّضون عليه.

5 - هذه الجملة «والمعروف - الأخيب» أوردده الطبري (تاريخ ج 5 ص 134) في خطبة أخرى لعليّ خطب بها أهل الكوفة عندما أغارت جيوش معاوية على عين الدمر سنة 39. وسوف ترد فيما بعد.

6 أي أنه بوّد لو أبذل العشرة منهم برجل من أهل الشام ووردت هذه الجملة في بيان الجاحظ (ج 2 ص 51) هكذا. «لوددت أن لي بكلِّ عشرة منكم رجلا من بني هزاس بن غنم، صرف الديسر بالدرهم».

7 - قد ورد في اللسان ما نصّه «وفي الحديث. قال للأنصار: إنكم ستلقون بعدي أثرة، فاصبروا الأثرة.

يَتَّخِذُهَا الظَّالِمُونَ عَلَيْكُمْ سِتَّةً. فَسَتَذْكُرُونِي عِنْدَ بَغْرٍ⁽¹⁾ تِلْكَ الْحَالَاتِ، فَتَتَمَنُّونَ لَوْ رَأَيْتُمُونِي لِنَصْرَتُمُونِي، وَلَأَهْرَقْتُمْ دِمَاءَكُمْ دُونِي، وَلَا يَبْعُدُ اللَّهُ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ⁽²⁾. قَالَ، فَكَانَ جَنْدَبٌ، إِذَا رَأَى بَعْدَهُ شَيْئًا يَكْرَهُهُ، بَكَى ثُمَّ قَالَ: «أَبْعُدُ اللَّهُ مَنْ ظَلَمَ!»

حَدَّثَنَا مُوسَى، عَنْ أَبِي مُعَاوِيَةَ، عَنْ عَمْرِو بْنِ حَسَّانَ، عَنْ شَيْخٍ مِنْ بَنِي فِزَارَةَ، قَالَ: بَعَثَ مُعَاوِيَةَ [النَّعْمَانُ⁽³⁾] بْنِ بَشِيرٍ فِي أَلْفَيْنِ، فَأَغَارَ عَلَى عَيْنِ التَّمَرِ⁽⁴⁾، وَفِيهَا عَامِلٌ لِعَلِيٍّ يُقَالُ لَهُ فُلَانُ بْنُ كَعْبٍ الْأَزْدِيُّ فِي ثَلَاثِمِائَةٍ، فَفُلَانُ⁽⁵⁾ [زَع] إِلَى عَلِيٍّ يَسْتَمِدُّهُ. فَقَامَ عَلِيٌّ، فَخَطَبَ النَّاسَ، فَانْتَهَيْتْ إِلَيْهِ، وَقَدْ سَبَقَنِي بِالتَّشَهُدِ، وَهُوَ يَقُولُ:

« يَا أَهْلَ الْكُوفَةِ! أَكَلَمَا مَنَسَّرٌ⁽⁶⁾ مِنْ مَنَاسِرِ أَهْلِ الشَّامِ [أُ] طَلَّ عَلَيْكُمْ، أَنْجَحَرُ⁽⁷⁾ كُلِّ أَمْرٍ مِنْكُمْ فِي كَيْتِهِ أَنْجَحَارُ الضُّبِّ فِي جُحْرِهِ، أَوْ الضُّبُعُ فِي أَوْجَارِهَا⁽⁸⁾؟! فَالْمَغْرُورُ - وَاللَّهِ! - مِنْ غَرَّرْتُمُوهُ وَلَكِنْ فَازَ بِكُمْ لَقَدْ فَازَ بِالسَّهْمِ الْأَخِيْبِ. [لَا أَحْرَارَ عِنْدَ النَّدَاءِ]⁽⁹⁾، وَلَا إِخْوَانَ ثِقَةٍ⁽¹⁰⁾ [عِنْدَ النِّجَاءِ، إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ! مَاذَا مَنِيَتْ بِهِ مِنْكُمْ! عُمِّي لَا تَبْصُرُونَ، وَبُكُّم لَا تَنْتَطِقُونَ. وَصَمَّ لَا تَسْمَعُونَ. إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ]⁽¹¹⁾»

فتح الهمزة و'الثاء'، الاسم من اثر دوتر إيثارا إذا أعطى. أراد أنه نُستأثر عليكم، فيفضل غيركم في نصيبه من الفيء» (ج4 ص8).

1 - المعز النشاط، وهنا لاستفحال

2 - يورد اليعقوبي (تاريخ ج2 ص 193) هذا القول في حتام خطبة لعليٍّ قام بها في أهل الكوفة بعد وقعة الهروان سنة 39. وهذا نصّه: «وَأَمَّا أَنْتُمْ سَتَلْقَوْنَ بَعْدِي ذَلًّا شَامِلًا، وَسَيَمَّا قَاتِلًا، وَأَثَرَةَ قَبِيحَةٍ يَتَّخِذُهَا الظَّالِمُونَ عَلَيْكُمْ سِتَّةً، تَفَرِّقُ جُمُوعَكُمْ، وَتَبْكِي عَيْنُكُمْ، وَتَدْخُلُ الْفَقْرِيَّوَتَكُمْ وَتَسْتَذْكُرُونَ مَا أَقُولُ لَكُمْ عَنِ قَلِيلٍ، وَلَا يَبْعُدُ اللَّهُ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ.»

3 - التكملة من تاريخ الطبري (ج5 ص 133-134) حيث يرد هذا الخبر بنصّه، مع بعض اختلاف في العبارة، وزيادة في خطبة عليٍّ. حيث ترد على وجه أتمّ

4 - بلدة قريبة من الأنبار، عربي الكوفة (ياقوت، معجم البلدان، ج4 ص 176).

5 - في تاريخ الطبري (ج5 ص 133): فكتب.

6 - بالأصل: أقلم أنسر، والإصلاح عن تاريخ الطبري (ج5 ص 134) والمنسرح منقار الطير الجراح، ويكنى به أيضا عن طليعة الجيش

7 - بالأصل: فأنجحر. وأنجحر، دخل الجحر

8 - بالأصل: أوكارها، والإصلاح عن تاريخ الطبري (ج5 ص 134).

9 - ما أضيف بين المعقوفين فعن تاريخ الطبري (ج5 ص 134)

10 - بالأصل: من قوله «أو الصبح...» إلى «إخوان ثقة...» لا يوجد في مكانه بصلب النص. وإنما اعقل هناك، وأضيف بحط الناسخ في أسفل الصفحة وقد أرجعناه إلى مكانه كما يقتضيه السياق.

11 - ما أضيف بين معقوفين، فعن تاريخ الطبري (ج5 ص 134) وقد تلف ذلك من الأصل، لأن أسفل صفحة، حيث أضيف مروض

[حديث في قول سبحان الله]

وحدّثنا أبو موسى عيسى بن حمدون المؤدّب، قال حدّثني أبو جعفر ابن عياض المعلّم، قال حدّثني أبو مَعْمَر، قال حدّثني انس بن مالك، قال حدّثني خليلي محمد - صلى الله عليه وسلّم! أنّ الرجل إذا قال: سبحان الله! - من غير تعجّب - خلق الله منها منكاً، يستح ذلك الملك ويكبّر، فيكون تسيّحه وتكبيره لقائلها إلى يوم القيامة.

[حديث في حشر الجمعة]

قال يحيى: حدّثني عون، عن ابن وهب، يرفع الحديث إلى رسول الله، قال: تحشر الأيام على هيئتها، وتحشر الجمعة زاهرة⁽¹⁾، منيرة، يمشون في ضوءها كالعروس [تزف]⁽²⁾ إلى كريمها، ألوانهم كالثلج بياضا، وريحهم كالمنسك يسطع [...] ⁽³⁾، ما يخالطهم إلّا امرء بتول.

1 - في الأصل: زهرة. وقد ورد في اللسان (ج 4 ص 232) ما نصّه: «وفي الحديث: اكثروا الصلاة عليّ في الليلة الغراء واليوم الأزهر، أي ليلة الجمعة ويومها. كذا جاء مفسّراً في الحديث».
2 - بالأصل: طمس ومخو، فأضف ما يوافق السياق.
3 - بالأصل: مخوقدر ثلاث كلمات

القسم الثاني

أهمّ المسائل اللاهوتية التي تثيرها
المخطوطات

الإرجاء أو مذهب النجاة بالقيروان في القرن الثالث الهجري/التاسع ميلادي

ملاحظة عامة.

ثمة ملاحظة عامة أولية تفرض نفسها منذ البداية. هل كان الإرجاء فرقة، بالمعنى التقني للكلمة⁽¹⁾؟ هل المرجئة ينعنون بكونهم فرقة، وذلك في النصوص التي نعتمدها، وفي المؤلفات التي تؤرخ للبدع بصفة عامة؟ وقد بينت هذه المصادر أن داخل هذه الفرقة نفسها نجد اثني عشر أو أربعة عشر اختلافا⁽²⁾. فعندما نأخذ بعين الاعتبار مضمون لفظ إرجاء، نلاحظ بالأحرى أنه يغطي جانباً من مذهب مشترك لمجموعة من الفرق، بما في ذلك المذاهب السنية في بداياتها⁽³⁾. ذلك أن المذاهب

1 - يحسن في الدراسات الحديثة تجنب ترتيب القدامى لتاريخية البدع والتمييز بين الفرق الحقيقية (خواجه - شيعة ...) والمشاكل ذات الأبعاد الدينية (إرجاء - قدر ...) لأن هذا التمييز شأنه أن يضيف بعض الوضوح على ميدان يبقى يغشاها العموض إلى حد ما. بواصل استعمال فرقة نظراً إلى أن المسألة دينية بالأساس مع اتخاذ حلول عديدة تختلف حيناً وتعاكس حيناً آخر وتسي فرقة ما كان صنيع عالم بالشريعة لم يقدر بعد على تأسيس حركة متميزة، ونذكر على سبيل المثال الجاحظية. ولكن يمكن أن نشك كثيراً في صحة وجودها وينبغي الأخذ بعين الاعتبار التطور في الزمن. فلا الفرق ولا المشاكل وحلولها الدينية ثابتة لا تتغير.

2 - يعرض الأشعري (المقالات - 132 - 154) أفكار اثني عشرة فرقة يميز بينها في نطاق الإرجاء. ولا تسمح قراءة ما يقوله بكونها فرقاً بآتم معنى الكلمة يتعلق الأمر بالأحرى بأفكار عدد من العلماء تفرق بينهم الاختلافات التي تنفاوت في درجاتها في موضوع ديني هونوع الإيمان وقيمه في خلاص الإنسان.

3 - من بين السنيين أبو حنيفة (ت 150 ن/767م) وهو بلا شك أشهر ممثل للإرجاء وقد دافع عن رأيه في رسالته إلى عثمان البتي كما أن آراءه كانت مبنوثة في كتاب العالم والمتعلم « حيث يفترض أن يكون العالم أبا حنيفة. وقد نُشر النصان معا مع الفقه الأيسط (القاهرة 1368هـ/1949م). انظر في شأن كتاب العالم والمتعلم يوسف شاخ (J.Schacht) An Early murcrite treatise: The kitāb al 'ālim (wal-muta'allim) كتاب إرجاء مبكر: كتاب العالم والمتعلم، في مجلة Oriens، عدد 17، 1964، ص 96 - 117. وكان أيضاً من المرجئة مقاتل بن سليمان الزندي (ت 150 هـ/767م) وهو من أهل الحديث وكانت له سلطة نوهها مرات عديدة أحمد بن يزيد المعلم وله كتاب " الرد على القدريّة » ذكره ابن النديم (الفهرست، القاهرة، المطبعة الزحمانية، د.ت، ص 253 - 254) وله أيضاً تفسيراً للقران يعالج فيه النص « من وجهات نظر ثلاث، أدبية وتاريخية وبلاغية » (أرابيكا، عدد 19 ص 195)

كان بشر المريسي المعتزلي مرجحاً أيضاً وكذلك غيلان الدمشقي ويمكننا أن نذكر أمثلة أخرى مستقاة من مدارس الفقه والشريعة الإسلامية. لقد استعرض أبو عبيد القاسم بن سلام (ت 224 ن/839م) المذهب المناهض

السنية، التي هي قبل كل شيء ميلٌ وطريقة في التفكير، قد مرّت بمراحل عديدة، ولم تكن في بدايتها انتقائية ولا استثنائية، كما قد يتبادر إلى الأذهان عموماً. فالصورة التي تَواصَل ترسيخها في أذهاننا، رَغْماً عنّا، عن تطوّر تاريخيّة البدع في صُلْب الإسلام، هي تلك التي رَسَخها فينا مؤرّخو البدع المتأخرون، الذين اسقطوا على الماضي هَبْكَلة حديثة، وهَبَّئوا فيها نوافذ عديدة لإحداث توازن في هذا البناء. ويمكن أن نؤكد بما لا يتطرّق إليه الشكّ أنّه في الطّور الأوّل، لم يكن يوجد من الفرق الدّينية المنظّمة أكثر ممّا كان يوجد من مدارس فقهية حقيقية. فالنصوص التي عثرنا عليها والتي لها فضل كونها قديمة تسمح لنا بتكوين فكرة أفضل ممّا كان بالفعل حقيقة.

الفتنة والإرجاء.

إنّ ما أسمىناه إرجاء، مثل القدر تماماً، راجع إلى اهتمامات عامّة جدّاً أدخلت اضطراباً على العقول بعد حدوث الفتنة بصفة خاصّة⁽¹⁾ التي لا تذكر صدمتها القويّة بما يكفي، وقد أثّرت في وعي المسلمين المتوقّفة بفعل الوحي الجديد. كانت مأساة الضمير لا شكّ فيها وقد تولّد عنها تداخل كبيرٌ للأفكار في وسط اجتماعي لم يكن حصريّاً عربيّاً، فإنّ صحابة مبجلين - والبعض منهم من المبشرين بالجنة - قد اقتتلوا فيما بينهم، وفي مثل هذه الظروف لا يسعنا إلّا أن نتساءل بشكل أو بآخر عن الأدوار التي اختصّ بها الله والأدوار التي اختصّ بها الإنسان في المأساة، ولا يسعنا إلّا نبدي قلقنا في شأن مصير المتسببين في ذلك، فقد تكوّنت فرق ومجموعات وكذلك أحزاب سياسيّة وتنظّمت في خضم هذه الأحداث. وعندما أثّرت هذه الفرق انطلاقاً من الدّاخل أو من الخارج إلّا تتدخل مباشرة فيمل حدث، فلم يكن بمقدورها إلّا

للمرجنة انظرو ما دلوق (Early sunni doctrine concerning faith as reflected in the kitāb al-ḥimān of Abū Ubayd al-Qāsim b. Sallām) المذهب السني المبكر فيما يتعلق بالإيمان كما يظهر في كتاب الإيمان لأبي عبد القاسم بن سلام (ت 224هـ/839م) ستوديا إسلاميكا عدد 32، (1970)، ص 233 254

1 - لا يوجد ترجمة دقيقة وترضي لكلمة فتنة. هي «الامتحان» الذي اعتبره البعض فيما بعد مقدراً، ومنصوصاً عليه مسبقاً خضعت له الأمة الإسلاميّة التي انقسمت إلى فريقين ودحت في حرب أهليّة دمية لم يُقرأ حسابٌ لسائجها على جميع الأصعدة انظر لسان العرب (ج8، ص 317) الذي يذكر ما يلي: «فتنّ الذهب والفضة» بمعنى تحسّس قيمتها بالنار. ولللفظ أيضاً معنى الإجراء. وهذا المعنى هو المتواتر أكثر في المصان. لأنعام 53/، الأعراف 27، طه 85/، العنكبوت 3/، ص 24/، الدخان 17/، وقد تمّيل الوعي الإسلامي مأساة الحرب الأهلية التي لحقت بمقتدر عثمان (ت 35هـ/656م) بوصفها ابتلاء من السّماء وإجراء مأسويّاً سقطت تحت وطأته ومن ثمّ كان اختيار اللفظ انظر دائرة المعارف الإسلاميّة مقال «فتنة» ج فان، أمّ (J. Van al-Hanafiyya b. Muhammad b. al-irjā) Das kitāb al-irjā des Hasan b. Muhammad b. al-Hanafiyya (J. Van)، ص 27 28.

تفكر في المأساة. فكان ذلك منطلقاً للتفكير الديني الذي كان في بدايته تأملاً ملتزماً يوحى بالتقوى - أو بالمأساة - وكان في أغلب الأوقات على جانب من الغموض. وتحفظ لنا المصادر من حسن الحظ ببعض الإشارات في شكل أحاديث ظهرت بعد فترات الغليان. وقد وصل صداها إلى سواحل إفريقية.

نعلم مسبقاً أنّ الكلام على الإرجاء بإفريقية في نهاية القرن الثامن كان على أشده⁽¹⁾. ولم يسلم سنيون محترمون من التشكيك فيهم. وقد أخبرنا أبو العرب⁽²⁾ في طبقاته أنّ المفسر يحيى بن سلام (124هـ - 200هـ / 741 - 815م) الذي وصلنا جزء من كتابه "قد رُمي بالإرجاء". وقد سعى ابنه وحفيده وبعض الأصدقاء الأوفياء إلى أبعاد التهمة عنه. وقد اهتمت بوضعته الأوساط العلمية حتى في مصر⁽³⁾، ولم يحظ سعيهم باقتناع الناس بما أنّ عياض (476 - 544هـ / 1083 - 1149م) أثر ألا يخصه بترجمة ولئن أثارت مسألة يحيى بن سلام العقول بصفة خاصة لما كان يحظى به الرجل من مكانة، فإنه لم يكن الوحيد الذي أثار الاهتمام. فلم يكن رفض فكرة البدعة من قبل المجادلين مسألة شكلية خالصة. لقد كانت تمثلها حقيقة المعيشة، وتعكس بإفريقية وبالمشرق تأثير أهل الحديث الصّارم في الدين وفي الفقه. فالظاهرتان متشابهتان ومتكاملتان ولا ينبغي الفصل بينهما.

وقد أخبرنا أحمد بن يزيد المعلم⁽⁴⁾ حسب سفيان بن عيينة (ت 198هـ / 813 - 814م) أنّ الإرجاء ظهر لأول مرة عند مقتل عثمان. وقد قال بعضهم: "نرجولهم"، وقال البعض الآخر: "لا نرجولهم"، والمقصود بذلك المغتالون والنفار بصفة خاصة وكذلك الأشخاص المورطون في الفتنة بصفة عامة. نجد أنفسنا حينئذ أمام مأساة ضمير يثيرها حدث سياسي. إنّ هذا الخبر بسند سفيان بن عيينة كثير الاحتمال، وهو يعكس بصدق في نظرنا ما كان عليه الواقع وأنه على عكس ما حدث فيما يتعلق بالقدر، لم تطرح المشكلة على الضمير الإسلامي قبل ذلك في عصر النبي ولا في عصر

1 محمد الطالبي، الإمارة الأغلبية، باريس 1966، ص 41 566

2 الطبقات، تحقيق ابن شنب، باريس 1915، ص 37، وانظر أيضاً المالكي، الرياض، تج، حسين مؤنس، القاهرة، 1951 ص 123 - 125.

3 أبو العرب، الطبقات، ص 38، المالكي، الرياض، ص 125.

4 - السنة، ص 928، الإرجاء مصدر من فعل أرجى أو أرجأ أي أجلّ إلى وقت لاحق أو فوّض الأمر إلى ... (هنا ح. الله). فالإرجاء، إن تمسكنا بمعنى الكلمة الدقيق، يتعلّق بالامتناع عن الحكم، ويترك عناية الفصل له في الآخرة. إلا أنّ الرواية الثانية تدخل معنى إضافياً متعلّقاً بالأمل وهو مشتقّ من فعل رجا، في حين أنّ هذا الفعل لا يعطي أي مصدر على وزن إفعال. يبدو إذن أنّ الإرجاء انطلقاً من جنر «رج.و» وبحكم تأثير دلالي بين فعلي رجا أو أرجأ، يروج فكرة الثقة في الله الذي نفوّض له أمورنا على أمل ألا يحكم ويحسم لاحقاً في الآخرة. ومن ثمّ إرساء ضربه من التسامح.

الخليفتين الراشدين الأولين⁽¹⁾.

إنّ ما أثارته الفتنة من التساؤلات المأساوية التي لا تحصى، والتي أفضت إلى حراك طبيعي لظهور الإرجاء قد تمّ تأكيدّه زيادة على شهادة سفيان بن عيينة في النصّ الذي احتفظ به لنا الدّهبي (ت 748هـ / 1347م) في موضوع الطّروف التي ظهر فيها لأوّل مرّة مؤلّف يشير بوضوح إلى هذا المذهب وهو مؤلّف الحسن بن محمّد بن حنفيّة (ت 100هـ / 719م)⁽²⁾ وتذكر المصادر أنّ الحواريّ قد طال في حضرته عن مسؤوليات كلّ من عثمان وعليّ وطلحة والزبير في الفتنة وأدوارهم فيها.

ولقد ختم الحسن بن محمّد الكلام في الفتنة - بعد أن أنهكه الخوض فيها - ولم يكن ذلك لأوّل مرّة، بقوله، لقد استمعت كثيرا إلى ما يقولون ويحسن في نظري أن

1 - حلول المرجئة لدعم نظريّتهم العثور على حجة من القرآن وهذا من شأنه لا أن يبرّر الإرجاء فحسب وإنّما يربطه كذلك ببداية الوحي ويعتمد الحسن بن محمد على الآيات التالية: «قال فما بال القرون الأولى» طه/ 51 كما يستند إلى الآيات التي يسأل الله فيها الملائكة عن المخلوقات فيجيبون: «قال علمها عند ربّي في كتاب...» طه/ 52 كما تُذكر آية أخرى يجيب فيها الملائكة الله عن سؤال في شأن المخلوقات، «قالوا سبحانك لا علم لنا إلّا ما علّمتنا» البقرة/ 32. لقد أظهر الملائكة قدرة على الإرجاء وعلّقوا حكمهم (انظر، شاخت، المقال المذكور، ص 110 - 111) واضح أنّ المسألة تتعلّق بالنظر في النصوص المنزلة لتبرير الإرجاء باعتباره حلاً للفتنة. وهذا النظر لا يأخذ بعين الاعتبار فترة تأسيس دنيّة متقدّمة بعد النقاش الذي ظهر في بداية المأساة.

2 - هذا المصتف الموحّز الذي يمثّل ضربا من العقيدة قد أخبرنا عنه ابن سعد (ت 230هـ / 844م) وهو يشير إلى أنّ الحسن بن محمّد «هو أوّل من تكلم في الإرجاء» (الطبقات، بيروت، 1960، ج 5، ص 328)، واحتفظ لنا بفقرات من ذلك كلّ من ابن حجر العسقلاني (ت 852 ن / 1449م) في كتابه «التهذيب» (حيدرآباد، 1325هـ، ج 2، ص 321) والدّهبي (ت 748هـ / 1347م) في تاريخ الإسلام (القاهرة 1368هـ / ج 3، ص 359) وقدم أخيرا فان أسّ تحقيقا مشفوعا بتعليقات (كتاب الإرجاء لحسن بن محمّد الحنفيّة، أرابيكا، عدد 21، (1974)، ص 52-20) وذلك باعتماد مجموع الزاهريّة بدمشق رقم 104 وإنّ نسبة النصّ إلى حسن بن محمّد بن الحنفيّة الذي يمكن أن نعتبره بعد نشره من فان أسّ صحيحا تقريبا، بيد أنّها تثير بعض الصّعوبات ممّا يجعل اعتماد النصّ يستوجب الحذر. ولقد سلّطت على النصّ بلا شكّ كثير من التعريفات كما قد نستنتج ذلك من مقارنة النصّ الكامل بالمقتطفات التي وقع الاحتفاظ بها والتي خطّها الكثير من النّاسخين قبل أن تصل إلينا، ولتعيين سلامة النصّ وفهمه، فإنّنا نقترح الإصلاحات التالية: ص 23 فقرة 5، السّطر الأوّل؛ عوضا عن «موعول» (وهو خطأ بلا شكّ) نقرأ «موعود»، وفي نفس الفقرة، السّطر 4، عوضا عن «إليه تسند ونضيف أمرا إلى الله» يجب أن نقرأ «إليه تسند أمرنا ونضيف ولايتنا إلى الله» (وهو إصلاح تسمح به المقارنة بما جاء عند الدّهبي، التاريخ، ج 3، ص 359) وفي نفس الصّفحة، السّطر الأخير، يجب أن نقرأ مثل الدّهبي (التاريخ، ج 3، ص 359) «وإنّما الإرجاء فيما غاب الرّجال ولم يشهدوه» عوضا عن «وإنّما الإرجاء فيمن غاب الرّجال لم يشهده» وهو تعبير لا يفيد أيّ معنى وفي السّطر الأوّل من الفقرة السّادسة، عوضا عن «بعض الأئمة» يجب أن نقرأ «في الأئمة». وهذا يتماشى مع سياق الجملة ونحوها.

يرجأ الحكم في عثمان وعلي وطلحة والزبير " فلا يُتَوَلَّوْا ولا يُتَبَرَّأْ مِنْهُمْ " ⁽¹⁾ ويرى بعض حفدة الإمام عليّ أنّ هذا الموقف غريبٌ وغير منظر. إنّ كتاب الإرجاء المنسوب إليه والذي يطوّر فيه هذه الفكرة ويعلن عن مشاعر موالية لبني أمية يبدو أكثر غرابة. ويمكن أن يفسّر ذلك برغبة صادقة في التهذئة وعلى الأرجح بضغوطات مصحوبة بجزاء مهم ⁽²⁾.

وعلى كلّ حال، فلم يكن الحسن بن محمّد أول حفدة عليّ الذين ساندوا الأمويين.

زيادة على الجانب السياسي الذي تناولناه بإيجاز والذي لا يمثل مياشرة موضوع هذه الدراسة فإنّه من الواضح أنّ المشكل الأسامي الذي يتضمّنه جوهر الإرجاء إنّما هو النجاة؛ إلّا أنّ الحدود بين السماء والأرض تبدو غير دقيقة. فمن جهة هناك النجاة والولاء ومن جهة أخرى هناك الخسارة والبراءة وكلّها مرتبط بعضها ببعض. ولقد عرض المشكل في البداية بمصطلحات سياسية ما ورائية. فقد خالف المتفائلون والانتهازيون وجميع المؤيدين للهدنة المتشائمين والمتصلبين والتأشطين. وفي هذا الجوّ بالذات ترك البعض أبواب السماء مفتوحة (الإرجاء) في حين أغلق البعض الآخر باب السماء بشيء من العنف. فلم يتعلّق الأمر في البداية إلّا بمن تورّطوا شخصيًا في الفتنة. أمّا الذين انخرطوا مباشرة في العمل السياسي مثل الخوارج والشيعة وأعدائهم، فلم يكن بمقدورهم منطقيًا أن يتردّدوا في إبداء مواقفهم، فقد أدان كلّ فريق أعدائه بصراحة. ولقد كان المرجّنة إمّا من بين الذين لم ينخرطوا تمامًا في السياسة وإمّا من بين الذين كانوا في صفوف الذين رغبوا في فكّ الأزمة وتهذئة الأوضاع بعد أن أزعجتهم موجات العنف ⁽³⁾.

1 الذهبي، التاريخ، ج III، ص 358، وحسب هذه الرواية فإنّ المصدر «إرجاء» متأّت من الجذر «ر.ج.أ» الذي يروّج فكرة التأخير.

2 - وقد أخبرتنا المصادر أنّ الحسن بن محمّد بن الحنفية قد ندم فيما بعد أشدّ ندم على تأليفه كتابا في الإرجاء «فيا ليتني متّ قبل أن أكتبه» (الذهبي، التاريخ، ج 3/ص 358) وابن حجر، التهذيب، ج 2 ص 320، فهل اعترف بهذا نتيجة الضغوطات؟

3 - من المفيد في هذا السياق القول بأنّ النّظر في الإرجاء قد بدأ مثلما بدأ الخوض في غيره من المسائل وذلك حول محمّد بن الحنفية (21 - 81هـ / 642 - 750م) أي حول ابن أحد أبرز القاعلين في المأساة «ففي الوسط الذي كان يحيا فيه، ولعلّه يوحى منه، بدأت تظهر المؤلفات الأولى في مذهب المرجّنة، وهو وسط يفصل بين مؤلّفات الإيمان ويوكل إلى الله عناية معرفة الآخر» هذا ما كتبه هنري لاووست «الانقسامات في الإسلام»، باريس 1965، ص 29-30. إنّ المؤلفات الأولى بالنّظر إلى مؤلّف الحسن بن محمّد لم تفصل بعد بين مؤلّفات الإيمان، ولكنها بلا شكّ ثمرة قلق حقيقي بغضّ النظر عن الضغوطات التي لا محيد عنها.

لقد أرجئوا حكمهم وأوكلوا إلى الله عناية قبول عبادته واختيارهم دون استبعاد الأمل في الخلاص (الرجاء) ودون الخوف من الخسارة⁽¹⁾، لقد اتبعوا مسلكا وسطا. وقد عرّفوا أنفسهم بكونهم أهب العدل والسنة⁽²⁾.

الإيمان والأعمال

هدأت مع مرور الزمن المشاعر التي أثارها الفتنة، وتمّ القطع مع السياسة وظلّت مسألة الإرجاء تحرك العقول - لقد ظلّت تحرك العقول في سياق جديد تماما. ومن هناك طرحت مسألة الخلاص بشكل أقلّ مأساوية ولكن على نطاق أوسع. لقد طرح على جميع الناس عموما، وعلى المؤمنين بصفة خاصّة. وانتقلنا إلى إرجاء ما ورائي محض. فما هي وسيلة الخلاص؟ أهو الإيمان والأعمال؟ وما هو الإيمان؟⁽³⁾. لقد شهد المرء تعمقا في الدين بلا منازع. وعن هذا التعمق في الدين وعن المشاكل الكثيرة التي أثارها بإفريقية وفي غيرها من أصقاع العالم الإسلامي، حافظ لنا كلّ من أحمد بن يزيد المعلّم ويحيى بن عون على بعض الأصداء. وشهادتهما تتقاطع تماما مع شهادات أخرى في المصادر الإفريقية.

إننا نجد في مؤلفاتهما المؤاخذه الأساسية التي أوجدت بها المرجئة، وهي الفصل بيت الإيمان والأعمال، وبصفته محدثا لا يجامل ولا يبحث عن حلول توثيقية، فإنّ أحمد بن يزيد المعلّم لا يناقش وإنّما كان يفصل بالاستناد إلى موقف يُعتبر غير مطعون فيه وهو موقف سفيان بن عيينة (ت 198هـ / 831م) فهو يقول: "الإيمان قول وعمل يزيد، وقال تعالى مخاطبا المؤمنين "ليزدادوا إيمانا مع إيمانهم" (سورة الفتح / 4) وإذا قلتُ أنا "لا يزيد فماذا يكون الأمر؟" فسأله أحدهم: هل ينقص إذن؟، لزم سفيان الصمت قليلا ثمّ أجاب: كلّ ما يزيد ينقص⁽⁴⁾.

ولا يكتفي يحيى بن عون حسب عادته بالحسم من وراء المعلّم بل يريد أن يبرهن باللجوء إلى الكلام. وكان يقول بالحرف الواحد بأنّ المرجئة يفصلون بين الإيمان والأعمال. فلا يمكن الفصل حينئذ بين وجهين لحقيقة واحدة.

ولتبسيط هذه الفكرة وتفسيرها، كان يلجأ إلى القياس انطلاقا من وضعيّة

1 انظر تحليل كتاب «العالم والمتعلّم» ليوسف شاخ، المجلة المذكورة ص 108 و 111.
2 - هذا هو التعريف الذي يعطيه أبو حنيفة في رسالته إلى عثمان البتي، انظر شاخ المجلة المذكورة سنة 1964، ص 102، وليس لكلمة «عدل» المعنى الذي يعطيه إياها المعتزلة.
3 - لقد بيّن كلّ من الذهبي (التاريخ، ج III ص 358) وخاصة ابن حجر (التّهذيب، ج II، ص 321) أنّ الإرجاء عند حسن بن محمّد لم يأخذ هذا الشكل الذي يرجع إلى تحوّل لاحق.
4 السنة / ص 923.

فقرينة معلومة وهي صلاحية الشهادة. فلا أحد يجادل في أن الشهادة لكي تكون مقبولة شرعا يجب أن تثبت ثقة الشاهد من قبل شخصين على الأقل يشهد لهما بالصدق، وكذلك الأمر بالنسبة إلى الإيمان. فحتى تكون الشهادة صالحة، فإنه من الضروري أن تلعب الأعمال في هذا المجال الدور المنوط بالمؤمنين ويختم بما معناه أن الأعمال تؤصل الإيمان وهي جزء من الإيمان⁽¹⁾.

لم يكن الجدل في موضوع طبيعة الإيمان جدلا علميا بحثا. فقد كان له تبعات عملية خطيرة في الدنيا والآخرة وهو ما يفسر الامتناع الذي أثاره طلبة قرون ومن الجواب يتحدد فعلا على نطاق واسع سلوك الإنسان في المجتمع وفي علاقته بالله. وإذا فصلنا بين الإيمان والأعمال، فيكفي أن نخطو خطوة زائدة لنستنتج أن الإيمان في نهاية الأمر يضمن الخلاص في غياب الأعمال⁽²⁾. إن ما يتبع هذا الموقف

1 - طرح المشكل نفسه في فترة مبكرة في الديانة المسيحية فوجد عند القديس بول في رسالة إلى أهل روم، حيث يقرأ: «ذلك أننا نرى أن الإنسان محدّد بالإيمان دون تطبيق للشريعة» (3)، 28، بريس (1955)، ونقرأ فيما يتعلق بإبراهيم، «إذ كان عبد إبراهيم وستمائة متأتين من أعماله، فله ما به يفخر، ولكن ليس في نظر الله! فماذا يقول النص؟ لقد آمن إبراهيم برّته واعتبر إيمانه استقامة كافية (رسالة 4، 3) وفي الرسالة إلى الجالطيين (3، 6) نقرأ أيضا: فما إن آمن إبراهيم برّته حتى اعتبر له ذلك استقامة» وإلى هذه الآيات التي تنزع إلى الفصل بين الإيمان بوصفه المخلص الوحيد والأعمال، نضيف أدات أخرى تخالفها نقتطفها من رسالة القديس جاك نقرأ فيها: ماذا يدفع أيها الإخوان أن يقول المرء: «أنا مؤمن» إن لم تكن له الأعمال؟ فهل بإمكان الإيمان أن يضمن له خلاص؟ إذا ما كان لنا أح عرّ وأحت عارية وإذا كنا في حاجة إلى طعامهما السومي وقس لهم «اطمئنا وبدقا واشبع» دون أن يوقّر لهما ما هو ضروري فما الفائدة من ذلك؟ وهكذا الأمر بالنسبة إلى الإيمان وإذا لم تعضده الأعمال، فإنه يموت تماما. وقد يقال على العكس من ذلك «أنت لك الإيمان وأنا لي الأعمال» أرني إيمانك دون الأعمال وأنا أريك إيماني عن طريق أعمالي أنت تعتقد ألا إله إلا الله وهذا أمر حسن والقسطين تعتقد ذلك وتهائن. هل تريد أن تعلم أنها الإسس القافد للعقل أن الإيمان من غير الأعمال لا يجبي؟ ألم يكن أبونا إبراهيم معروفا بأعماله عندما وهب ابنه إسحاق ليكون ضحية؟ أنت تراه وقد عاضد أعماله وقد أصبح إيمانه تاما بفضل أعماله وهكذا تمت كلمة الله، فأمن إبراهيم واعتبر ذلك له خيرا واستقامة وسعي بذلك خيل الله ترون أنه بالأعمال يُعرف الإنسان وليس بالإيمان وحده» (رسالة 2، 14، 24).

هناك المجموعتان من النصوص تذكرن بجو الجدل الذي كان بين مرجئة وخصومهم وطبيعة هذا الجدل لم تغب بطبيعة الحال عن رجال الدين المسيحيين الذين بينوا فيما بيننا أن مشكلة الإيمان والأعمال لمهمة في لادينة اليهودية كانت موضوع جدل تقليدي

2 - إن مسألة العقوبات الدينية، لم تنفك عن إثارة مشاكل عويصة جابهها رجال الدين، ويستجيب موقف المرجئة إلى مشاغل من يتساءلون أمس واليوم عما عبر عنه فريثجوشون (Frithjof schuon) «ما هي الفائدة التي يجنيها حكمم حذاً وطيب من مسك دفتر لديونا وأي متعة تتحقق له يعاقبنا من أجل ما ظهر من سواتنا» (Comprendre l'islam، باريس 1961، ص 93) وانظر أيضا كيف علّل شون وهو يجيب عن هذه الأسئلة من زاوية نظر حديثة العقاب الإلهي بوصفه «صدمة في المقاس» (المرجع المذكور، ص 94)، عقاب يستحب بالضرورة لاختلال في القوزن، وهو نعدّ يظهر فيه «عذاب ما بعد

من نتائج أخلاقيّة، لا يغيب عن أحد، وليس في حاجة إلى تعدادٍ فهل خطت المرجئة هذه الخطوة الخطيرة؟ لا شيء يوحى بذلك في التّصوُّص التي وصلت إلينا من أقلام المرجئة مثل رسالة إلى عثمان البتيّ لأبي حنيفة وكتاب "العالم والمتعلّم" الذي سبق ذكره⁽¹⁾، ولكن هذه الكتابات لا تمثّل من جهة آراء المرجئة جميعاً وهي آراء قد تنوّعت كثيراً فكان يفصل بينها مرّة دقائق مهمّة ويفصل بينها مرّة أخرى هوّة عميقة⁽²⁾ وكانت تنتشر كما رأينا في أوساط المثقّفين المتنوّعة، ومن جهة أخرى، فإنّه يتوقّرين أيدينا عدد من الشّهادات المنسجمة تبين لنا أنّه وقع تجاوز الهوّة، وقد أخبرنا وكيع بن الجراح (ت 197هـ / 812م) الذي ذكره أحمد بن يزيد الملعّم أنّ المرجئة قد أكّدوا أنّ الإيمان بما أوحاه الله يزجي الأعمال⁽³⁾ ويضيف "أنّ ذلك كفر" ويؤكد يحيى بن عون كذلك أنّ "المرجئة يعتقدون أنّ من يشهد بأن لا إله إلا الله يكون مصيره الجنّة حتّى من ارتكب أثاماً"⁽⁴⁾. ولما سأل الأمير الأغلبيّ محمّد بن سحنون عن المرجئة قال "تؤمن المرجئة بأنّ الذنوب لا تضرّ مع التّوحيد"⁽⁵⁾. ولا ينسب الأشعريّ جميع هذه المواقف إلى المرجئة ولكن إلى البعض منهم كأصحاب الفرقة الخامسة الذين يعتبرون "الوعيد لا يمسّ أهل الصّلاة، وأنّه يخصّ المشركين دون غيرهم ... وأنّ الأعمال الحسنة لا تنفع مع الشّرك، وأنّ الأعمال السيّئة لا تضرّ مع الإيمان، ونتيجة لذلك، فلا أحد من أهل القبلة يدخل النّار."⁽⁶⁾

لقد أدان مجادلو القيروان هذا الشّكل المبالغ فيه للإرجاء، حيث لا يوازن

القيروانيّ ليس هو إلاّ ذات الإنسان التي يواجه خطاياها أو بعبارة أخرى هو الحقيقة الثابتة التي سننجلي يوم الحساب» (المرجع المذكور ص 96).

1 - لم تطرح المسألة تعدّ على الحسن بن محمّد صاحب كتاب الإرجاء الذي نشره وعقّ عليه فان آمن. لقد كان الحسن بن محمّد لذي يمثّل المرحلة الأولى في طريق الإرجاء، مهمّة صفة خاصّة بجوانب المسألة السياسيّة فلم يقع في عصره تجاوز الإرجاء السياسي إلى الإرجاء الماورائيّ

2 - نظر على سبب المثال كامل الفصل الذي خصّصه لأشعري (المقالات، ص 132 - 154) للمرجئة حيث عرّف الإيمان مرّة بكونه انخراطاً عميقاً للقلب، ومرّة بكونه محرّد اعتراف شعوي لا يستوجب اقتناعاً وقد عبّر المنافقون - في عصر البتيّ - لذين كان انخراطهم في الإسلام طاهرًا من المؤمّنين (المقالات، ص 141).

3 السّنة، ص 926.

4 كتاب الحجّة، ص 1714

5 محمّد الطالبي، تراجم أعلية ص 181

6 - لمقالات، ص 147، وص 148، 151، انظر أيضاً الجرجاني، شرح الموقف في علم الكلام، ج 8، ص 309 308، وفيما يخصّ الأحاديث التي يذكرها المرجئة لدعم بطريقتهم، انظر ابن قتيبة، تأويل مختلف الحديث جبرار لوكوت (Gérard Lecomte)، Ibn Qutayba, l'homme, son œuvre, ses idées، 1962، ص 2.

الخوفُ الرجاء في الخلاص رغم خطايانا. فإن كانوا يرفضون بصرامة كل تشكيل للإيمان لا يتضمّن الأعمال، يتضمّن بالقوة خطر أن يؤول الأمر بطريقة منطقية إلى الحطّ من القيمة وإلى لا جدوى العمل البشري. وهكذا، يكاد الإرجاء أن يصبح ضرباً من الخنوع، حيث يتمّ التركيز على معرفة نظرية الله ولمحبته⁽¹⁾ وحيث يجعل الإيمان الكامل الفرد غير مكترث بالأعمال. فمع الإيمان تصبح الإساءة غير مسيئة لصاحبها. وفي هذه الحالة، لم يعد الإنسان مدعوّاً إلى العمل من أجل ضمان خلاصه في الدنيا ولم يعد الحياة معنى باعتبارها ابتلاءً، وتصبح ضرباً من العبث واللاجدوى. ونفهم بئس أن الأخلاق لا تجد ما يرضيها في مثل هذا النظام. فالإرجاء مخلص الإنسان المؤمن بطبيعة الحال من الرعب من الآخر، ولكن بترك الحبل على الغارب، فإن الإرجاء يسقط الإنسان في التساهل. فيؤول به الأمر إلى ما ينافي الأخلاق وإلى ضرب من الإباحة فيقضى بذلك على أسس الدين الأخلاقية. ويتهدد البعض ألا يحافظوا منها إلا بالتحزّر الذي يوفره لهم الإرجاء من ضغط الشريعة. فهل يجوز القول بأن مجادلنا هم شديداً الصرامة؟ ليس الأمر كذلك. فلم يكن من باب الصدفة أن ينقل لنا يحيى في الصفحة التي سبقت هجومه على المرجئة النادرة التالية نقلا عن والده عون:

« لا يبالي من لقي الله على الإسلام والسنة على أيّ جنب لقي الله، فقال له ولده يحيى: وإن كثرت ذنوبه؟ فقال: نعم، فاستعظمت ذلك، وتعجّبت منه، فقال: أيّما أكثر! ذنوب الخلائق أرحمة الله التي وسعت كل شيء. »⁽²⁾

لهذا المشهد برمته طابع مسرحي لا شك فيه. ومن الواضح أنّ في التأكيدات المقتطعة من كلام عون (ت 239 هـ / 853 م) الذي كان له من القيمة ما كان تقريباً لسحنون في القيروان نصيباً وافراً من الدعاية الحقيقية. ومن البديهي أنّ الأمر يتعلق بجذب جمهور إلى مذهب السنية أو الحفاظ عليه خوفاً من أن يسقط بين أيدي المرجئة. وكان البحث عن هذا الجمهور يتمّ في طبقات العامة من الناس وسنرى فيما سيأتي أنّ يحيى بن عون كان يتوجّه بصفة خاصة إلى هؤلاء. كان يتوجّه إلى العامة التي يشعر بكونه قريباً منها بحكم مزاجه⁽³⁾ ويحاول أن يقدم لها من المذهب السني

1 الأشعري، المقالات، ص 132 - 133.

2 كتاب الحجّة، ص 1/13، وهذه النادرة قد ذكرها أيضاً في النص ذاته دلالة على القيمة التي تحظى بها، ص 1702؛ المالكي، الرّياض، ج 1، ص 297؛ ابن ناجي، المعالم، ج 2، ص 46.

3 - نعلم أنّ الأشعري في الرّزامة الإسلامية هي أشهر قمرية وتعرف بداية الشهر برؤية ضرورة للبال. فيوجد إذن بعض الشك في مسألة بدات الأشهر. والحال أنّ بداية صوم شهر رمضان لا تتمّ إلا إذا تكّنا من بداية هذا الشهر رسمياً ولا ينبغي أن نصوم مع شك. فقد كان يحيى بن عون بقيم في المسجد

وجهاً جذاباً. ولم يكن هو الوحيد الذي لجأ إلى مثل هذه الطريقة. وقد وجد السنّيون أنفسهم مجبورين على تمثّل نظريّات المرجئة جزئياً أي النظريّات القابلة للمواءمة عن طريق الرّحمة الإلهيّة.

إلا أنّ الاختلافات في جوهر المسألة قد بقيت كليّة وملحوظة بجلاء. ولا تساهل في المبادئ. فإن كان السنّة يفتحون الباب واسعا على الرّحمة الإلهيّة، فإنّهم لا يفصلون بين الإيمان والأعمال، فهم يتكلّمون على الرّحمة ولا على الإرجاء. ولا يتعلّق الأمر في هذا المجال بمجرد فصل شكليّ. فباب الرّجاء قد بقي مفتوحاً تماماً، وإنّما يتعلّق بالرجاء في الرّحمة الإلهيّة الممدودة إلى الإنسان باعتبارها عصا خلاص تسمح له بالتكفير عن ذنوبه. فالأعمال تحافظ على قيمتها، وتشكّل جزءاً من الإيمان. فهذا الموقف في نهاية المطاف يفيد الأخلاق بتمكين المذنب من فرصة إصلاح نفسه.

ولكن، رغم الاختلافات الجوهرية في المبادئ، فإنّ السنّة والمرجئة المعتدلة الذين يبقون للأعمال على نصيب فاعل في الخلاص، قد انتهوا في الختام إلى تبني مواقف متقاربة في المجال العمليّ. لذلك، فالإدانة لا تشمل جميع أشكال الإرجاء وإنّما تستهدف الجوانب المفرطة. وإنّ أحمد بن يزيد المعلّم الذي يُخرج من الإسلام دون أيّ تردّد القدريّة والجهميّة والرفضية، يعتبر المرجئة وحدها استناداً إلى سلطة يزيد بن هارون (ت 206هـ / 821م) "خبثاء" لكن يمكن الصلابة خلفهم إذا لزم الأمر⁽¹⁾ وهذا يترجم موقفاً متسامحاً وهو تسامح يقتصر بطبيعة الحال موقفاً متسامحاً، وهو تسامح يقتصر بطبيعة الحال على أشكال الإرجاء التي فيها اعتدال، وهي أشكال لا ينحصر فيها الإيمان في نزعة توحيدية غامضة لا تبالى بالأعمال. وعندما يحشر الأعمال في الإيمان، فهم يركّزون على أنّه لا يمكن أن تكون هناك حياة حقيقية دون اعتبار للأخلاق.

طبيعة الإيمان وتشكّله

الإيمان بالنسبة إلى المرجئة يفلت منطقياً من الشكّ باعتبار الإيمان بصفة عامّة اقتناعاً شخصياً محضاً. ولا وجود لموقف وسط، ولا مجال لتردّد في ذلك. وتبعاً

يوم الشك ويحمل معه إناءً مملوء ماء ويضعه إلى جانبه وإذا سأله التّاس عن القيام بالصّوم، يكتفي بعي بالشرب أمامه. (الطالبي، تراجم أغلبية، ص 313) تبين هذه الحادثة إلى أيّ حدّ كان يحي بن عون قريباً من العامّة ومتلائماً مع عقليّتها.

1 - السنّة، ص 295.

* [جاء في نصّ الطّالبي La roche Tarpéienne nous menace jusqu'au capitole. فترجمنا معناها: [la chute suit le triomphe

لذلك، فالتعبير عن الإيمان يبقى دوما صارما ولا مشروطا فيقول المرجئ في شيء من الاطمئنان: "أنا مؤمن" وهي عبارة تتضمن وجوبا "فأنا ناج وخلاصي مضمون" وبالنسبة إلى المتفائلين أو المتطرفين رغم كل الآثام التي يمكن أن اقترفها لأن الإيمان مخلص بذاته.

وليس أقل منطقية مما سبق، فإن السنة الذين يتضمن الإيمان بالنسبة إليهم الأعمال بالضرورة، يبدون أقل حسما فيهم يتساءلون إراديا عن إيمانهم. فمن زاوية نظرهم، لا معنى للإيمان إلا إذا كان فاعلا ومتجسما في أعمال وفي نمط عيش. ومع الحياة، يكون الإيمان معرضا باستمرار للخطر "ذلك أن بعد الفوز يأتي الإخفاق" أما السني، فيقول بالأحرى [مع كثير بالأحرى] مع كثير من التواضع "أنا مؤمن إن شاء الله" أو يقول: "أرجو أن أكون مؤمنا" وهذا يعني: "أرجو أن أكون ناجيا في النهاية ولكن لسئ متيقنا من ذلك".

هذه المسألة المتعلقة بالتعبير عن الإيمان مع كل ما تتضمنه من افتراضات وتضمينات مرجئة أو استثناء من أغلبية السنة، قد أثارت على الأرجح منذ التصف الثاني من القرن الأول الهجري / السابع الميلادي كثيرا من التملل في المشرق حيث تسببت في انقسامات في صفوف السنة أنفسهم.

ومن بين هؤلاء السنة، الخائفين من أن يتهموا بانعدام الثقة في إيمانهم وكونهم الشكاك، من أهملوا الاستثناء أو قبلوا الطريقتين. وقد بين ابن حنبل الذي اختار الاستثناء أن ذلك لا يثير أي شك يتعلق بحقيقة إيمان المؤمن⁽¹⁾. لقد اتخذت هذه

1 - إن مسألة الاستثناء فيما يتعلق بالإيمان المشروط قد أسالت كثيرا من العبر في المشرق والمركزان اللذان عرفا معارضة شديدة لعبارة المرجئة الغالية من الاستثناء هما الكوفة والبصرة. وإن أنصار الاستثناء يتعلمون بسلطة ابن مسعود (ت 32هـ / 652 - 653م) وعلقمة بن قيس (ت 62هـ / 681م) وإبراهيم بن النخعي (ت 85هـ / 715م) وهذان الأخيران تلميذان مباشرين أو غير مباشرين لابن مسعود، والبصري محمد بن سيرين (ت 110هـ / 728م)، وسفيان الثوري (ت 161هـ / 778م) وهو رئيس مدرسة الحديث بالكوفة، وقد قبل الأوزاعي (ت 157هـ / 774م)، رئيس المدرسة السورية التعبيرين الاثنين بالاستثناء وبدونه. وقد اختار أحمد بن حنبل (ت 241هـ / 855م) الاستثناء وانضم بذلك إلى المدرسة الكوفية. إلا أن المسألة بقيت محل جدل داخل المذهب السني نفسه، انظر و. مادلونج، المذهب السني المبكر المتعلق بالإمام. ستوديا إسلامكا عدد 32 (1970، ص 238-244)، ونذكر في هذا المجال بأن ابن قتيبة الذي كان واعيا بالخلافات بين السنة في موضوع الاستثناء لم يتناول هذه القضية في كتابه مختلف الحديث، انظر أيضا جيرارلي كونت، ابن قتيبة (ت 276هـ / 889م) الرجل آثاره وأفكاره، دمشق 1965، ص 230. أما الأشعري، فغتنه في الفصل الذي خصصه للمرجئة في كتابه (مقالات، تحقيق ريت، فيسبادن / 1963، ص 154-132) قد سكت هو أيضا عن الاستثناء. وقد ذكره بطريقة عابرة عند كلامه على مذهب زهير الأثري ولم يخصه إلا بسطرون نصف، أنظر أيضا الفصل التاسع من كتاب العالم والمتعلم. لقد كان الأشعري مع مجموعة الصفرين القائلين بالاستثناء (أنظر لويس جاردي، الله ومصير

المسألة في القيروان شكلاً حاداً بعد قرنين من ظهورها في المشرق وبدأت تثير الاهتمام ويبدو شبه أكيد أنها لن تُطرح بقوة في الوسط السني إلا بعد وفاة سحنون (ت 240هـ / 854م). ولا وجود لأي مؤشّر يكشف عن وجود جدل سابق في هذا الموضوع. وقد ظهر هذا الجدل عنيفاً بين تلاميذ معلّم القيروان الأكبر - ولكن لم يتجاسر ابنه محمّد (ت 256هـ / 870م) وهو زعيم مناهضي الاستثناء، ولا أفضل تلاميذه وهو محمّد بن إبراهيم بن عبدوس (ت 260هـ / 874م) وهو زعيم القائلين بالاستثناء على حشر اسم سحنون في القضية لجعله في صفّه. وقد أشار أصحاب كتب التراجم إلى هذه المسألة وعبروا عن استحسانهم لعدم حشر محمّد بن سحنون اسم والده في هذه المسألة⁽¹⁾. وسريعا ما احتدّ الجدل في هذه المسألة⁽²⁾. احتدّت اللّهجة، ولم يعد العنف لفظياً فحسب وإنما أصبح جسدياً بين "السّحنونيّة" من جهة و"العبدوسيّة" من جهة أخرى (الشّكّاك). وتخبّرنا المصادر بأنّ أحد المؤيدين لمحمّد بن سحنون ذهب إلى دار محمّد بن إبراهيم بن عبدوس وأثاره بجملة من الأسئلة، وعندما لم يستسغ الإجابة، بصق في وجهه إلا أنّه فقد للتوّ بصره⁽³⁾، بعبارة أخرى فقد تدخلت السّماء وانتصرت لابن عبدوس فلم يتأخّر عقابها. وهذه الطّرفة التي لم تكن بالضرورة ملققة تُصوّر المناخ السائد بوضوح. وتواصلت الخصومة مدّة طويلة بعد موت محمّد بن سحنون، ولم ينحصر مجال السّحنونيّة في إفريقية، فقد ذكرها يوما إفريقيّ في حلقة دراسيّة للقاضي المصري أبي ذكر محمّد بن يحي الطّمّار (ت 340هـ / 951 - 952م)، وقد أدينت بوضوح⁽⁴⁾.

الإنسان، باريس 1967، ص 388-390) وكذلك الأمر بالنسبة إلى الغزالي (الإحياء، القاهرة، ت، ج 1 ص 122-125) الذي يحدّد بدقّة أنّ العبارة لا تتضمّن أيّ شكّ ولكنها تعبّر فقط عن تواضع المخلوق وخضوعه أمام خالقه كما تفسّر بجعل الإنسان لمصيره النهائي المهمّ قبل كلّ شيء. وهبة الإيمان يمكن أن تنزع من الإنسان وله أن يستحقّها بالخضوع تماما للخالق. ومنه ضرورة اللّجوء إلى الاستثناء. والغزالي بكلامه المذكور يبقى وفيّاً للخطّ العام الذي رسمه لنفسه وهو خطّ الرّوحنة واستبطان الإيمان كما بقي رأيه مهيمنا ولكنّه مهذّب بكلّ أنواع الأخطار بما في ذلك رغبتنا في امتلاكه. ورفض المعتزلة الاستثناء لأسباب تعود إلى الصّرامة المنطقية ووفق مذهبهم المتحرّر تماما. وكذلك الأمر بالنسبة إلى الحنفية المائريديّة. أمّا المالكيّة، فقد انقسموا لا بإفريقية فقط وإنما بالمشرق أيضا كما يبيّن ذلك في هذه الدراسة (انظر لويس جاردي، المرجع السابق، ص 388-389) (انظر لويس جاردي، المرجع المذكور، ص 388-389، التواتي، مقدّمة للشريعة الإسلاميّة، باريس 1948، ص 60-61، 90).

1 ابن أبي يعلى، الطّبقات، ج 1، ط 24 و289.

2 محمد الطالبي، تراجم أغلبية، ص 186.

3 نفسه ص 195 والمالكي، الزّياض 262.

4 الحجّة، ص 1715 - 1717.

وإنَّ أحمد بن يزيد المعلم قد أثر السكوت عن مسألة الاستثناء التي زعزعت بقوة مثلما رأينا، صفوف المذهب السني الإفريقي في وقته. أما يحيى بن عون، فعلى العكس من ذلك انتصر باقتناع للسحنونية، وقد عنون فصلا من كتابه الحجّة بـ "فيما يقوله الشكوكية وفي رفضهم".⁽¹⁾ وقد رأى أنَّ الشكوكية لا يشعرون بأمان فيما يتعلق بمعتقداتهم، فيستعملون عبارات من قبيل: "نحن نرجو أن نكون مؤمنين" أو "نحن مؤمنون إن شاء الله"، ولا يذكرون بثقة إيمانهم، ويدخلون الحيرة في قلوب ضعاف القلوب بقولهم: "هل أنتم مؤمنون مستكملون؟"⁽²⁾، وبما أنَّ الجواب لا يمكن أن يكون الأسليبيّا، فإنَّ الطريق يفتح على الاستثناء. وبعد أن لاحظ أنَّ أهل السنة لا يقولون نحن لسنا مؤمنين مثاليين، ولا نرجو أن نكون مؤمنين ولكن يكتفون بالقول بكلّ بساطة وثقة بأنهم مؤمنون يتبعون في هذا المجال الشاهد القرآني، أضاف متوجّها إلى الشكوكية مستعملا طريقة يرضاها واستنادا إلى القياس انطلاقا من الفقه ما يمكن اعتباره شكلا من أشكال الكلام:

«نقول لهم: ما تقولون في مؤمن قتل رجلا يسفك دماء الناس ويتعدى على أموالهم وحرّماهم؟ فهل يوجد في هذه الحالة ضرورة لتحرير عبد مسلم تكفيرا عن ذلك الإثم؟ إذ قالوا: ليس كذلك، قلنا لهم: لقد خالفتم بذلك الأمة. وإن قالوا: الأمر كذلك، نقول لهم: كيف تشكّون في إيمانكم والحال أنّه في مهل هذه الحالة قد أمر الله بتحرير رقبة. قال الله تبارك وتعالى: «وَمَا كَانَ لِلْمُؤْمِنِ أَنْ يَقْتُلَ مُؤْمِنًا إِلَّا خَطَأً» وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَأً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٌ»⁽³⁾. فالله تبارك وتعالى لم يذكر لا عدالته في الإيمان ولا سوء سيرته.

وما قولكم في هذه الحالة: قبل رجل رجلا آخر فوجد نفسه مضطرا إلى تحرير عبّد مسلم. فيشتري عبدا ليعتقه فيما بعد تكفيرا عن خطيئته. ويتبين أنَّ هذا العبد قد كان سيّء السلوك في الحياة، وأنّه ارتكب أثاما كبيرة وعصي ربّه. فهل يبرأ القاتل من إثمه الذي ارتكبه خطأ بعثق رقبة هذا العبد؟ هل هو - على العكس من ذلك - مضطر، واضطراره شرط مسبق للشراء من أجل تحرير رقبة، إلى اللجوء إلى التزكية التي تشهد بحسن سلوك العبد المشتري؟ إن قالوا: لا يبرأ من إثمه نقول: خالفتم بذلك الأمة. فإن قالوا: نعم مبرأ دون اللجوء إلى تزكية، نقول لهم: من أين تشكّون في

1 نفسه، ص 185.

2 كتاب الحجّة، ص 1715.

3 - سورة النساء/ 92. ونلاحظ أنَّ الطبري (التفسير، القاهرة 1373هـ/ 1954م، ج 5/ ص 205) قد علّق على كلمة «مؤمن» بربط الإيمان بالأعمال، فالمؤمن هو بالفعل من يؤمن بالله ويطبق الأوامر.

إيمانكم إذ كان أنامس من جهة يستحقّون التحرير [عند القتل على وجه الخطأ] وكان تحرير أناس من هذا النوع من جهة أخرى مخلصاً من الإثم تماماً [عند الكفارة]. فهذا البرهان لا ملجأ لهم سوى الصمت⁽¹⁾.

لقد أثبتت نصوص يحيى بن عون أنّه كان فقها وقاضيا محترما. وبتحليله عددا من الحالات المأخوذة من "القانون الجنائي" أثبت أنّ وضع المؤمن الشرعي معترف به دون حاجة إلى تبرير بالنسبة إلى كلّ شخص هو كذلك مهما كانت أعماله. والواقع أنّه يبدي شيئا من المبالغة، فلا يمكن أن نمتنع عن ملاحظة أنّ الأعمال التي يعتبرها السنّة جميعا جزءا من الإيمان، تأتي في درجة ثانية. فهي تحافظ بلا شك على دورها في الخلاص لكنّ ذلك ليس مهما، فالأعمال ليست شرطا ضروريا لتحديد وضع المؤمن. وإنّ التمييز بين الإيمان باعتباره تمازجا بين القلب والعقل، وبين الأعمال، يصبح بذلك مقبولا ضمينا، ويصبح اختلاف الدرجة ملحوظا. فرغم أنّ الإيمان والأعمال يعتبران وجهين لحقيقة واحدة، فإنّها يقعان في مستويين مختلفين تمامًا. ويصل يحيى بن عون في النهاية موشكا أن يقع في التناقض إلى الفصل عمليا بين الإيمان والأعمال، فيعتبر الإيمان وحده محددا وضع الإنسان الشرعي ويرى أن نترك الله الذي تعتبر رحمته أوسع من كلّ الأثام التي يمكن أن تملأ بها الأرض عناية الحكيم. فهل كان المرجئة - المعتدلون منهم على الأقل - يقولون غير ذلك؟ فهل هذا هو إلغاز الإرجائي الذي عيب على يحيى بن عون وأشاروا إليه الذين ترجموا له؟⁽²⁾

نوعية العقيدة

ثمّة مشكلة أخرى ترتبط بالإرجاء، وهي مشكلة عمق الإيمان. وقد طرحت بهذه العبارة: أيقبل الإيمان الزيادة أو النقصان؟

إنّ السّي الذي يحشر الأعمال في الإيمان، لا يسعه إلا أن يجيب بالإيجاب. وقد رأينا أنّ أحمد بن يزيد المعلم قد حسم الأمر دون نقاش، مستندا إلى سلطة سفيان بن عيينة⁽³⁾ وهذا الموقف هو الأكثر مطابقة بفكر أهل الحديث ولتعليم مالك الذي أجاب بصرامة عندما سُئل عن جدوى الجدل في خدمة السنّة، "كلّا، ينبغي أن نحيل إلى السنّة لا غير. فهي إمّا مقبولة أو مرفوضة. وفي الحالة الثانية علينا بالتزام الصمت"⁽⁴⁾.

1 كتاب الحجّة، ص 1715 - 1716.

2 الطالبي / تراجم أغلبية، ص 313.

3 انظر أعلاه.

4 انظر عياض، المدارك، طبعة بكير، بيروت 1967، ج 1، ص 170.

ولكنَّ يحيى بن عون كان مشدوداً كثيراً إلى الجدل¹ وكان يرغب في تقريبه من عقلية العامة رغبة منه في تجنبها الإغراءات المسمومة لأعداء المذهب السني. فكان يختار الشواهد المناسبة أي أنه كان يستمدُّ صورته من الحياة الريفية فالإيمان الذي تدعمه المرجنة هو بطبيعة الحال انخراط ثقافي خالص ولا يمكن إلا أن يكون أو لا يكون. ولكنَّ ذلك لا ينطبق على هذه الحالة. (فما هو يحيى بن عون يفسر بما يلي: "الإيمان شبيه بأرض مزروعة زيتونا. وفي هذه الأرض نقع على أشجار مثمرة كما نقع على زئوج لا قيمة له. ومع ذلك فالاسم يجمعهما معا. وأن أقسم احدهم أن احد التوعين الخبيث أو الطيب ليس شجرة زيتون، فهو كاذب فحسن نوعيته احدهما أو سوءها لا يخرجهما من الجنس الذي تنتمي إليه لتصف في غيره من الأجناس وكذلك الأمر بالنسبة إلى الخرفان، فإننا نجد فيها الخروف الجيد الذي يباع بسعر مرتفع كما تصادف فيها الحيوان الهزيل الذي لا قيمة له ولا نفع دون أن يخرج هذا أو ذاك من الجنس الذي يُصنّف فيه ليكون في غيره."⁽²⁾)

إنَّ الأمثلة المنتخبة وكذلك الأسلوب الذي صيغت فيه، تطلعنا على طبيعة جمهور يحيى بن عون المتكوّن دون شك من حشد كبير من ريفيين. وقد تجاوزت الخصومات الدينية المجالات الثقافية بإفريقية لتخترق العامة وتمتد لنفسها طريقاً عبر الأرياف. فقد كانت العامة مسيسة شيئاً ما، على طريقة العصر أي منخرطة في التيارات الإيديولوجية الكبرى، وواعية بما يحدث فيها. فكل شخص يشعر أنه معني مباشرة وذاتياً بالمشاكل المثارة وهي مشاكل ما وراثية بلا شك أي أنها تتعلق بما وراء الدنيا وتقمح في توجّه يهيمن عليه الإيمان والقدر أي ما هو أساسي فلا ينبغي أن يغيب عن الأذهان أن الناس في العصر الوسيط وفي نطاق أوسع ممّا نحن عليه اليوم كانوا يهتمون بجديّة كبيرة بحياتهم الأخروية، ومن ثمة، العاطفة والعنف اللذان يصبحان النقاشات الدينية، وهي نقاشات لم تكن محصورة في دوائر مغلقة. وتبعاً لذلك، استخدمت شجرة الزيتون والخروف القريبان من عقلية قروي إفريقية لاعتبارهما سندا للتفسير واستعملاً لتحقيق الدفاع عن المذهب السني.

ذاك الإرجاء المدان لكونه أطروحة دينية لا تلغز معطى الإيمان وترفض أن

1 نلاحظ أن أحمد بن يزيد بن المعلم ويحيى بن عون لم يذكرنا سلطة مالك والحال أن القاضي عياض (المدرّك، ج 1، ص 173 - 174 و 176 - 177) ينسب إلى مالك مواقف مناهضة للمرجنة وقد واصلت مسألة نوعيّة الإيمان إثارة اهتمام المفكرين المسلمين. انظر بصفة خاصّة مواقف الغزالي في كتابه الإحياء، ج 1 ص 120 - 121

2 حال محمد الطالبي إلى مخطوط يحيى بن عون الموسوم بكتاب الحجة، وهو مفقود فاضطررنا ذلك إلى ترجمة وفيّة لما ورد في النص المرئسي المترجمان، وكلام الطالبي مأخوذ من الكتاب المذكور، 1716.

تقحم فيه الأعمال دون أن يكون باب الرحمة موصدا. فالإرجاء يضمن الخلاص لكل أولئك الذين سكن الإيمان قلوبهم بغض النظر عن أعمالهم، فبالنسبة إلى السنة، ما دامت الحياة متواصلة، فلا شيء يُكسب نهائياً ولا شيء يُخسر. والإنسان يكّد من أجل خلاصه، ويترجم قوّة إيمانه أو ضعفه بأعماله. والرحمة الإلهية هي قَبَسٌ منيرٌ لهداية الأشقياء الزائغين ولمنحهم قوّة الأمل أيّا كانت فظاعة أثامهم. وفي صلب الجدل حول الإرجاء، فإنّ مسألة الخلاص هي التي تستقطب حولها المشاكل وتقسّم بين رجال الدين.

لقد كان الإرجاء الناشئ عن مأساة ضمير ولّدتها مأساة سياسية هي مأساة الفتنة في البداية مذهب تهديئة اجتماعية وأخلاقية شجّعه أو أوحى به النظام الأموي الذي استفاد منه بلا شك. ومع ذلك، ينبغي تجنّب المبالغة في اعتماد المظهر السياسي لهذا المذهب الذي يخدم جميع الأنظمة دون استثناء دون اتّخاذ مواقف مسبقة من شرعيّتها، وينبغي ألاّ نغفل أنّ الإرجاء لم يتوان في الانفصال عن السياسة. وقد أعان على هذا التطوّر منذ بداية المشاغل التي تركز حول مسألة مصير الإنسان في الآخرة في علاقته بسلوكه في الدنيا. لقد كان محور التفكير الجوهري الذي خاض فيها الناس منذ بدايته تعبيرا إنسانيا حول الخالق. لقد أمسى الإرجاء أساسا ثيولوجيا من ثلوجيات النجاة التي أثرت اهتمام الذين يشغلهم مصيرهم في الآخرة بما في ذلك اهتمام الطبقات الشعبية. وهي ثيولوجيا لم تكن أفريقية غائبة في تأسيسها.

الاعتزال بإفريقية في القرن الثالث الهجري/ التاسع الميلادي

1 - هل وجدت بالفعل مدرسة ثيولوجية قيروانية؟

نقرّ جميعاً بأنّ القيروان قد كانت في العصر الوسيط مقرّاً مشعّاً للدراسات الفقهية. ونقرّ بدرجة أقلّ إن لم تكن نجهل تماماً بأنّها كانت كذلك مركزاً مهماً من مراكز التفكير الديني. ومردّد هذا الجهل إلى أنّ الموروث القيرواني قد وصل إلينا منه قسط مهمّ في حين أنّ الموروث الثيولوجي قد أهمل برمته عن قصد. لماذا هذا الاختلاف في التعامل مع الفقه والثيولوجيا؟ لماذا لم يلحق هذين المجالين معاً؟ يوفّر الجواب عن ذلك جملة الأسباب الكثيرة التي قدّمت الفقه على الثيولوجيا المعتبرة خطرة ومن ثمّ كانت العناية بها قليلة ولكنّها مكشوفة أكثر. وعلى العكس من ذلك اعتبر الفقه ضرورياً لحسن سلامة المجتمع دنيوياً وروحياً. وقد كرست جميع المدارس هذا العلم ووقع الاحتفاظ باهتمام ببعض المؤلفات الرئيسية الممثلة للتوجّه الفائق في هذا المجال أعني التوجّه السنيّ باعتبار هذه المؤلفات مقيدة لتنظيم المجتمع مادياً وشعائرياً. وإنّ الدور المهم الذي قامت به القيروان في تهيئة الفقه قد تأسس بصلابة على قواعد ثابتة وواضحة ومنها في المقدمة مدونة الإمام سحنون.

ولم يكن الأمر كذلك بالتسببة إلى الثيولوجيا. وقد عدّها السنة في العصر الذي يعيننا علماً زائداً عملياً وقابلاً للنقاش ثقافياً ومضراً بصراحة. فكيف نجعل من الخالق إذا موضوعاً من موضوعات التأمل التي يقدر عليها جميع الخلق؟ فهل يوجد شيء أشدّ خطراً من ذلك وأكثر إثارة للسخط؟

ومن غير المعقول عموماً أن نتصوّر وجود ثيولوجيا أولغة بشرية في شأن الخالق. ذلك هو موقف أصوليّ العصر الأسامي وهم كبار السنّة. ومن العبث أن نبحث في جميع تراجم الفقهاء القيروانيين التي وصلتنا عن عنوان واحد لمؤلف ديني خارج ما ذكرنا من مؤلفات أوحى بها الجدل أي مؤلفات لم تقد إليها الرغبة الملحة في الخوض في عالم الله العجيب، وإنّما قادت إليها على العكس من ذلك، الرغبة في القطع مع هذه المزاعم.

والى جانب الأصوليين، كان هناك المحدثون في تلك الفترة، والذين يسمّون أهل الأهواء أو أهل البدع، ففي صفوفهم تكوّن التآليف الديني، وإنّا لنعلم أنّ هذا التآليف لم يقع دون صراعات عنيفة. فأسد بن الفرات (ت 213هـ / 828م) لم يتردد في اللجوء إلى مبالغة عملية تخصّ شخص عبده المعتزلي سليمان القراء⁽¹⁾ الذي سنسعى لاحقاً إلى تحديد شخصيته وأدواره، أمّا سحنون (160 - 240هـ / 777م - 804) فقد كان أكثر حزماً فيما يخصّ عدم التسامح.

جاء في المدارك⁽²⁾ أنّه "أول من فرق خلق أهل البدع وشرّد أهل الأهواء منه [أي الجامع الكبير]* وكانوا فيه حلقة من الصغرّة والإباضية المغيرة، وكانوا فيه حلقة يتناظرون فيه، ويظهرون زيفهم وغزلهم أن يكونوا أئمة للناس أو المعلمين لصبيانهم أو مؤذنين وأمرهم أن لا يجتمعوا. وأدب جماعة منهم بعد هذا، خالفوا أمره وأطافهم وتوب جماعة منهم فكان يُقيم من أظهر التوبة فيعلن بتوبته عن بدعته".

لقد تولّى سحنون خطّة قاضي القضاة سنة 234هـ / 849م، أي عندما أعلنت بغداد عن انتصارها للمذهب السني وكما تولّى رئاسة "جامعة" القيروان وإنّ المواقف المتخذة التي أشرنا إليها والمراد منها تطهير هذه المؤسسة بإبعاد أصحاب الأفكار السيئة في ذلك العصر من صفوفها يجب أن تكون قد حدثت فيما بين السنتين 234هـ / 849 و 240هـ / 854. ولابدّ من الاعتقاد بأنّ هذه المواقف لم تكن ناجعة فوراً وكلياً. فقد تواصل العداء أكثر من نصف قرن إلى وقت ظهور الفاطميين (296هـ / 909م) الذي وفّر للمنافعين عن الأصولية السنية مسائل أخرى للخوض فيها. ولنا شهادات كثيرة عن تمادي هذا العداء. وهناك مؤلفات في الجدل لم يعثر عليها مع الأسف منسوبة إلى حماس محمد سحنون⁽³⁾ (202 / 156هـ / 817-870م). وإلى عبد الله بن غافق⁽⁴⁾ (275-184م / 888-850م) وإلى يحيى بن عمر⁽⁵⁾ (213هـ - 289هـ / 828-902م). وينبغي أن نقرّ أنّ أعداء السنة قد كتبوا كثيراً من المؤلفات وبأنّ جمهورهم كان عريضاً، فيكون دفاع السنة عن المذهب ضرورياً من العبث. وبالأستناد إلى المصادر المعروفة، يمكننا أن نستنتج: أنّ القيروان طيلة القرن

1 - انظر أبو العرب، الطبقات، نحقق بن شنب، باريس 1915، ص 82، والمالكي، الرياض، تحقيق

حسين مؤنس القاهرة 1951، ص 182، والطالبي، تراجم أغلبية، تونس 1968 ص 63

2 محمد الطالبي، تراجم أغلبية مستحجة من عندك لقاضي عياض تونس 1968، ص 104.

* زيادة دلّ عليها لنص الأصلي (المدارك) المترجم.

3 محمد الطالبي، المرجع المذكور، ص 173.

4 نفسه ص 311

5 نفسه ص 263

الثالث الهجري التاسع ميلادي مدرسة دينية مزدهرة ولا يمكننا أن نقول أكثر من ذلك. وبما أن رجال الدين في هذه المدرسة كانوا من جملة من سموا أهل البدع، أي المجددين أو المحدثين، فإن آثارهم قد أهملت إهمالا أعلن عنه تطهير الجامعة

2- أحمد بن يزيد المعلم، ويحي بن عون، أو طريقتان في مقاومة الاعتزال.

من حسن حظنا أننا اكتشفنا مصدرين جديدين نحن بصدد تحقيقهما، سيقدمان لنا مزيدا من الضوء الذي سيضفي أكثر إضاءة على ما كانت عليه المدرسة الدينية بالفيروان.

عنوان الكتاب الأول: كتاب فيه أحاديث في السنة والنهي عن البدع وهو لأحمد بن يزيد القرشي المعلم المتوفى سنة 248هـ / 897م وقد تهازل التسعين من العمر؛ والثاني يحمل عنوان: كتاب الحجة وهو ليحي بن عون الخزاعي المتوفى سنة 298هـ / 911م. لقد كان أحمد بن يزيد محدثا والثاني فقيها. ولن نتوسع أكثر في ذكر شخصيهما. وتكفي الإشارة إلى أن الأثرين يعود تاريخهما إلى منتصف القرن الثالث الهجري / التاسع ميلادي على أن الثاني جاء تأليفه بعد الأول، وذلك يجعل منهما كتابين من أقدم الكتب في هذا النوع من المواضيع ويضفي عليهما قيمة خاصة لا بالنسبة لأفريقية فقط ولكن إلى جميع مدن العالم الإسلامي في العصر الوسيط.

يكتسب أحمد بن يزيد المعلم في المؤلف الأول الأحاديث تكديسا يشبه إلى حد بعيد تكديس الحجارة التي تستعمل لغاية إقامة حصن منيع يحيي السنة. فيذكر عددا لاقتنا من المحدثين الثقات من مثال انس بن مالك (ت 93هـ / 721م)، والأوزاعي (ت 15هـ / 774م) وسفيان الثوري (ت 161هـ / 772م)، ومالك (ت 179هـ / 95م)، وعبد الله بن مبارك (ت 185هـ / 797م)، والفضيل بن عياض (ت 187هـ / 803م)، وكيع بن الجراح (ت 197هـ / 812م)، وسفيان بن عيينة (ت 189هـ / 813م) وابن أبي أوس (ت 202هـ / 817م) ... ويتناهم عددهم 250 اسما نلاحظ فهم غياب أحمد ابن حنبل الذي يبدو أنه لم يحض باستحسان المغاربة. ولكن ما اتفق على تسميته بالروح الحنبلي قد ساد كامل الكتاب. ولا يبدى أحمد بن يزيد نقاشا، وإنما يحتر ويصوب ويدين ويؤكد سلطة من يحدون لنا السنة الصحيحة الخالصة التي علينا إتباعها في مجال العقيدة اعتمادا على إيمان الثقات. وهو في هذا المضمار يتابع حرفيا نصائح الإمام مالك.⁽¹⁾

أما المؤلف الثاني، فهو معتبر في ذيل الفقه إذ نلاحظ فيه اهتماما واضحا بالتأليف. فالكاظم يحيل دوما إلى الثقات ويدافع بقوة عن السنة. ولكن عدد الثقات

1 عياض لمبارك، ج 1 ص 170.

المذكورين لا يتجاوز الثلاثين. ولذلك فإنّ البرهنة التي تستند إلى الوحي الإلهي استنادها إلى العقل تتقدّم قائمة أسماء المشهورين الذين يعتمدهم أحمد بن يزيد من أجل خنق آفة البدع. إنّ يحيى بن عون سيد في المبارزة إذ يسعى إلى تجريد الخصم من سلاحه وإظهار ضعفه وإفحامه. فلم يكتفي بالدفاع وإنّما أصبح مهاجماً في أرض الخصم وهو علم الكلام، فهل من حاجة إلى التذكير بأنّ الأشعري (324-260هـ / 874م) قد ألّف في نفس الفترة بالمشرق كتاب الإبانة الذي سيمكن نهائياً علم الكلام من حقّ الذكر داخل المذهب السنيّ؟

ففي النصين الذين بين أيدينا لا نجد رافضاً للفرق واحدة بعد آخر بما في ذلك المعتزلة. ومن الواضح أنّ كلا من أحمد بن يزيد المعلم ويحيى بن عون لم يريا في المعتزلة سوى «مخانيث الجهميّة» كما عبّر عن ذلك فيما بعد ابن تيمّة⁽¹⁾ وقد وقعت مؤاخذتهم بصفة عامّة باعتبارهم جهميّة أو باعتبارهم جيلانيّة عندما يتعلّق الأمر بالقدر؛ أو باعتبارهم بكلّ بساطة قدرية. ولم يذكر عندهما أيّ اسم من شيوخ الاعتزال الكبار مثل واصل بن عطاء وأبي هنّيل العلاف والنظام، فكان المجادلان يصبوان إلى ما هو أبعد فوجها نقداً لادّعاء لغيلان الدمشقي⁽²⁾ وجهم بن صفوان⁽³⁾ ومن كان في نهجهم مثل بشر المريسي بالمشرق⁽⁴⁾ وسليمان الفراء بالمغرب.

3 - مدرسة الاعتزال القيروانيّة: زعيمها وأسسها الثقافيّة والاجتماعيّة.

لقد كتب يحيى بن عون⁽⁵⁾ فيما يخصّ بشر المريسي وسليمان الفراء: "تقاسم رجلاً الزندقة بالسويّة، أحدهما مشرقّيّ واسمه بشر بن غيث اليهودي الصبّاغ وهو الذي نشر الزندقة في جميع أنحاء المشرق. كما عمّت الزندقة بحجم كبير في بلاد المغرب وقد نقل ذلك سليمان الفراء بن عريان بن مرتينيّة المثنائي الذي كان أصل أولّيه في المثنائيّة⁽⁶⁾ ولا يبيح الله تبارك وتعالى لمثل هؤلاء الرجال أن ينشروا دينه ودين رسوله. فكشف عن نواياهم."

ولقد كان بشر بن غياث المريسي معروف بما فيه الكفاية. وأقلّ منه بكثير سليمان الفراء. ويمكن مع ذلك أن نجتمع في شأنه بعض المعلومات التي نستقيها من

1 ذكر ذلك خالد العسلي، جهم بن صفوان، إعداد 1963، ص 15.

2 انظر دثرة المعارف الإسلامية، الطبعة الجديدة.

3 انظر دائرة المعارف الإسلامية وكتاب خالد العسلي المذكور

4 انظر دائرة المعارف الإسلامية

5 كتاب الحجّة ورقة 1714.

6 المثنائيّة حسب الأشعري (المقالات، ص 332، 336) هي طائفة من الثنويّة.

المصادر المطبوعة. ويذكر لنا كل من أبي العريب والمالكي وعياض⁽¹⁾ كيف أن أسد ابن الفرات نهره علانية عندما تجرأ على مناقضته في مسألة إمكانية رؤية الله في الآخرة. ولا شك أنه إثر هذه الحادثة قد هجر دروسه سليمان بعد أن كان يحضرها ووصفه بالثور⁽²⁾. وقد تواصل الجدل فيما بعد بين سليمان الفراء الذي أصبح في الأثناء شيخ المعتزلة بالقيروان⁽³⁾ حسب عبارة عياض وأبي عثمان الحداد (حوالي 217هـ / 832م - 302هـ / 915م) الذي كان من أشهر فقهاء السنة في ذلك الوقت. وتعلمنا المصادر بأن سليمان وأهله قد وقع إقصاؤهم من قبل سنة القيروان⁽⁴⁾ ويمكن أن نضيف إلى ذلك أن اسمه قد ورد في أشكال مختلفة: سليمان الفراء، سليمان العراقي، سليمان بن حفص، سليمان الفراء المعتزلي، وبذلك نكون قد أتينا على جملة المعلومات التي يمكن أن نقتطفها من الطبقات المالكية وهو الوحيدة التي وصلتنا.

ومن حسن الحظ أن المؤرخين قد وقروا لنا بعض الملاحظات الدقيقة الإضافية. فقد كتب ابن عذاري⁽⁵⁾ " وفي سنة 269هـ، توفي سليمان بن حفص الفراء وكان جهمياً، وكان يقول بخلق القرآن ودعا الناس إليه قهواً بقتله ". ونقرأ في الكامل لابن الأثير⁽⁶⁾: " وفي سنة 269هـ توفي سليمان بن حفص بن أبي عصفور الإفريقي. وكان معتزلياً يقول بخلق القرآن. وقد حضر دروس بشر المريسي وأبي هذيل ومعتزلة آخرين ".

تبدو هذه الملاحظات متناقضة بعض الشيء خصوصاً ما تعلق منها بانتمائه. هل كان أبوه يسمى عربياً أي حضرياً كما يؤكد ذلك ابن عون أو هل كان يسمى حفصاً كما نقرأ ذلك في مصادر أخرى؟ وهل كان جدّه مرتينيه أي " مرتان " (Martin) كما يؤكد ذلك أيضاً ابن عون أو هل كان يسمى أبا عصفور؟ لقد عرف يحيى بن عون (ت 298هـ / 910م) الفراء بلا شك. ولم يكن أحد من أصحاب المصادر الأخرى معاصراً له. ونعتقد أن المعلومات التي يوفرها لنا ابن عون تستحق الاهتمام وهي جديرة بثقتنا. لقد كان ابن عون يكره الفراء. ولا ترجح كثيراً أن كراهيته إياه قد دفعته إلى تليفق انتماء له ذلك أن وضعيّة الفراء لا تدعو إلى ذلك. فوضعيته شبيهة بوضعية شيخه بشر المريسي. ويمكن أن نقبل بإسراثة من أبوين من أهل الذمة. وغالباً ما كان أهل الذمة

1 انظر ص 380، هامش 1.

2 أبو العريب، الطبقات، ص 83.

3 محمد الطالبي، تراجم أغلبية، ص 357.

4 أبو العريب، الطبقات، ص 123-124.

5 البهيان، ج 1، ص 119.

6 طبعة بيروت، 1965 - ج 7، 398.

يحملون إلى جانب أسماءهم الأعجمية أسماء عربية مستعارة، ولهذا فإنّ اختلافات المصادر هي شكلية أكثر منها حقيقية.

وهناك مسألة أخرى تستحقّ التوضيح. فهل كان الفراء ابن ذمي إفريقيّ أو مشرقيّ؟ وهل كان قيروانيا أصيلا أو قيروانيا بالتبنيّ؟ لقد رأينا أنّ المصادر أسندت له نسبين، واحدة عراقية وأخرى إفريقية. والنسبة الأولى تفسّر بـسُرولا تقحم أيّ أصل عرقيّ. فالفراء مثل كثير من الأفارقة قد حضر دروس كبار شيوخ المشرق. وقد تلقّى تكوينه في حلقات معتزلة العراق وحنفيّته، ومنه نسبة العراقي إليه، وهي نسبة دالة بإفريقية على المدرسة لا على الأصل العرقيّ شأنها شأن نسبة الكوفي. وليس الأمر كذلك فيما يتعلّق بنسبة إفريقيّ التي تتضمّن وحدها مرجعية عرقية. وليس من الزاجح إلا قليلا أن طُبِّقَتْ على الفراء، للإشارة إلى هجرته إلى إفريقية. ومثل هذا الاستعمال لا شاهد عليه فيما نعلم، فمعكس ذلك هو القابل للتثبّت منه. فغالبا ما يحتفظ بالنسبة وتبقى ملازمة لصاحبها حتّى وإن استقرّ بعيدا عن موطنه إذ تتنكر للأصل وتصبح لقباً لصاحبها. ومن المعبر في هذا الصّد أن تكون نسبة إفريقيّ التي عرف بها الفراء مذكورة عند ابن الأثير المشرقيّ. فأصل عائلة الفراء الإفريقيّ الحقيقي لا يطرح أيّ شك.

ويبقى أن ننظر في مسألة الأصول المثنوية المنسوبة إلى زعيم مدرسة الاعتزال القيروانية. ويمكن أن نعتقد مسبقاً أنّ ذلك اختلاق مهين. ولا يمكن بشيء من التّفكير أن تقبل هذا التّفسير السّاذج. وبالنّظر إلى الأشياء من قريب، فإنّ المعلومة تتلاشى. فما هو مأتى الصّعوبة؟ إنّ الصّعوبة موجودة برمتها ذلك أنّه إذا كنّا على اطلاع كبير على المثنوية في المشرق إلى حدود العصر الذي كتب فيه البيروني (362هـ - 440هـ / 9/3 1048م) فإنّ معلوماتنا فيما يخصّ المغرب أقلّ بكثير في الفترة التي تهّمنا. وتبعاً لذلك، فالوصول إلى فكرة عدم وجود عادات مثنوية إفريقية احتفظ بها إلى القرن التاسع الهجري، يحتاج إلى خطوة سريعة الإنجاز. لقد أجتيزت هذه الخطوة بكثير من الغبطة إلى درجة أنّه لم يلتفت أحدٌ إلى خبر كان إلى ذلك الوقت معزولاً وباعثاً على الفضول والرّيبة. نجد هذا الخبر في أحد المصادر الجديدة والمهمّة في موضوع المثنوية ونقصد بذلك كتاب الفهرست لابن النديم (ت 438هـ / 1047م) فهو يعلمنا بأنّ أبا ملال الدّلهومي عاش في خلافة أبي جعفر المنصور (136 - 158هـ / 754 - 775م) وقد ذهب من إفريقية حيث وقع اختياره زعيماً للمثنوية⁽¹⁾ إلى المشرق

1 ابن النديم، الفهرست، المطبعة الرحمانية، القاهرة، د. ت ص 467. لم نتمكن من الاطلاع على الترجمة الانجليزية التي قام بها بياردودج.

ونجح في إرجاع الوفاق الديني داخل إحدى فرق المثنوية المعروفة بالمقلاصية. إن الأخبار التي ينقلها لنا ابن عون من جهة وابن النديم من جهة أخرى هي أخبار مستقلة عن بعضها البعض ولكنها متوافقة تمامًا. وهي كافية لإقناعنا فيمكننا حينئذ أن نستنتج بوثوق وجود مثنوية إفريقية إلى حدود القرن الثالث الهجري التاسع الميلادي على الأقل.

لم تكن هذه المثنوية مستوردة حديثًا. فلقد كانت متجذرة في البلاد منذ العصر القديم. فنحن نعلم أن القديس أوغسطين (254 - 430م)، راهب هيبون قد استهوته المثنوية والتي في صلبها حصل على رتبة مستمع قبل أن يقاومها⁽¹⁾، ومن الساذج الاعتقاد أنه نجح في اجتثاثها عن طريق كتاباته الداعية إلى ذلك بقوة. وإن الشهادات المتوافقة التي يقدمها كل من ابن عون وابن النديم تكتشف لنا بالأحرى عن أن المثنوية الإفريقية قد استطاعت رغم الصعوبات أن تخرق العصور. لقد ضمنت لنفسها الوجود بالشكل الذي كانت عليه. فهي ديانة تعليمية مقتصرة على نخبة لم ترضها النصرانية التقليدية⁽²⁾ ويمكن أن نقبل أن الجدة التي عرفها ديانة ماني⁽³⁾ بالمشرق في ذلك العصر قد عرفت بشكل أو بآخر امتداد لها بإفريقية عم الإمبراطورية وذلك من شأنه أن يساعد كما لا يخفى على تمازج ثقافي وإنساني. ولنذكر في هذا المجال بأن الذي وحد الصفوف بين رجال الدين المشاركة في منتصف القرن الثاني الهجري / الثامن الميلادي هو زعيم مثنوي إفريقي.

إذا ما كان الأمر كذلك، لم يقال إن المثنوية التي أثارت ضجة بالمشرق، لم تحدث مثل ذلك إلا قليلًا بالمغرب، والسبب في ذلك بسيط، ذلك أن المثنوية بالمغرب لم تقترن بنزعة فارسية ذات لون سيامي كما هو الحال بالمشرق. لقد بقيت مثلما كانت ديانة مجموعات منغلقة لا تدخلها إلا النخبة. ولم يقع التحدث عنها لأنها لم تمثل في أي فترة من فترات تهديدا للنظام، ولم تظهر الحاجة بإفريقية إلى تتبع الزنادقة المثنويين. فهل نحن على اطلاع أفضل على النصرانية الإفريقية أو على اليهودية؟

1 - انظر فرانسوا. ديكري (بعض مظاهر المثنوية في إفريقيا الرومية) François Décret : Aspects du Manichéisme dans l'Afrique romaine... باريس 1970

2 انظر. ق. ديكري، المرجع المذكور، ص 13.

3 - انظر أ. أبال (Les sources arabes sur le manichéisme)، (A. Abel مصادر المثنوية العربية)، في أعمال الندوة عن المثنوية التي نظمتها معهد اللغة والتاريخ الشرقيين وبالجامعة الحرة ببروكسيل، وهي أعمال منشورة في دليل المعهد، مجلد 16، (1961 - 1962) ظهر سنة 1963، ص 73-31 انظر أيضا ل.ج. أورت (Mani A Religio-historical description of his personality) (ماني، وصف ديني وتاريخي لهذه الشخصية) لندن، 1967. يمكن أن ننظر أيضا في كرامات الدرامات التي أسسها سنة 1948 ديوداد روشي مجدد المانوية والمتوفي يوم 12 جانفي سنة 1978

وهل نحنُ على اطلاعٍ أيضا على الانتشار الواسع للمذهب الخارجي الصّفريّ بالمغرب الإسلامي دون الانفجار الثّوري الكبير الذي صاحب المذهب؟ ونفهم تبعا لذلك صمت المصادر الإفريقية المعروفة إلى حدّ الآن. ولا يمكن اعتماد هذا الصّمت لمواجهة الشّهادات المستقلة المتوافقة التي يقدّمها كلّ من يحيى بن عون الذي كان شاهد عيان وابن النّديم. فقد تأكّد بثبات أنّ خلايا مثنويّة قد استقرّت بإفريقية إلى حدود القرن الثالث الهجري التاسع الميلادي على الأقل، وذلك منذ أن دخلتها ديانة ماني انطلاقا من مصر وليبيا وأنّ عائلة الفراء كانت ضمن تلك الخلايا. نتجاوز بذلك إطار الاعتزال الضيق لنصل مشكلة أكثر اتّساعا وتعقيدا وهي مشكلة تأسيس الشريعة الإسلامية. ففي المشرق وفي المغرب الإسلامي، فقد عثرنا من بين أشهر قادة البدع على شخصيات من مثل غيلان الدمشقي وجهم بن صفوان وبشر المرسي وسليمان الفراء الذين كانوا يحتمون جميعا بمرجعيات اجتماعيّة وثقافيّة تمثل تنوع العادات الكبيرة، فهل ذاك محض صدفة؟ إنّ أطروحة بيكر⁽¹⁾ التي تعتبر الشريعة الإسلامية متمخّضة عن تأثيرات مسيحيّة دقيقة، ليست مقبولة في شكلها المتصلّب ونتائجها الصّارمة. ولكن، هل كان بإمكان الشريعة الإسلامية أن تكون مثلما كانت عليه لو لم تنتج عن عمل جميع المسلمين الذين كان من بينهم الأعاجم الذين شكّلوا بسرعة الأغليبيّة؟

فالذين اعتنقوا الإسلام حديثا لم يتخلّوا بطريقة مفاجئة عن ماضهم ولا عن عاداتهم الفكرية وهم نصارى ويهود ومثنويّون⁽²⁾ وغيرهم. فقد كانوا يطرحون دوماً الأسئلة التي كانت تشغل بالهم عادةً ومن ثمة بعض اللقاءات وبعض التّشابه، وكذلك بعض الخصومات التي لا مهرب منها، والاختلافات والاتّهامات. ولم تسلم القيروان عاصمة المغرب الزوحيّة من الاضطرابات ولم تكن أقلّ حركيّة في تأسيسها للشريعة وللفقه من العواصم الثقافيّة الأخرى بالشرق العربيّ.

وأثناء هذا التأسيس، وفي إطار المقاومة التي ظهرت أثناء ذلك ضدّ مذهب الاعتزال، قد ظهرت مشكلة خطيرة عسيرة الحلّ في صلب النقاشات تتعلّق بالقدر إلى أنّنا اقتصرنا في إطار الدراسة الضيق على دراسة الإرجاء.

1 - س. ه. بيكر (Christliche polemik und islamische dodmenbildung)، (C.H. Becker) الجدل المسيحي والإسلامي (...). في Islam-Studien، ج1، ليزق، 1924، ص 432 - 442، انظر أيضا مواقف أبال، La Polémique damasénienne et son influence sur les origines de la théologie musulmane الجدل الدمشقي وأثره في أصول الشريعة الإسلامية في تأسيس الإسلام، L'Elaboration de l'Islam، 14-12 جوان 1959، باريس 1961، ص 61 - 85؛ الخوري، Les Théologiens byzantins et l'Islam، رجال الدين البيزنطيّون والإسلام، لوفان، باريس 1969، ص 71 - 73.

2 انظر عن التأثير اللّوأعي للمثنويّة في الفكر الإسلامي، أ. أبال، مصادر المثنويّة العربيّة، المرجع المذكور، ص 31 - 73.

القدر حرية الاختيار والجبر والخلاص

توضيح.

هناك مشكلة محورية من مشاكل نظرية الخلاص هي مشكلة القدر. فإلى أي حد نحن أحرار في أن نكون مؤمنين أولاً نكون وإلى أي حد نحن قادرون على خلق أفعالنا؟ وهل نحن المتسببون الوحيدون في خسارتنا أو في خلاصنا؟ هذه المسائل لم تُبْزِ العواطف بإفريقية في القرن الثالث الهجري / التاسع الميلادي أقل مما أثارها مسألة الإرجاء ولقد كانت سبباً في زوبعة أشدّ عنفاً.

ويحسن قبل أن نقتفي مراحل هذه الزوبعة بإفريقية أن نوضح بعض الأمور. فمتى وأين بدأت ريح القدر تهبّ بعنف لتصل إلى سواحل إفريقية؟ فلقد كتبت مؤلفات كثيرة في القدر⁽¹⁾ وعادة ما تُرجع نشأة القدر إلى معبد الجهني⁽²⁾ (ت 80هـ / 699م) وإلى غيلان الدمشقي (ت بين 116 - 117هـ / 734 - 735م) اللذين يعتبران رائدين بلا أدنى شك. ولم يؤخذ بعين الاعتبار بما يكفي أنه زمن ظهور الإسلام قد كانت مسألة الخير والشر، ومسألة قدرة الإنسان على العمل بتجاعة من أجل خلاصه قد طُرحتا في أوساط كثيرة في المستويين الديني والفلسفي في ديانات نصّت على كون النبوة المحمدية هي خاتمة الأديان، كما طُرختا بصفة خاصة في القرآن

1 تذكر على سبيل المثال. و. منتقمري واط (Montgomery Watt)، Freewill and predestination in early Islam (الاختيار والحريّة في الإسلام المبكر)، لندن 1948: فان أمّ، (Les Qadarites et la gaylâ) niya de Yazîd III قدرته يزيد وغيلانته)، ستوديا إسلامكا، باريس 1970، عدد 31، ص 269-286: فان أسّ Umar II and his epistle against (the qadaria) (عمر الثاني ورسالته ضدّ القدرية)، في Abr-Nahrayn، جامعة مالبورن 1971-1972، المجلد 12، لاووست، التصدّع في الإسلام، باريس 1965، لمبارس، وكذلك مؤلفات العمّة للشريعة الإسلامية وقد بقيت هذه المسألة مشكلة الساعة داخل كلّ المجموعات الدينية، انظر على سبيل المثال، جان مورو (Jean Mouroux)، La Liberté chrétienne (الحرية المسيحية)، باريس 1966.

2 انظر في شأنه، الرزكلي، الأعلام، ط 3، بيروت ج 8، ص 177

نفسه. لقد طرحت هذه المسألة قبل مجيء الإسلام⁽¹⁾ بمدة طويلة، وناقشها القرآن بدوره طويلاً. هذه المسألة كونية ولا توجد فلسفة ولا دين ولا حضارة لم يسع أحدها إلى حلها. لم يخطر القدر تلقائياً في فكر معبد أو فكر غيلان

إن قدرة البابليين التنجيمية، الناشئة في كولدان، «الموصولة بحركات الشمس العادية وحركات القمر والكواكب التي توزع على الناس النفع والضرر»⁽²⁾، لم تؤثر في العقلية العربية بقرماً أثرت في الفكر الرواق، ومنه في المأساة (tragedie) الإغريقية التي يقاوم فيها الأبطال عبثاً قوتين الآلهة ونعني بذلك القدر. هذا القدر الذي لا مهرب منه والذي يسحق الإنسان يستحق عندما جاء الإسلام مكتوباً. وقد انغرس في العقلية الشعبية؛ وينزل الإنسان بهذا المكتوب إلى الأرض ليعيش ما قُدر له منذ الأزل. ولقد كان التنجيم الكولداني القديم حاضراً في كل ذلك: فقد كان الناس يستطلعون الغيب وينصرون على ذلك ويواصلون. «القدر يوجهه وباردواجيته - يعني قدرة الإنسان على اختيار أفعاله أو خضوعه لمشيئة الله»⁽³⁾ هو معطى مباشر لوعينا بوضعيتنا باعتبارنا بشراً أي بكوننا نحمل شعوراً حاداً بامتلاك عزيمة ذاتية ناجعة وفاعلة وبكون الإنسان أيضاً يخضع في ذات الوقت لجميع الحدود المفروضة عليه عن طريق جملة من القوى الثابتة المتعلقة بتركيبته التي لم يخترها بنفسه؛ وتلك القوى متعالية لا يمكن فصلها عن ضغوط المحيط بتمظهراته المختلفة بدءاً من محيطه المادي والاجتماعي الضيق إلى الفضاءات الكونية الرحبة. فالتفكير في القدر أي في ما يعترى وضعية الإنسان من غموض قديم قديم الفكر. وهو تفكير تمليه تجربة الحياة وهو أيضاً بُعد لصيق بالنسيج البيولوجي والاجتماعي والنفسي للإنسان المفكر. فليس في هذا التفكير ما هو متأصل فيه.

فغير مُجد البحث في أرشيف التاريخ عن بطاقة ميلاد التفكير في القدر أي في مصير البشرية المحير والمثير للفضول؛ وذلك أن ولادة هذا التفكير تتزامن مع وعي الإنسان بقوة وضعفه. ولم يكن باستطاعة القرآن أن يتجنب هذه المسألة لأنها مطروحة من قبل. فقد طرحت قبل الوحي القرآني الذي أعطى لهذه المسألة منعرجاً أكثر حدة وقلقا وهيجانا وذلك بإثارة جو من الحماس الثقافي ورصد جميع المعطيات الأخروية

1 انظر على سبيل المثال، دُم دافيد أماند *Fatalisme et liberté dans l'antiquité grecque* لقدرة وحرية في العصر اليوناني القديم. لوفان 1945.

2 المرجع السابق، ص 1

3 هذا المعنى الأخير تجسده العبارة المشهورة «كل شيء بقضاء وقدر» وهي انعكاس للعبارة المرآنة التي ترد في أكثر من ثلاثين آية: «إن الله على كل شيء قدير». انظر فؤاد عبد الباقي، المعجم المفهرس، القاهرة، 1958 / 1378، ص 537، 538.

المتعلقة بساعة الحساب وبالخلاص. ولقد أصبح الإحساس بالوعي إحساساً مأسوياً؛ وأصبح التفكير في القدر من هنا فصاعداً موصولاً بعنف بالخسارة بكل ما ينجم عنها من عواقب وخيمة أو بالخلاص الدائم. كان ذلك أمراً جديداً بالنسبة إلى من اعتنقوا الدين الجديد بعد جاهليتهم، الذين مثلوا لامبالاة دينية لطيفة⁽¹⁾ ارتاح لها كثير من العرب مثل منتاني (Montaigne) في خلوده إلى «وسادة الشك اللينة». أمّا أصحاب الكتب السماوية⁽²⁾ الذين سعى القرآن إلى مجادلهم فلم يغيب عنهم شيء من صعوبة

1 انظر توفيق فهمد، *Panthéon de l'Arabie centrale à la veille de l'hégire* آلهة العرب في الجزيرة العربية قبيل الهجرة)، باريس، 1968.

2 نجد في الأناجيل في مسألة القدر صعوبات مماثلة للصعوبات التي نجدها في النص القرآني. فبعض الناس يتحزرون بالعفو والبعض الآخر تكتلهم الذنوب. وبعض الأشجار صالحة للأكل وتُعطي ثماراً زكية وبعضها لا خير فيه وإنتاجها فاسد. «لا وجود لشجرة طيبة تعطي ثمرة خبيثة وعلى العكس من ذلك لا وجود لشجرة خبيثة تعطي ثمرة طيبة. فكل شجرة تُعرف بثمرتها ولا تجني تينا من الشوك ولا عنباً من عوسج. يجني الرجل الطيب من كنز قلبه ما هو طيب ويجني السيئ من الناس ما هو سيئ» من أعماقه السيئة؛ ففمه ينطق بما امتلأ به قلبه «لوقا، VI، الآيتان 43 - 45، ترجمة مدرسة التوراة بالقدس، باريس 1965. يُقدّم الإيمان والنجاة مرة على كونها هبة من الله ومرة أخرى على كونها نتيجة عمل الإنسان. وفي القرآن أيضاً يُدعى الإنسان باستمرار إلى إصلاح النفس؛ ولكن لا يقدر على ذلك كل الناس «ذلك أن كثيراً من الناس يُدعون إلى إصلاح النفس ولكن لا يُفلح منهم إلا القليل» (متى، XXII، آية 14). ويجعل القديس بول من تعليم الأناجيل تعليماً قاسياً بإبراز جبرية الأحداث وجعلها صارمة وتعسفية. ويعلن أن كل شيء مقدر «قبل ولادة الأطفال عندما لا يكونون قد فعلوا خيراً أو شراً لتتأكد حرية ما يختاره الله الخاضعة لمن يدعو وليست خاضعة للأعمال» (رسالة إلى الرومانيين، IX، الآيتان 11 و12). ويفضل هذه الحرية لما يختاره الله أحب الناس يعقوب وكرهوا إسحاق. ولا يمكن أن يُطلب من الله تفسيراً. وقال القديس بولس أيضاً: «أيتها الإنسان؟ من أنت حقاً لتجادل الله؟ هل ستقول للذي صنعها: لماذا جعلتني بهذه الكيفية؟ أليس الفخوري مالكا لطيفه حتى يصنع من نفس العجين مزهجرة ثمينة أو مزهجرة عادية؟» وبضيف أنه توجد «أوعية غضب جاهزة لتنفود إلى الهلاك وأوعية رحمة محضرة مسبقاً لتنفود إلى الفلاح» (رسالة إلى الرومانيين، IX، الآيات 20-23).

هذه التعاليم التي تقدمها الأناجيل والرسل يمكن أن تُذكر لتأكيد جبرية الأحداث أي الجبر. ومثل هذه التعاليم قد غدت الجدل والبدع التي لا يمكن استحضارها في هذا المقام. ويمكن أن نقول على سبيل المثال إن بيلاج (Pélage) (حوالي سنة 360 - 422) قد دافع عن القدر ودافع القديس أغسطين (354 - 430) عن الجبر وقد كان هذا القديس يحكم ظروفه اهتمامه كثير التأثير بما انجز عن الخطيئة الأصلية. وقد اتبع هذا القديس كثير من رجال الدين في العصر الوسيط. وإن معتنقي المذهب الجنسيمي المسيحي المتشدد قد أعلنوا انتماءهم إليه. وتبقى كل من لوثر وكلفتي مواقف مشابهة. وينبغي أن نقول لبيان الفرق مع الإسلام أن المسألة مقترنة في المسيحية بمشكل الخطيئة العويص والعفو. وقد أدانت الكنيسة الكاثوليكية بصفة عامة القدر والجبر وتبنّت عقيدة تنوّه بحرية الإنسان دون التغافل عن ضرورة العناية الإلهية لضمان الخلاص. وقد تواصلت المشكلة، فكانت في صميم مناقشات المجمع للفاتيكان II، وظلّ المفكرون يتناقشون فيها باستمرار. انظر على سبيل المثال، جان مورو، الحرية المسيحية، باريس 1966.

هذه المسألة الخطيرة التي أثارَت في صفوفهم منذ قرُون اضطرابات كثيرة.

ما الغريب في هذه الظروف أن تُطرح فعلا على النبيّ أسئلة حارقة وكذلك على صحابته؟ إنّ جميع الأحاديث منها بالخصوص التي تتضمن إداّنات بعينها لهذا الاتجاه الديني أو ذاك ليست صحيحة. ولا ينتج عن ذلك بالضرورة أن تكون جميع الأدوات التي هي في حوزتنا محرّفة بأكملها. ولا شكّ أنّه في حياة النبيّ قد طغى على السطح شيء من القلق. فكثير من معتنقي الإسلام الجدد قد تساءلوا بصدق عن جدوى المجهود البشري؛ بما أنّ القرآن يقول: "قل لن يصيبنا إلّا ما كتب الله لنا" (1). أمّا الرسول (ص) فقد دعا برصانة إلى العمل؛ ولكن اللّغز بقي بلا حلّ. يتعلّق الأمر بنصيحة عمليّة لا تصل إلى مستوى الحلّ. فبقي التساؤل مستمرا وتفاقمّت الأسئلة بما أنّ الآيات القرآنيّة تؤكّد بالمئات قدرة الخالق التي من دونها لا يظهر في الكون الرّحب لا خيرٌ ولا شرٌّ كما تؤكّد جدوى الفعل الإنساني ذلك أنّه "أَلَّا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى ** وَأَنْ لِّئِنْ لِّلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى ** وَأَنَّ سَعْيَهُ سَوْفَ يُرَى ** ثُمَّ يُجْزَاهُ الْجَزَاءَ الْأَوْفَى" (2). ومقابل هذه الآيات لا يحتاج إلى بيان فهو شديد الوضوح ولا يمكن أن لا يُنفطّن إليه.

ومن جهة أخرى فإنّ الدليل القرآني قطعي ولا يجادل. وبعض المسلمين قد أذهلهم حتّى في حياة النبيّ أمر الآيات المتشابهات، فكان ذلك من أسباب اللّجوء إلى التّأويل لإزالة الغموض فنقرأ في القرآن ما يلي:

« إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْفَى عَلَيْهِ شَيْءٌ فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي السَّمَاءِ؛ هُوَ الَّذِي يُصَوِّرُكُمْ فِي الْأَرْحَامِ كَيْفَ يَشَاءُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ؛ هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ؛ رَبَّنَا لَا تَزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا وَهَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ؛ رَبَّنَا إِنَّكَ جَامِعُ النَّاسِ لِيَوْمٍ لَا رَيْبَ فِيهِ إِنَّ اللَّهَ لَا يُخْلِفُ الْمِيعَادَ» (3).

ما هي الآيات المتشابهات في هذه الآيات التي تستأثر بالنقاش ومتى ظهر هذا النقاش؟ يقرن الطبري (4) (224 - 310 هـ / 839 - 922م) نزول هذه الآيات وجميع

1 التوبة / 51.

2 النعم / 38 - 41

3 آل عمران / 5 - 9

4 التفسير، دار المعارف، القاهرة، د.ت / ج 6، ص 150 - 154، 186؛ يذكر الواحسي، وهو متأخر (متوفى سنة 468 هـ / 1075، انظر بروكلمان، تاريخ الأدب العربي، ج 1، ص 524، والملحق ا، ص 730 - 731)

آيات سورة آل عمران - وهي السورة رقم 89 باعتماد التسلسل التاريخي - بوصول بعثة نصرانية من نجران إلى المدينة سنة 9هـ / 631م يقودها أسقف. مهما كانت قيمة هذه المعطيات التاريخية فإنّ أمراً ما يمكن أن يكون مؤكداً وهو أنّ سورة آل عمران التي نجد فيها الآيات التي تهمتنا هي سورة مدنية. ويمكن أن نقبل بسهولة بالنظر إلى السياق بأنّ أكثر سور القرآن بما في ذلك المحكمات من الآيات والمتشابهات كان معروفاً عندما بدأ النقاش في هذه المسائل وداعياً إلى جدل كبير من "الذين في قلوبهم زيغ" أي الذين لم يترسخ إيمانهم وارتأبوا عند سماع الآيات المتشابهات. وهذه الوضعية قد ظهرت بلا شك في أواخر فترات الوحي وفي السنوات الأخيرة من حياة النبي. لقد تبلور التفكير في الآيات المتشابهات وأحدث أزمة حقيقية، وهو تفكير ناتج في بعض جوانبه عن تأثيرات خارجية كان قدوم وفد نجران النصراني أحد عناصرها. فأساء البعض فهم المتشابهات "ابتغاء الفتنة" وأدخلوا الاضطراب في عقول حديثي العهد بالإسلام وحثّوا آخرين ممّن كانوا نصارى ويهوداً حاملين وراءهم تقاليد دينية على الاستعانة بالتأويل. فكانت أخطار التصدّع والاضطراب في جميع الأحوال واقعا رهيباً بالنسبة إلى أمة ناشئة. وقد وضع القرآن حدّاً للجدل حول الآيات المتشابهات وكان ذلك إلى حين.

ومن هذه المتشابهات يذكر المفسّرون⁽¹⁾ العبارات التي تُؤوّل في اتجاه ألوهية عيسى والعبارات التي فيها تجسيم للخالق وجميع الآيات التي يُذكر فيها طبيعة الإله

المعلومة نفسها نقلاً عن المفسّرين دون إضافته: بظُر أسباب النزول، القاهرة 1315هـ/1897م؛ انظر أيضاً الشيخ بوكري حمزة، Le Coran، ترجمة جديدة وتعليق، باريس 1972، مجلد 1، ص 106. 1. انظر التسلسل التاريخي الطبري «224 - 310هـ / 839 - 922م»، التفسير، ج 6، ص 173-182؛ الزمخشري (ت 538هـ / 1153م) الكشف، القاهرة 1946، ج 1 ص 337-338؛ الرازي (544 - 606هـ / 1150 - 1210م) التفسير الكبير، وهو دوّاتجده معتزلي، القاهرة 1938، ج 7، ص 178-191؛ البيضاوي (ت 791هـ / 1389م) أنوار التنزيل، القاهرة 1939، ج 1، ص 129؛ الطاهر بن عاشور (ت 1973م) تفسير التحرير والتنوير، تونس 1969، ج 3، ص 153-169. انظر أيضاً السّيّ ابن قتيبة (213 - 276م)، تأويل مشكل القرآن، بحمص أحمد صمر، القاهرة 1954، ص 72-75 الذي يميل أن يكون «الراسخون في العلم» على بيئة من معنى المتشابه؛ أمّا الموقف المعتزلي من ذلك فقد عرض له القاضي عبد الجبار في شرح الأصول الخمسة، تحقيق عبد الكريم عثمان، القاهرة 1965، ص 599-606.

ويجدر التذكير بأنّ البعض لا يعتبرون منشأها إلا الآيات المنسوخة. وبالتسبب إلى الاسكافي (ت 421هـ / 1030م) فإنّ المتشابهات هي الآيات المتماثلة المتقاربة نصّاً ولتي تتكرّر في سور مختلفة من القرآن. وقد خصّها بكتابه. درة التنزيل في بيان الآيات المتشابهات في كتاب الله العزيز، القاهرة 1908. وفيه يخصّ الترجمات المقترحة لكلمة منشأها فقد أحصاها وناقشها ك كراغ (K. Vragg) في كتابه The mind of the Qur'an، لندن 1973، ص 38-53.

وأسرار الآخرة باستعمال الرموز والمجازات والاستعارات. من الواضح أن هذه القائمة التي أثبتها المفسرون الذين جاؤوا في فترات متأخرة وأقدمهم الطبري (224 - 310 هـ / 839 - 922 م) لا قيمة لها تاريخياً ولا توفر معلومات عن المشاكل الدقيقة والحقيقية التي أثبتت في عصر النبي. فهي لا تمثل في أحسن الظروف سوى عتبات تفسيرية تمكنا من أخذ فكرة عن التشابهات الممكنة التي كانت سببا في نشوء الأزمة التي لا شك فيها. لقد كان الرازي (544 / 666 هـ / 1150 - 1210) الوحيد الذي حشر فيها [مسألة] القدر؛ وقبل أن يتصور بعض المبادئ التي تمكّن من التمييز بين المحكمات والمتشابهات كتب بموضوعية وصواب: "إنّ كلّ واحد من أصحاب المذاهب يدعي أنّ الآيات الموافقة لمذهبه محكمة وأنّ الآيات الموافقة لقول خصمه متشابهة، فالمعتزلي يقول قوله: "فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ" (1) محكم، وقوله: "وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ" (2) متشابهة، والسني يقبل الأمر في ذلك" (3).

وفي هذه الحالة يكون لنا القرآن أفضل وثيقة. وبسمح لنا التثبت في النص يجعل القدر ضمن المتشابهات، وهي الآيات التي كانت سببا في الأزمة التي انطلقت منذ حياة النبي وزعزعت أركان الأمة الحديثة في المدينة. وإنّ الآيات العديدة التي تنصّ عليها ليست أقلّ غموضا أو أقلّ إثارة للعقول. ومنها بالخصوص الآيات التي ذكرناها والتي فيها كلام على المتشابهات وهي تبدأ فعلا بالتذكير بالموقف الإسلامي من هذه المشكلة الحارقة. هل كان ذلك من باب الصدفة؟ لا نعتقد ذلك. فيعد أن ذكرنا هذه الآيات بأنّ "الله لا يخفى عليه شيء في الأرض ولا في السماء" يتنّب بوضوح أنّه هو الذي يصوّر الإنسان في الأرحام كيف يشاء ويمنحه شكله النهائي ولعلنا نعبّر عن ذلك اليوم بقولنا إنّ الله يمنحه مجموعة رموزه التكوينية التي تراقب تطوره وسلوكه. وليس ذاك الصنيع اعتباطا لأنّه متأبّن من الله العزيز الحكيم. ولكن لا يمنع ذلك من أن يكون هذا الصنيع الجوهرى متعارضا مع حرية الإنسان في الاختيار ومحدّدا من ذكاء الإنسان من أجل فهم الحكمة الإلهية؛ ومن ثمّ يكون التشابه الذي تطرحه الآية الموالية. تعلمنا هذه الآية بكلّ وضوح أنّ هناك سرّاً يغزّب عنه إدراكنا و"لا يعلم تأويله إلاّ الله". وليس لنا أن نطلب وضوحا أكثر من ذلك، فالقرآن يطلب من المؤمن في كلّ ما يتعلّق بالمتشابه أي فيما هو أسرار الخالق وفيما هو قدر بصفة عامّة أن يُظهر إيمانه. وذلك لا يمنعه من البحث عن فهم بعض الأسرار الغيبية. وهو بحث غير منكور بدليل أنّ "الراسخين في العلم" نعي العلماء الثابتين الذين يعمّقون بحوثهم

1 الكهف/29.

2 التكوين/29.

3 الرازي، التفسير الكبير، ج7، ص 181 180

باستمرار قد شرف الله مقامهم وذكرهم شريطة أن لا تكون بحوثهم لغايات سيئة - ابتغاء الفتنة " أو تفكيراً في استبدال كلام الله بتأويلهم الخاص. فكلمة الله في نهاية المطاف هي المعبرة الوحيدة بلغة يفهمها البشر عن الأسرار الربانية التي تفوق كل وصف. إن التفكير في الغيب وفي القدر ينبغي أن تتبعه نوايا حسنة وتواضع " وما يذكر إلا أولو الألباب " فهؤلاء يقولون بتواضع هو من شيم الراسخين في العلم " كل من عند الله " محكمات ومتشابهات. فيأخذون بطرفي المسألة ويتجنبون الزيف.

إن السلف من جيل الصحابة قد استوعبوا هذا الأمر، وكل شيء يساعد على الاعتقاد بأن الاضطراب الناشئ حول المتشابهات قد كف أو خفت أصواته ولكن ذلك لم يدم طويلاً. ومثل جميع الهدنات، والهدنة المتعلقة بالقدر والمتشابهات بصفة عامة لا يمكن أن تدوم إلى ما لا نهاية له؛ فيكفي أن يعرض حادث ما حتى تتوقف الهدنة. ونعتقد أن هذا الحادث قد وقرته في هذه الحالة وفي حالة الإرجاء أيضاً الفتنة الكبرى.

إن التساؤلات القديمة التي فرضتها الأحداث عن القدر وعن المسؤوليات ما كان منها لله وما كان منها للبشر قد ظهرت من جديد في جو أكثر توتراً وأكثر مأسوية. وقد رفض البعض أن ينسب المصائب التي لحقت بالأمة إلى الله ونسبوها إلى الإنسان وإلى قدرته على فعل الشر. وبلغ السيل الزبي عندما تهدأ نار الفتنة ليظهر صدها المتواصل الذي لم يكن أقل شؤماً [من الفتنة] وذلك في شكل حرب أهلية كان الصدام فيها بين ورثة معاوية وعبد الله بن الزبير الذي استولى على مكة. وقد حوصرت المدينة المقدسة وأضرمت النار في الكعبة⁽¹⁾ وفي ذلك انتهاك عظيم للمقدسات. فتألفت جميع الظروف لتجعل من هذه المشكلة في صدارة الأحداث.

هل ترك الزبير عمداً مدفوعاً بفكرة شيطانية النيران تلتهم الكعبة ليؤلب الرأي العام على أعدائه؟ وعندئذ هل يجرم الناس الصدفة، أم يردون ذلك إلى طيش غير مقصود؟ فهل تلحق الجريمة كاملة بالأمويين دون غيرهم؟ أم هل كان ذلك ممّا قدره الله؟ طُرحت هذه الأسئلة، وقد بدت لنا شهادة سفيان بن عيينة الهلالي (107 - 198 هـ / 725 - 813 م) التي يروها أحمد بن يزيد المعلم⁽²⁾ على جانب كبير من المعقولية فقال: بدأ الناس يتكلمون على القدر لأول مرة عندما أحرقت الكعبة فقال بعضهم: "أحترقت الكعبة بقدر الله" وقال آخرون: "ليس من قدر الله". فمن أحرق الكعبة؟ الله أم الإنسان؟ جاءت الأجوبة السياسية والاجتماعية والنفسية والموراثية

1 الطبري، التاريخ، القاهرة 1963، ج5، ص 498-9، ابن الأثير، الكامل، بيروت 1965، ج4، ص 124.
2 السنة، 928.

متداخلة تداخلا كبيرا. وكانت مسألة القدر كما رأينا مسألة قديمة جدا. وقد ظهرت فجأة من جديد موحية بالخطر من أجل حدث دقيق. ولم يكن استغلالها سياسيا كفيلا لتوضيح هذا الحدث. لقد كان حرق الكعبة شيئا - مع الفارق - بكارثة لشبونة التي تشبث بها كل المتحمسين لفلسفة فولتير والمعادين لهم في ذلك الوقت؛ وذلك من شأنه أن لا يخفف من حدة الغضب.

إن التسامح المرتبط بهذا المشكل الكبير، مشكل الآيات المتشابهات المتعذر حله والذي سمح في العشريات الأولى بتعايش مختلف المواقف الفردية دون فصل، لم يكن بمقدوره أن يتواصل إلى ما لا نهاية له. لقد تواصل الجدل واستأثر باهتمام الرأي العام إلى درجة أن اضطبغت المشكلة بصبغة سياسية. ومثلما كان بالأمر بالنسبة إلى الإرجاء، فإن مواقف المعتدلين التي تُدين عبد الله بن الزبير ولا الأمويين في إحراق الكعبة قد ساعدت على الهدوء وأفاد منها النظام القائم وعلى العكس من ذلك، فإن مواقف المتطرفين قد بدت أكثر خطرا سياسيا بحيث كان أنصارها من بين المعارضين⁽¹⁾. ومن المعارضين الموالي بصفة خاصة. وقد تعمقت الهوة بمرور الزمن بين شقين: شق الذين يُقرّون بحرية الإنسان أساس المسؤولية والعدالة الإلهية (القدرية)، وشق الذين يعلنون أن القوة والعزة لله جميعا (الجبرية). وبين هؤلاء وأولئك أهل الحديث أي السلف. وقد رأينا كيف أن القرآن قد دعا الناس في عصر النبي ممّن ظهرت بينهم الاضطرابات الأولى أن يؤمنوا بالمحكمات إيمانهم بالمتشابهات وأن يتركوا لله شأن تأويلها تأويلا صحيحا ورفع الحجب عن المعاني التي تتضمنها. وقد امتثل أهل الحديث الذين يعتبرون أنفسهم سنة وسلفا لهذه الدعوى رغم بعض الاستثناءات⁽²⁾. وهي الدعوة التي تجسّمت فيما بعد في مواقف ابن حنبل (164 - 241هـ / 780 - 855م) وفي مواقف مدرسته.

لقد بينّا أنّ الأفراد الموجودين في طرفي الكفة الإيديولوجية. جماعة القدر وجماعة الجبر، غالبا ما كانوا في ذات الوقت معارضين سياسيين بحكم أصولهم الاجتماعية. وإنّ معتنقي الإسلام الجدد من أصول غير عربية قد أصبحوا في ظرف

1 لقد عارض النظام الأموي الجهمية وهم جبرية وكذلك الغيلانية وهم قدرية. انظر El2 دائرة المعارف الإسلامية مقال جهم بن صفوان ومقال غيلان بن مسلم. وانظر أيضا: هنري لاووست، الفرق في الإسلام، الفهرس: جبرية، جهمية، قدرية؛ وانظر أيضا فان إس، قدرية يزيد وغيلانيتها، ستوديا إسلاميكا، باريس 1970، عدد 312، ص 269 - 286.

2 أفضل مثال على ذلك الحسن البصري (21 110هـ / 642 - 728م) الذي كان قدريا بلا شك وإنّ شهرته الكبيرة حالت دون اتهامه وقد حرص الناس فيما بعد على تطهير ذاكرته من هذه الهبة. أنظره في دائرة المعارف الإسلامية.

وجيز يمثلون أغلبية مسلمي الإمبراطورية والحال أنهم كانوا مقهورين اجتماعيا ومحتفظين إيديولوجيًا عن وعي أو عن ~~وعي~~ غير وعي ببعض عاداتهم الدينية. أما المعتنقون للإسلام القادمون من المسيحية بصفة خاصة فلم يقدرُوا على التغاضي عن حلهم لمشكل الشر فكانوا مهتمين أكثر للتمسك بالقدرة. ومن هنا فصاعدا وعملا بطريقة الخلط فإنه من الأنسب للنظام الحاكم ضرب المعارضين بحجة عملهم بأراء من صميم البدع، مستعينا في ذلك بموافقة ناجعة من أهل الحديث والسنة. ولم يكن معبد النجهمي ولا غيلان الدمشقي معلمين مثاليين في مسألة القدر ولكنهما كانا بلاريب من ضحايا السياسيين الأوائل⁽¹⁾.

لم تكفّ المواقف بعد ذلك عن التصلب. وشارك المجادلون من المسيحيين في " المعركة ". وكان أسقف حرّان تيودور أبو قرّة (كان حيّا بين سنتي 750 - 820م) قد كتب بالعربية ليصيب الهدف، وتهجم في مجال القدر مبرهنا بحجج دينية وفلسفية حرية الاختيار⁽²⁾. أما نيسيتاس بيزنطة المكلف بدوره من القيصر ميشال الثالث (842 - 867م) بتحريض على الإسلام فقد عاب على المسلمين عبادتهم لإله " ينسلى بهلاك البشر "⁽³⁾. أما المعتزلة الذين تكوّنوا في مدرسة الفلسفة اليونانية والحرصون على الدفاع عن الإسلام ضدّ مناوئيه، فقد تبّنوا ضمن مبادئهم الأساسية⁽⁴⁾ مذهب الاختيار الحر باعتباره تابعا أساسيًا للعدل واعتمدوه إلى أقصى حدّ مؤكدين أن الله لا يخلق أفعال البشر فحسب بل لا يعرفها ولا علم له بها إلا عند إنجازها نتيجة علم حادث. ولذلك أصبح معنى قدرتي عند السنة مرادفا لمعتزلي.

1 انظر عن محتوى القدرة السياسي، فن أسن، المرجع المذكور، ص 269 - 286، وانظر م أ شابان، التاريخ الإسلامي (600 - 750)، تأويل جديد، منشورات جامعة كامبريدج، 1971 / ص 143 / 156 - 157

2 قسطنطين باشا، (Les Œuvres arabes de Théodore Aboucaras évêque de haran) المؤلفات العربية لتيودور أبو كارا أسقف حرّان)، طرابلس سوريا 1904، ص 9 - 22.

3 - عادل تيودور خوري، رجال الدين البيزنطيون والإسلام، لوفان باريس 1969 ص 141 [لا نعرف في القرآن الكريم آية واحدة ولا في الأحاديث النبوية حديثا واحدا يكرس أحدهما أو كلاهما هذا الإدعاء الوارد على لسان نيسيتاس] المترجمان.

4 عن هذه المبادئ الخمسة، انظر القاضي عبد لجبر، شرح الأصول الخمسة، تحقيق عبد الكريم عثمان، القاهرة 1965 تتناول المؤلف مسألة القرني القسم المخصّص للعدل (ص 299 - 525) وانظر الصفحات 390 - 464 وانظر للمؤلف نفسه، طبقات المعتزلة، تحقيق فؤاد السند، الدار التونسية للنشر، تونس 1974، ص 167 181/196.

مقاومة مذهب القدرية في القيروان.

إنَّ مقاومة مذهب القدرية المتنامي من هنا فصاعداً مع الاعتزال قد أصبحت عنيفة ابتداءً من النصف الثاني من القرن الثاني الهجري / الثامن الميلادي وبلغت المقاومة أوجها في القرن الثالث / التاسع. وقد أصبحت القيروان، وهذا أمر مجهول بصفة عامة، أحد المراكز التي كانت المقاومة فيها على أشدها. وكان الاعتزال والقدر معا في السلطة يحظيان بأنصاراً لا في صفوف النخبة فحسب وإنما في صفوف العامة أيضاً.

لنقل في البداية: إنَّ هذه المقارنة لم تنطلق باسم المالكية. فلا أحد من تلاميذ مالك المباشرين وغير المباشرين في النصوص التي وصلت إلينا يستند إليه في هذه المسألة. وقد أكد القاضي عياض بالاعتماد على سند قوي - من خلال محمد بن سحنون (202 - 256 هـ / 817 - 870 م) أو ابن أبي زيد (310 - 386 هـ / 922 - 996 م) مرفوع إلى ابن وهب (125 - 197 هـ / 743 - 813) أن الإمام مالكا قد كتب « رسالة في القدر والرد على القدرية »⁽¹⁾. ويقر عياض بأنه نص ممتاز قد اطلع عليه بنفسه. ونحن لا نشك في صدق عياض. ونعتقد أن « رسالة في القدر » منسوبة إلى مالك تكون بالفعل قد انتشرت في عصره. ولكن الأمر يتعلق بالتأكيد بنص منقول⁽²⁾ متأخر عن القرن الثالث الهجري / التاسع الميلادي. وقد كان مجهولاً من الفقهاء المالكيين في ذلك العصر. ولا يذكره أحمد بن يزيد المعلم ولا يحيى بن عون. فلو وجد التأليف فعلاً لما تخلف المجادلان عن ذكره والاحتجاج به على أعدائهم. ولقد كان لمالك سلطة قوية بحيث من الصعب عدم الاحتكام إليها لو أُلّف بحق كتاباً في هذه المسألة. لذلك تبدو لنا الحجّة المسكوت عنها في هذه الحالة قاطعة.

وهناك متغيب له شأن وهو أحمد بن حنبل (164 - 241 هـ / 780 - 855 م) الذي ألّف ردوداً على المذاهب المبتدعة من بينها المتصلة بالقدر وهي ردود قد وصلت إلينا⁽³⁾ وكان بالإمكان استخدامها؛ إلا أن صمت المجادلين تجاهها يفسر بسهولة. فقد ظلّ ابن حنبل مجهولاً من الإفريقيين ولا يوجد من بينهم من هو من تلاميذه.

1 عياض، المدارك، ج 1، ص 204، وانظر أيضاً، ج 1 ص 90، 176. وفيها يظهر لنا مالك ينصح بتجنب الخوض في مسائل القدر، وحيناً آخر مختلياً بمعتزلي إفريقي وذاتجاً حججه الواحدة تلو الأخرى في موضوع القدر وغيره.

2 هو كذلك رأي شاخت الذي يبين أن الرسالة تدخل تماماً « في إطار التأليف المنحولة المعتادة ». انظر دائرة المعارف الإسلامية، طبعة أولى، مجلد 3، العمود الأول، فصل مالك.

3 الرد على الجهمية والزنادقة فيما شكوا فيه من متشابه القرآن وتأولوه على غير تأويله؛ وكتاب السنة نشر في جزء واحد، القاهرة. د. ت.

كانت القيروان مهداً للدراسات الاعتزالية كما كانت مركزاً من مراكز المذهب القدرى. وإن قائمة أسماء القدرية التي احتفظ بها لنا أصحاب كتب التراجم المشاركة هي كما ذكر فن أسن (Van Ess)⁽¹⁾ كتب منقوصة وتطغى عليها الافتراضات؛ وسكوتها عن أنصار المذهب القدرى بإفريقية لا يثير فينا الاستغراب إلا قليلاً. لا يثير فينا الاستغراب بسبب أن الكتاب المشاركة قد عودونا على ألا يهتموا بالمغرب الإسلامى في جميع المجالات إلا في القليل النادر. ومع ذلك يمكن أن نُقر بأن القدرية كانوا موجودين بإفريقية مثلهم كمثل القدرية بالشرق في عائلات مثقفة قبل القضاء عليهم نهائياً في النصف الثاني من القرن الثاني الهجرى / الثامن الميلادى. وهناك دليل ذو قيمة نذكره دعماً لهذا الرأي ويمكن استخراجها من ترجمة عيد الله بن فروخ (115 - 184 هـ / 733 - 800 م)؛ فقد أخبرنا أبو العرب (ت 333 هـ / 944 - 5 م) في شأنه بأنه "رُمي بشيء من القدر حتى تبينت براءته"⁽²⁾ وقد غفل عن ذكر هذه المعلومة أصحاب كتب التراجم: المالكي⁽³⁾ (ت. بعد 453 هـ / 1061 م) وعياض⁽⁴⁾ (4/ 544 هـ / 1083 - 1149 م) وابن ناجي⁽⁵⁾ (ت. 839 هـ / 1435 م). وإن هذا الانشغال بصقل ذاكرة ابن فروخ - هذا المشهور والمبجل من الجميع - من تهمة القدر وذلك بإبعاد التهمة عنه أو التغافل بكل بساطة عن ذكر ذلك، له معنى واضح. فلقد كان ابن فروخ نلميذاً لمالك ولأبي حنيفة وكان لا يكره النبذ لا بل يُكرّمه ويتصرف بحرية فكانت الهمة تدعى أنه منها وقل بالمثل في المعتزلة⁽⁶⁾.

ولقد تركزت القطيعة في القرن الثالث الهجرى / التاسع الميلادى بين الفريقين لتصبح شاملة وظهر الانشقاق وبان العداء. وأصبح إقصاء القدرية الذين وقع إخضاعهم إلى نوع من الفصل الذي سنعود إليه قاعدة وأصبح إعلان الحرب من أعلى المنابر بالمساجد⁽⁷⁾. ومعلوماتنا في هذه الفترة عن مقاومة إفريقية للقدر أفضل مما سبق بفضل التصيين اللذين كشفنا عنهما: نص أحمد بن يزيد المعلم ونص يحيى بن عون.

1 القدرية، المرجع المذكور، متوديا إسلاميكا، باريس 1970، عدد 31، ص 269 - 272.

2 أبو العرب، الطبقات، تحقيق ابن شنب، باريس 1915، ص 34.

3 الرياض، ج 1، ص 113 - 122.

4 محمد الطالبي، تراجم أغلبية، ص 40 - 51.

5 المعالم، تحقيق إبراهيم شيوخ، القاهرة 1968، ج 1، ص 238 - 248.

6 المالكي، الرياض، ج 1، ص 120؛ محمد الطالبي، تراجم أغلبية، ص 48.

7 انظر مثلاً دعاء صلاة الجمعة الذي دعا به ابن طالب (217 - 275 هـ / 832 - 888) عندما سعى إماماً بالجامع الكبير بالقيروان. أبو العرب، الطبقات، ص 132؛ الطالبي، تراجم أغلبية، ص 180.

كتب الأول بأسلوب أهل الحديث الذين ينتهي إليهم، لذلك لا يُناقش. هو يعلم بالاستناد إلى حجج قوية تؤكد عجز الإنسان وقصور عزمته دون مدد من الله. فهو تابع. وهذا ما يمكن استنتاجه من الآراء التي يجمعها في هذه المسألة وهي عنده صحيحة وصارمة لمكانة أصحابها العلمية، فلا يعلق عليها. فهل كان يعتبرها واضحة بما فيه الكفاية ومن ثمّ مسكوته عن التعليق عليها؟ أو هل كان يمتنع عن الإدلاء برأي خوفاً وحذراً وهذا ما نعتقد؟ علينا أن نتبين آراءه أو بالأحرى آراء من نقل عنهم ممّن يعتبرهم حجة في مسائله إذ لم نرغب بنورنا مدفوعين بعامل الحنرفي الإعراض عن الفهم.

يُعلّمنا أحمد بن يزيد المعلم في البداية بالاستناد إلى الثقة وكيع (ت. 197هـ / 812م) أن كل من ادّعى أنه "مستطيع الإيمان" بمفرده فهو "مُشرك"⁽¹⁾. فالإيمان الذي هو أساس المذهب كلّ قد قدّم لنا على كونه هبة من الله. والإنسان المتكفل بنفسه والمحروم من هذا النور الذي يقذفه الله في القلب كما يقول الغزالي لا قدرة له على الفوز بهذا الإيمان بمفرده. فالله وحده الذي يهدي القلوب. والاعتقاد - عكس ذلك - إنما هو إشراك بالله وضرب من تأليه الإنسان واعتقاد بأنّ المخلوقات لها قدرة على الاستغناء عن المدد من الخالق. ولا يقول لنا أحمد بن يزيد المعلم متبعا في ذلك وكيعاً بأنّ الجهد الذي يبذله له الإنسان في اتجاه خالقه زائد أو لا حاجة فيه. ولكنّه يشير فقط إلى أنّ ذلك غير كافٍ. والقول بما يناقض ذلك كما تزعم القدرة⁽²⁾ يفضي حتماً إلى جعل الإنسان كفواً لله وإلى الوقوع في الشرك. فالإنسان في حاجة إلى مدد من الله لتحقيق ما هو أساسي وهو نجاته وذلك مرتبط بإيمانه بكونه غير قادر على أن يشاء بنفسه أو أن لا يشاء.

وكذلك الأمر في الأعمال. وقد اختار أحمد بن يزيد المعلم رأي الأوزاعي (ت. 157هـ / 774م) في هذه المسألة وهو: "عَلِمَ اللَّهُ مَا هُوَ خَالِقٌ وَمَا الْخَلْقُ عَامِلُونَ ثُمَّ كَتَبَهُ وَقَالَ لِنَبِيِّهِ: أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ مَا فِي السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ إِنَّ ذَلِكَ فِي كِتَابٍ إِنَّ ذَلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ"⁽³⁾ وهذا الرأي مخالف لأطروحة المعتزلة والقدريّة بصفة عامّة وهي أطروحة تريد أن يكون علم الله حادثاً. ولا يُقال لنا إنّ الله خَلَقَ أَعْمَالَ مَخْلُوقَاتِهِ. فالله العليم يعرف فقط الشكل الذي سيكون عليه الخلق وكيف سيتصرف الخلق. وقد كتب كل ذلك وعلمه. والكتاب المقصود هو لا شيء سوى علم إلهي مسبق. إنّ الفرق مهمّ وجدير بالإشارة إليه. يمكن لهذا الموقف أن يتماشى مع شكل من أشكال الحرية. فقد

1 السنة، 928.

2 بالإستناد إلى الآية 29 من سورة الكهف على سبيل المثال وقد ذكر ذلك الرازي. انظر أعلاه.

3 السنة، 923. في تأويل هذه الآية (القرآن، سورة الحج آية 70) بالمعنى الذي ذهب إليه الأوزاعي، انظر الطبري، القاهرة 1954، ج 17 ص 200.

ترك الله للإنسان حرية التصرف ولكنته عرف منذ الأزل ما سيفعل الإنسان بالملكمة التي منحه إياها. لقد كتب الله كل شيء وترك للإنسان حرية تطوير مصيره أي أن الاختيار يتم حسب تصوّر مسبق. وهو نظام لا يسمح للإنسان بالتصرف بما يناقض إرادة الخالق أي خلافا لما أقرّه العلم الإلهي وقدره. يتعلّق الأمر بموقف وسط بين الاختيار المحض أو القدر أي الاختيار المطلق الذي يمكن الإنسان في عملية الخلق من القيام بدور محرك، دور الكفاء أو الشريك للخالق القادر على الفعل بما لا يتماشى والإرادة الإلهية والجبر التام الاعتباري. لذلك فإن أحمد بن يزيد المعلم يُدين في ذات الوقت القدرة القائلين بالاختيار المطلق والجهمية القائلين بالجبر وينصح تبعاً لما قال يزيد بن هارن (ت 206هـ / 812م) بعدم الصلاة وراء هؤلاء ولا وراء أولئك⁽¹⁾.

لسنا في حاجة إلى تفسير فكرة يحيى بن عون. لقد اعتنى بنفسه بتفسير كلامه لغاية أن يفهم لا من المتبصرين فحسب وإنما من العامة التي كان قريباً منها. لذلك أصبح أسلوبه أحياناً أسلوب ناقد لم يُعَدِّمْ قريحة ولا بديهة. وسنرى كيف أن حماسه سيقوده إلى ابعث ممّا يريد أهل البدع، في حين أن السنة كما لاحظنا يحتفظون دوماً بالأمل في الخلاص حتّى عندما يرتكبون «حشو الأرض»⁽²⁾. ويستشهد في هذا المعنى مستعينا بمن اسمه الأعشى محمد بن علي بحديث نبوي منتحل انتحالا واضحاً لعاقبته ولذلك يجدر ذكره. فقد قول الحديث المنحول النبي بما يلي: «من أنكر قدر الله - وجمع خبرات الأرض بطرق شرعية وأنفقها فيما يُرضي [الله] وحجّ وجاهد واعتمر؛ ثم ذبح بعد ذلك في الحرم المكي وأريق دمه بغير حق - فلا شيء من ذلك يشفع له عند الله الذي سيرمي به في جهنم كما جاء في الآيتين «ذوقوا مسّ سقر»»، «إنّ كلّ شيء خلقناه بقدر»⁽³⁾. لقد أوصى الله بذلك ليسخر من القائلين بالقدر؛ والحق أنّ جميع الجنّة غارقون في الغي والجنون، ويوم يُسحبون على وجوههم إلى جهنم، يُقال لهم: ذوقوا إذن عذاب النار»⁽⁴⁾.

1 السنة، 925.

2 كتاب الحجة، 1/02 [ترجمها الطالبي ب (Tous les péchés de la terre) أي جميع دنوب الأرض] المترجمان

3 سورة القمر الايتان 48-49. وقد فهم ابن عون الآية 49 على النحو التالي. «إنّ كلّ ما في الخليقة مقدّر وقد اختلف المترجمون في تأويل هذه الآية: انظر كازيميرسكي، القرآن، الطبعة الجديدة، باريس 1970، ص 415؛ ريجيس بلاشير، Le Coran، باريس 1957، ص 566؛ الشيخ أبو بكر حمزة، Le Coran، باريس 1972، ج 2، ص 1060؛ مولوى شيرعلي، القرآن لكامل، باكستان 1960 ص 536 (ترجمة ذات توجه أحمدي) ولا يمكن في نظرنا أن يكون للآية إلا معنى كلّ شيء في لخليفة بقدر، أو كلّ شيء في الخليقة بمقدار مضبوط

4 كتاب الحجة، 1699.

لا شيء في سياق الآيتين اللتين ذكرهما ابن عون ولا في نصهما ما يسمح بالبحث فيهما عن إشارة إلى القائلين بالقدر. وقد وقع الاستشهاد بالنص القرآني من غير حق من أجل هذه المسألة وأقحم في حديث مشكوك فيه. يُعطينا كل ذلك فكرة عن الجو الحمامي الذي كان الجدل فيه؛ فجميع الوسائل كانت مستعملة.

لقد قدم لنا ابن عون آراء القدرة المرفوضة قائلا: «القدرة المارقون من الدين يزعمون أن الله خلق الخير وأوصى به وأنه لم يخلق الشر ولو خلقه لأمر به. ويزعمون أن للخير إله وللشر إله وهذا رأي الزنادقة. ونحن نرى⁽¹⁾ أن الله هو الحكم العدل الوحيد. هو منشي كل شيء خيرا كان أو شرا. وهو الذي يقدّر ذلك. ومن قال بغير ذلك فلا مكان له في الإسلام»⁽²⁾. وأخذهم بعد ذلك متبعا بهلول بن راشد الإفريقي (ت 183 هـ / 799 م) على إنكارهم العلم الإلهي و«زعمهم أن الله لا يعلم الأشياء إلا عند وقوعها». تكون بذلك عملية الخلق بهذا المنظور المعتزلي والقدري ضربا من الارتجال الدال ربما على عبقرية وابتكار ولكنه لا يستجيب لأي مشروع مسبق ولا لأي تخطيط جاهز تكون عملية الخلق تجسيما له مع مرور الزمن. فهناك تصوران على طرفي نقيض للعالم ولدور الخالق في التنسيق بينهما. فالسنة عندما أدانوا بشدة القول بالقدرة فلا تتم رأوا في ذلك مسا من الوجدانية. والقدّر الذي أفضى حتما إلى حل ثنائي لمشكلة الخير والشر المثيرة قد بدا كأنه مدخل للزندقة التي لم ينته أمرها في ذلك الوقت. نرى بذلك في أي سياق وفي أي مستوى كان الجدل دائرا.

لقد كان مجال هذا الجدل الإنسان وعلاقته بأصل الخلق ومستقبله وكان دائرا في جو متوتر.

يكتسي رد ابن عون طابعين اثنين: طابعا قائما على النص القرآني وطابعا قوامه المنطق. فعلى الصعيد النصي، بدأ بمؤاخذته أهل القدر وجميع من يقبلون بمبدأ اختيار الإنسان الحر والمطلق واللامشروط بإعراضهم عن النصوص لأن رأيهم كما يقول ابن عون هي «لا نص إلا القرآن» والواقع أن ذلك حيلة من حيلهم يغالطون بها كل غر. وموقفهم هذا قد أملاه عليهم القرآن الذي جاء «جَمُولاً» «دَلُولاً» «ذَا وَجُوه» وهذا يسمح لهم بأن يجدوا فيه ما من شأنه أن يغالط الجهلة ضعاف العقول⁽³⁾. وبرهن الكاتب باعتماد حجج متينة مستقاة من القرآن والفقه على أن السنة لها من القيمة ما للنص القرآني. ولو اكتفى المسلمون بما جاء في القرآن

1 زيادة من الطالبي.

2 كتاب الحجة، 1968.

3 كتاب الحجة، 1967؛ وانظر أيضا 1696.

ما استطاعوا حتى أداء الصلوات الخمس اليومية. وبعد ذلك، ألم يدع القرآن المسلمين إلى العمل بتعاليم النبي^(١)؟ وهذه البرهنة يبين ابن عون مهارته باعتباره مجادلاً. وكان يعلم علم اليقين بأن وضع السجال في المجال القرآني لا غير هو ضمان لفوز حقيقي لأعدائه الذين سيكون لهم الاختيار الواسع لجمع الآيات الداعمة لمبدأ الاختيار وهي الآيات المعتمدة محكمات ولدحض الأدلة المضادة التي يمكن أن يُجابهوا بها انطلاقاً من القرآن نفسه باعتماد التأويل باعتبارها آيات متشابهات. وفي هذه الحالة لن تكون الغلبة لأحد وسيحتفظ كل واحد بموقفه المدعوم بنصوص قرآنية. وليس الأمر كذلك بالنسبة إلى الحديث. فالأحاديث المنتحلة والمدعومة بأسانيد قوية هي في المناول وقادرة أيضاً على إدانة صريحة ومباشرة لأهل القدر المحكوم عليهم بالخسران. فالمجال يسمح حقاً بانتصار مؤكد. وقد كان بإمكان الأعداء أن يستعملوا دهاء مماثلاً. لم يلجئوا إلى الحيلة لأنهم كانوا يطالبون - وقد أقر بذلك ابن عون - بتحكيم النص الوحيد الذي تحظى صحته بإجماع كل الأطراف وهو القرآن. لقد اشرنا إلى اعتراض ابن عون المتمثل في أن القرآن لا يسمح بالفصل التام ومن ثم ضرورة الاستعانة بالسنة، وينبغي تأويله بإتباع نهج القدامى المتضلعين أكثر من غيرهم لخزير معانيه الصحيحة. فكان يحيى - حسب والده - يتذرع بسلطة علي بن أبي طالب. وهذا بعض كلامه:

« ذكر لي عون نقلاً عن بعض رجال العلم أن قدرتي أتى يوماً علي بن أبي طالب، فسأله علي قائلاً: أنتم أهل القدر قد خالفتم الله، وخالفتم الملائكة وخالفتم الأنبياء وخالفتم أهل الجنة وخالفتم أهل النار وخالفتم الشيطان. فقال له القدري: يا أمير المؤمنين، هل خالفنا حقاً كل هؤلاء؟ فقال علي: نعم وسأثبت لك ذلك بكتاب الله. فقد خالفتم الله الذي قال لنبيه: «إِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ أَحْبَبْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ»^(٢).

وخالفتم الملائكة الذين قالوا: «قالوا سبحانه لا علم إلا ما علمتنا»^(٣) وخالفتم الأنبياء، فقد قال نوح لقومه: «وَلَا يَنْفَعُكُمْ نُصْحِي إِنْ أَرَدْتُ أَنْ أَنْصَحَ لَكُمْ إِنْ كَانَ اللَّهُ يُرِيدُ أَنْ يُغْوِيَكُمْ هُوَ رَبُّكُمْ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ»^(٤) وخالفتم أهل الجنة الذين سيقولون عند دخولهم الجنة: «وقالوا الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي

1 يذكر الآية 7 من سورة الحشر

2 القصص، آية 56.

3 البقرة، آية 32

4 هود، آية 34

لولا أن هدانا الله»⁽¹⁾؛ وخالفتم أهل النار الذين سبقولون عند دخولها: «قالوا ربنا غلبت علينا شقوتنا»⁽²⁾ أما مخالفتكم للشيطان فيدلّ عليها كلامه عندما سيسحب إلى نار جهنم: «قال رب بما أغويتني لأزيننّ لهم ...»⁽³⁾.

من الواضح أنّ هذا الحديث المنسوب إلى عليّ من شأنه أن يكتفّ أهم الأدلّة القرآنيّة المستقاة من النصّ والقادرة على إفحام أهل القدر. ونسبة الحديث إلى عليّ تُفسّر بسهولة بالنظر إلى كونه متميّزا بعلمه وبأجوبيته المختصرة التي لا تُناقش. ومن المحتمل أن يكون عليّ - بحكم أجواء الفتنة التي سادت في فترة خلافته ونظرا إلى الأصول الاجتماعيّة لعدد عديد من أنصاره الموالي الذين خرجوا من النصرانيّة إلى الإسلام - قد دُعي إلى الإجابة عن أسئلة ذات طابع دينيّ كانت مسألة القدر من بينها. والراجح أنّ ذكرها بقي عالقا [في الأذهان] ممّا يفسّر اللّجوء إلى النسخ على منوالها. وعلى كلّ حال، فإنّ الحديث الذي جاء على فم عليّ والذي هو بلا شك ثمرة عمل جماعيّ ذو معنى عميق. وهو ذو طابع جدليّ واضح من جهتي الشكل والمضمون. فقد جاء في لغة عنيفة عن قصد ووضّع أهل القدر في مؤخّرة الخليقة بما في ذلك الشيطان. فقد أدانهم أهل الجنّة وأهل النار وأدانهم الله والملائكة. إنّ هذا «الإخراج المسرحي من شأنه أن يؤثّر في أصحاب العقول الساذجة الذين خصّهم ابن عون بالكلام. وشكل الحديث عامّيّ كما هو بيّن. وستلجج بهذا الحديث ألسنة القصّاص السنيّين في وعظهم للعامة وثقيفهم إياهم وفي إسكات خصومهم بالاستعانة بنصوص من القرآن لا تحتمل النقاش.

من سوء حظّ هذا المجادل أنّ لهجة هذا الحديث الحاسمة لا تخلو من مغالطة وتكلّف. فنحتوى الحديث الذي وقع التلويح به بكثير من التهديد ليس أوثق من صحّة نسبته المزعومة إلى عليّ. وليس من الضروري النظر في الآيات المستشهد بها باعتبارها متشابهات لأنّها من مجال التأويل. فجميع هذه الآيات فيها جدل واضح أو هي مبتورة أو محوّلة عن معانيها ولنا أن نجد خيرا منها في القرآن إذا أردنا الاستعانة بنصوص تعظّم قدرة الخالق أو القدر⁽⁴⁾. لا يطلعنا ابن عون على أجوبة خصومه ورغم ذلك يمكننا أن نتصوّر ها بسهولة. فخصومه يرفضون الاحتكام إلى الحجج ويعلنون أنّ

1 الأعراف، آية 43.

2 المؤمنون، آية 106.

3 سورة الحجر، آية 39؛ كتاب الحجّة، 1699.

4 - انظر على سبيل المثال سورة النحر، آية 108؛ سورة محمد، آية 23؛ سورة إبراهيم، آية 4؛ سورة فاطر، آية 8؛ سورة الإنسان، آية 30؛ سورة التكوير، آية 29. انظر عبد الباقي، المعجم الممهرس، الأفعال، دلّ، شاء، هدى، بصر، ألج ..

القران هو الوحيد الذي يُؤخذ بعين الاعتبار. فمن اليسير على أي معتزلي تكون في مدرسة الكلام وعلى أي شخص ملم بالتصوُّص أن يقلب محتوى الآيات المنظمة بحكمة على المجادل الحريص على الاستدلال والذي استشهد بها بلا حذر. فقد ذكرت الآية الأولى منقوصة، تماماً: «وهو أعلم بالمهتدين»؛ ولم يقل الله إن الهداية زائدة ولا أثر لها في الناس. ولو كان الأمر كذلك لكان القرآن أمراً زائداً ولكانت رسالة النبي غير معقولة! يُعلن القرآن أنه لا أمل في هداية البشر إلا بمعونة من الله رغم جهود النبي في الإقناع. وإذا كان جميع من دُعوا إلى الهداية قد صمّموا آذانهم عن هذا الدُعاء ولم يكونوا أهلاً للفوز بالهداية، فالله وحده يعلم سبب هذا الوضع المأسوي. أما الآية الثانية فلا علاقة لها بالقدر. ولئن صرّحت الملائكة فيها بأن لا علم لها إلا ما علّمها الله فقد جاء في الآية السابقة أن آدم أي الإنسان قد علّمه الله إضماراً وتقديراً «الأسماء كُلَّهَا»⁽¹⁾. أي أكسبه القدرة على إدراك ما يمكن إدراكه، لذلك سجد الملائكة لله بأمر منه⁽²⁾. والآية الثالثة تؤكد مرّة أخرى الحاجة إلى هداية الله التي من دونها لا يُسمع نداء الأنبياء. ولكن لا يعني ذلك أن الناس مصابون بصمم فطري ولا أن نداء الأنبياء بلا معنى والآية الرابعة منقوصة. تؤكد هذه الآية في قسمها الأول ما جاء في الآية التي تنصّ على أن خلاص الناس لا يتمّ من غير معونة إلهية، ويأتي بعد ذلك قول الله تعالى في نفس الآية 43 من سورة الأعراف: «لَقَدْ جَاءَتْ رُسُلُنَا بِالْحَقِّ وَنُودُوا أَنْ تَتَّخِذُوا الْيَسْرَةَ أَوْ تَتَّخِذُوا يَوْمَئِذٍ أَلْسِنَتَكُمْ مَكْرًا فَاتَّخَذْتُمُوهَا زِينَةً وَاغْوَيْتُهُمْ وَأَبَدُوا فِي الْغَيِّ» وذلك يعني أن الخلاص [أو الجنة] يسعى إليه الإنسان ليفوز به. وكذلك الأمر في الآية الخامسة فهي منقوصة، وبقيتها: «وَكُنَّا قَوْمًا ضَالِّينَ». والخلاصة، هي أن أهل النار يطلبون في الآيات اللاحقة أن يُمنحوا فرصة جديدة والله يؤاخذهم على تفريطهم في الفرصة الأولى وعلى استخفافهم بالتحذيرات التي وُجّهت إليهم. «أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثًا وَأَنَّكُمْ إِلَيْنَا لَا تُرْجَعُونَ»⁽³⁾. نحن بذلك بعيدون عن القدر الاعتباري. والآية الأخيرة المستشهد بها هي أكثر الآيات التي وقع التصرّف فيها بما لا يُرضي. لم ترد الآية في القرآن على لسان الشيطان عند لحظة إلقائه في النار وإنما كان كلامه صرخة تهديد وتمرد نطق بها عندما رفض السجود لآدم فأخرج من الجنة. وهذه هي الآية كاملة: «قَالَ رَبِّ بِمَا أَغْوَيْتَنِي لَأُزَيِّنَنَّ لَهُمْ فِي الْأَرْضِ وَلَأُغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ إِلَّا عِبَادَكَ مِنْهُمُ الْمُخْلَصِينَ» وقد أكد لنا القرآن في باقي الآيات أن ليس للشيطان سلطاناً على العباد المخلصين.

1 سورة البقرة، آية 31

2 سورة البقرة، آية 34

3 سورة المؤمنون، آية 115

لقد لاحظنا أنّ الآيات التي ذكرها يحيى بن عون ووفقّ بينها لتكون أكثر تأثيراً ليس لها قيمة كاملة وحاسمة. فلم يتعامل معها بروية وموضوعية حتّى يدرك جيّداً مضامينها فيتقدّم بحذر مستنيراً بها نحو أسرار الله الخفية التي لا توصف.

من الواضح أنّها استخدمت للدّفاع عن موقف مسطر مسبقاً. وبديهي أنّ الجوّ الذي كان سائداً في القيروان بين المعتزلة والسنة لم يساعد على البحث الديني الهادئ الرّصين وإنّما كان يلهب كثيراً الحسن الجدليّ.

لقد ذكر ابن عون لدعم نظريته آيات أخرى وأوّل معانيها بالاستناد إلى ابن عبّاس (ت. بعد 68هـ/686م) وإلى غيره من الشخصيات التي لا تقلّ قيمة عنه باعتماد نفس الطريقة⁽¹⁾. وذكر لنا أخيراً أنّ الآيات التي تتضمن كلاماً على القدر كثيرة - وذلك أمر صحيح - فلا يمكن ذكرها جميعاً ولم يتوان في القول بأنّها لا تتماشى تماماً مع الاتجاه الذي يريده. وختم كلامه في صيغة تعجّبية: «فما المجال المتبقّي للاستطاعة البشريّة في عالم سيطرت فيه الأشياء بقدره إلهية؟!»⁽²⁾. لا يمكن أن نكون جبرية أبغ من ذلك. ومتى تكون هذه الجبرية على الوجه الأتمّ فإنّها تتخذ طابعاً تعسفياً. ليكن لنا موقف في ذلك من خلال هذا الحديث الذي يعكس بوضوح تفكير الكاتب العميق. فهو يؤكّد لنا « أنّ القدر مسطر بشهادة النبيّ صلّى الله عليه وسلّم⁽³⁾ منذ خلق آدم، فقد مرّر يده اليُمْنى على ظهره وأخرج منه جميع الأرواح التي كان يهيّأ لخلقها إلى يوم القيامة. وقال: هؤلاء أخطهم بجنّتي ولا أبالي. ثمّ مرّر يده الأخرى - كانت له يدان يُمنّيان - على الجانب الأيسر من ظهره وأخرج منه جميع الأرواح التي كان يهيّأ لخلقها إلى يوم القيامة وقال: هؤلاء أعذّدت لهم جهنّم ولا أبالي. فكلّ شيء مقدّر مسبقاً إلى يوم القيامة»⁽⁴⁾. هذا الحديث الذي ورد في لغة عامية يُدْجِر بقوة بـ «أوعية غضب» القديس بول⁽⁵⁾ و «أوعية الرحمة». ذاك هو المظهر النصّي لرفض يحيى بن عون للمقدّر. لهذا الرفض - كما أعلنّا - جانب منطقيّ. وحجّة ابن عون النصية الملائمة تماماً لعقليّة العامة لا يمكن أن لا يكون لها أيّ تأثير في المعتزلة. ولكي يقاومهم بنجاح ركب

1 كتاب الحجة، 1700 - 1701. يذكر جزئياً في كلّ مرة الآيات 14 من سورة الملك و 28 من سورة الأنعام،

و 41 من سورة المائدة

2 كتاب الحجة، 1701.

3 كتاب الحجة، 1700.

4 انظر أعلاه.

5 - تذكر المصادر أنّ ربيعة كان معروفاً بسداد رأيه وهو ما يفسّر الاسم الذي أسند إليه. وكان أحد كبار شيوخ المدينة. انظر في شأنه ابن خلكان، الوفيات، تحقيق محيي لدين عبد الحميد، د. ت. ج 2، ص 50 - 52؛ عياض، المدارك، ج 1، ص 125 - 126؛ الشيرازي، الطبقات، تحقيق إحسان عبّاس، بيروت 1970، ص 65.

مركبهم وهو علم الكلام. فكانت أسلحته جاهزة ولم يبق له سوى أن يقتبس مما تَكُون تدريجياً.

نعلم أن لا أحد يرغب في التسمية المشبوهة: أهل القدر وكذلك المعتزلة. ويعترف المعتزلة أنفسهم مع أهل التوحيد بكونهم أهل العدل أي المدافعين عن العدالة الاجتماعية ضد السنة والجبرية بصفة عامة الذين يُسيؤون إلى الله بتصويره طاغية لا يحكم إلا بالاستبداد. وكان الجدل يدور حول هذا المحور الأساسي وكان المحيط سيناً تماماً وهذا ما ينبغي أن نُقر به. وإن الاعتراف بمشيئة حرة تماماً للإنسان هو حد من المشيئة الإلهية. والعكس بالعكس، فإن الإقرار بالمشيئة الإلهية الكاملة إنما هو جعل الإنسان إما ضحية في حالة الهلاك لأعتى ظلم وأقظعه وإما مستفيدا في حالة الخلاص من أكثر الامتيازات استبدادا ومجانية. لقد أبرز الحديث هذا الخيار المثير لعقولنا والمتمثل في افتراضين متناقضين بطريقة عنيفة ومحسوم فيها يتصادم فيهما قدرتي مجهول وربيعه الرأي⁽¹⁾ (ت 136هـ / 753 - 4م) أحد وجوه أهل الحديث البارزين. « قال يحيى بن عون: بلغني أن قدرياً جاء يوماً إلى ربيعة وقال له: قل لي يا ربيعة! كيف لك أن تُقر أن الله سيعذبني على ما قدّر علي؟! فقال ربيعة: وأنت كيف لك أن تُقر بأن الله يُعصى قصراً؟! وأضاف: إذا ما كان كلامك هو الحق - حَمَتني السماء من مثل هذا الزنغ - وإذا ما كانت في يدك مفاتيح الشر والخير فاعلم أن قدرتك ستفوق قدرة الخالق! »

نلاحظ أن كل واحد يتهم خصمه وأن الحوار يدور في حلقة مفرغة. إن الاعتراف بحرية الإنسان الكاملة هو تأليه ونزع الحرية عنه وصف الله بالاستبداد والظلم. لقد اختار يحيى بن عون [اتجاهه]. وخوفاً من الوقوع في الشرك، فقد كان حريصاً قبل كل شيء على صون قدرة الذات العلية مثله كمثال كل السنيين الذين يُمثلهم. كما كان حريصاً على التدليل على أن قضاء الله شئنا أم أبتينا أمر مُقدّر في تصوير الله للكون ومنصوص عليه في آيات واضحة كثيرة كما أن البرهنة عليه بالجدل المنطقي ممكنة.

يتم البرهان الجدلي بالرجوع أساساً إلى النصوص اعتماداً على مثالين نموذجيين: مثال الشيطان من ناحية ومثال آدم من ناحية ثانية. فالشيطان صورة الشر النموذجية وهو من صنف الملائكة التي انتهى أمرها إلى الأبد. أما آدم فهو الإنسان الذي زال سلطانه ولكنته قابل للإصلاح. وقد سعى ابن عون إلى البرهنة في كلتا الحالتين على أن الإرادة الإلهية هي الغالبة وهي التي قدّرت كل شيء منذ البداية

وسطرته، وهو ما يدلّ على أنّ كلّ ما هو موجود وما سيوجد هو من صنع الخالق خيرا كان أو شرا. لقد عبّر عن هذه الأفكار في شكل قصصيّ متداول في عصره يناسب جمهوره «بيداغوجيا». وحتى تكتسب أفكاره وقعا كبيرا فقد أرفقها باسم شخصيّة تحظى بثقة لا تُنازع. إنّهُ الأوزاعي أحد أعلام السّنة ويقابله غيلان الدمشقي حامل شعار البدعة القدريّة. فالمسألة التي أخضع لها الأوزاعي غيلان الدمشقي والتي كان ابن عون أحد ناقلها الأوائل⁽¹⁾ مشكوك في صحتها، ولكنّ ذلك لا يهمّ كثيرا. لم يكن لهذه المسألة التي تتنزّل في سياق مأسوي من هدف سوى أن تكون دعامة للمحاجة السنيّة. وفيما يلي الأسئلة الحاسمة الثلاثة الموجهة إلى القدريّ المخالف: «ألا تعلم أنّ الله قضى من جانب ما دافع عنه من جانب آخر؟»، «ألا تعلم أنّ الله خالّ دون ما أمر به؟»، «ألا تعلم أخيرا أنّ الله أعان على ما حرّم؟» لا يمكن لأيّ معتزلي منطقي ولا لأيّ قائل بالقدر إلّا أن يُقرّ بجواب إيجابي عما تنطوي عليه هذه الأسئلة. لقد كان الجواب الذي نطق به غيلان عن هذه الأسئلة، وهو رمز الأطروحات التي قاومها ابن عون جوابا سلبيا بلارجعة وذاك ما برّر الحكم عليه بالإعدام ثمّ قتله. لماذا؟ لأنّ الجواب سلبا عن تلك الأسئلة يعني المناقضة الصريحة لما ذكر في القرآن. فقد قال الأوزاعي: إنّ الله نهى آدم عن لمس الثمرة المحرّمة وقضى منذ الأزل أنّ يلمس آدم الثمرة؛ وأمر الله الشيطان بأن يسجد لآدم ولكنّه عصى ربه⁽²⁾؛ وحرّم الله أكل لحوم الجيفة ودعا إلى أكلها عند الحاجة.

أكّد ابن عون بصفة خاصّة مسألة الشيطان المخصوصة وذلك لأدراك خصومه والنزج بهم في متناقضاتهم.

فقال: إنّهم سيسألون عما يريد الله بالتدقيق أن ينال من الشيطان؟ أريد منه الطاعة أم العصيان؟ إنّ الجواب - بمنطق القدريّة - بأنّ الله يريد الحصول على طاعة الشيطان إنّما هو بالتأكيد وصف الخالق بالعجز والسقوط حينئذ في البدعة - ويعني ذلك أنّ إرادة الشيطان المتمثلة في العصيان أقوى من إرادة الله في فرض الطاعة عليه. ويعني هنا أيضا الإقرار بسلطة السلطان على الخالق أو جعله مساويا

1 - كتاب الحجّة، 1698 - 9؛ انظر أيضا دائرة المعارف الإسلامية، مقال غيلان. وانظر المالكي، الرياض، ج 1 ص 298 - 9 (ترجمة عون بن يوسف الخزازي، توفي سنة 239 هـ/853م، وفيها يورد عون والده هذا المجادل نفس القصّة دون ذكر اسم غيلان. ففيها يتعلّق الأمر برجل من أهل القدر. ولا يذكر ذلك عياض (الطالبي تراجم أغلبية، ص 137 - 141) في ترجمة عون، وكذلك صمّت عند أبي العرب، الطيقات ص 105).

2 - انظر فيما يتعلّق بمشكلة «تكليف ما لا يُطاق» برنشقيك، (Devoir et pouvoir.. الواجب والإمكان تاريخ مشكلة دينيّة إسلاميّة)، ستوديا إسلاميكا، باريس، 1964، عدد 20، ص 5 - 46.

أو منافسا له. وهو أيضا اختيار لحلّ مانويّ للمسألة. وصاح ابن عون قائلا: «أتوجد بدعة أسوأ من هذه»⁽¹⁾.

استهوى هذا النوع من الأسئلة كثيرا من الناس في إفريقيا. وتجد اليوم صعوبة في تصوّر حماس هؤلاء الناس في متابعتهم لمراحل الجدل القائم بين زعمائهم والآيل إلى خصومات حادة بين السنة من جهة والمعتزلة الذين منهم عدد كبير من القدرة من جهة أخرى. فقد كان كلّ فريق يبعث بخصمه إلى النار وقد كان تأثير هذه المعارك الاجتماعي الذي سنبيته بالتفصيل في مقال قادم على جانب من الأهمية. فقد خرج من حلقات المساجد ليصبح في الأماكن العامة وزاد التوتر وأصبحت نبرات الخطباء هجائية. وقد احتفظ لنا كتاب الحجّة بنصّ طريق يُعيد علينا جوّ هذه المناظرات المشحون. وهي مناظرات تُعقد وسط العامة بين نصار القدر والداعين إليه. انعقد المشهد بمدينة سوسة أمام الرباط وقد كان بطلها يحي بن عون صاحب الكتاب المذكور. لنستمع إليه وهو يصف مآثره:

« طرح عليّ قدرتان من بني نجران⁽²⁾ ... أثناء التثام تجمّع غفير جمع أناسا كثيرين بعض الأسئلة. فقال لي الأول: - كيف يعدّينا الله على ما قدر علينا؟ فقلت له هل في الإنسان شيء أنفع من العقل؟ اعترف قائلا: لا. فسألته حينئذ: هل هذا العقل مكتسب أم مخلوق؟ صمت ولم يجد جوابا. فقلت له: أنت بين أمرين: إمّا أن تقبل بأنّ العقل مخلوق وتكون آنذاك قد خسرت المقابلة وإمّا أن تُصرّ على أنّه مكتسب وعليك آنذاك أن تكسب منه ما به تصبح ضروريا للخلفاء والقضاة والولاة، وعليك أن لا تقبّع في الملايم الرثّة التي ترتديها.

أمّا مخالفي الثاني، فقد قاطعتني عندما رأى صاحبه قد لازم الصمت فقال: يرحمك الله إنّ أصحابنا يقولون كيف يعدّينا الله على ما قدر علينا القيام به منذ الأزل؟ فقلت له: اجبني إذن عن «المأبُون في دُبُرِهِ شيءٌ أرادَه في نفسه أو شيءٌ قُضِيَ عليه»؟ فلم يجب. فقلت له إذن، إنّ الإصرار على القول بأنّه اختار وضعه يَعْني الإقرار بالمستحيل ذلك أنّ كلّ نفس أصيبت بمثل هذا المكروه تسعى إلى التّضحّيّة بمالها وأبنائها من أجل التخلّص منه. فمن يجرؤ على الإقرار بأنّ المأبُون قد اختار وضعه والحال أنّه سعى إلى الإفلات منه ولو كلّفه ذلك التّضحّيّة بما منحه الله من خيرات

1 كتاب الحجّة، 1968، انظر محاجة شبيهة منسوبة إلى عون (ت 239 هـ / 853 م) والد يحي بن عون، المالكي، الرياض، ج 1، ص 298.

2 - لا يتعلق الأمر بالقبيلة النصرانية المشهورة التي أمضت وثيقة مع النبي، وإنّما هي قبيلة عربية من بني قحطان انظر رضا كحالة، معجم قبائل العرب، بيروت 1968، ج 3، ص 1173.

دنيوية! وعلى العكس من ذلك، فإن قبلت بأن هذه الحالة قد فرضها عليه قدره فقد خسرت المقابلة، فقال لي: ليست الأئمة سوى مرض كسائر الأمراض؛ فقلت له: كل مريض ينتظر من الله ثوابا على تحمله مصيبة؛ فمن سيثيب المأبون إذن؟ فما كان من مخالفي إلا أن اعرض عني وانصهر في الحشد واختفى⁽¹⁾.

لقد كان هذا المشهد لصالح البطل ولم يكن بالتأكيد منتحلا. فله حيوية تجمع شعبي. فهو لم يخل من الأجوبة اللاذعة ولا من اللهجة القوية ولا من السخرية المهيمنة التي يراذ بها تحقير الخصم والضحك عليه. يقوم هذا النوع من الاجتماعات بإفريقية في العصر الوسيط مقام لقاءاتنا السياسية مع اختلاف في مواضيع النقاش فلا تمسّ المواضيع مسائل دنيوية وإنما لها علاقة بالآخرة. وهو اختلاف نسبي في الأصل لأنّ مسائل الدنيا ومسائل الآخرة مرتبطة في أغلب الأحيان والاختيارات الدينية تصحبها اختيارات سياسيّة. ولا ننسى أنّ الاعتزال كان في السلطة بإفريقية وأنّ الاتجاه السّني كان تقريبا في المعارضة. وإنّ السخرية من الاعتزال علانية هو تفوق على الإيديولوجية الحاكمة. نفهم جيّدا ضراوة النقاش: فالدوافع معقّدة وكثيرة. ونذكر بأنّ هذه الظاهرة لم تكن جديدة. فقد تعودت إفريقية منذ القديم⁽²⁾ على مثل هذه المطارحات العلنية الصاخبة حول مواضيع دينيّة.

ونلاحظ أيضا أنّ برهنة يحيى بن عون قد اكتسبت هذه الميزة طابعا جدليا صرفا. فلم يركن إلى التّصوص. فقد انطلق فيها من الملاحظة اليومية واستخدم الاستدلال العقلي دون سواه. فمن الواضح أنّ همّه هو إفحام خصومه باستخدام الحجج التي يستخدمونها. فقد بين برهان قويّ أنّ الإنسان ينزل إلى هذا العالم بإمكانيات وطاقات كامنة فيه بعضها حسن وبعضها سيء وبعضها [يقود]* إلى السعادة وبعضها يقود إلى الشقاء دون أن يكون له في الأمر اختيار، وهذه الإمكانيات هي التي يبدو الحراك في كنفها. لقد كان القدرة وخصومهم يتحاورون فيما بينهم حوار الصمّ. فيقابل إله العدل عند البعض العليم الذي شملت وحدانيته القدرة التامة عند البعض الآخر.

1 - كتاب الحجة، 1701.

2 - لنقرأ على سبيل المثال أنّه في سنة 200م قد انعقد بقرطاج اجتماع عام جرت فيه مشدّات عنيفة بين مسيحيين ويهود. وتواصلت النقاشات بين الطرفين إلى المساء ويبدو أن تيرتوليان (Tertullien) الذي ألف فيما بعد تفنيدا لليهود قد كان حاضرا في هذا الاجتماع. انظر ب. مونصو، Les colonies juives. المستعمرات اليهودية في إفريقيا الرومانية، مجلّة الدّراسات اليهودية، 1904، ص 1 - 28؛ وقد أعيد نشره في الكراسات التونسية، 1970، العددان 71 و72، ص 174 - 175

* زيادة من المترجمين

ملاحظات

نورد فيما يلي جملة من الملاحظات الأساسية :

لئن نقد يعي بن عون القدرية بشدة فإنه لم يقل كلمة واحدة في الجبرية أما أحمد بن يزيد فإنه لا يشير إليهم إلا تلميحا دون تمييزهم عن الجهمية. ما سر هذا التحفظ؟ يمكن أن نعزو ذلك إلى الدور الثانوي الذي كان للأفكار الجبرية في المشهد الإفرقي. ولكن هذا التفسير منقوص إذ يجب أن نضيف إلى ما ذكرنا بعض الصلات التي تفرضها خطة المعركة. فلا تكون مقاومة القدر دون الاقتباس من الأفكار الجبرية.

أما الحل الأشعري فقد وقع المكوت عنه كذلك. وهذا مفهوم جدا ذاك أن المذهب الأشعري في القرن الثالث الهجري / التاسع الميلادي كان مجهولا في إفرقية.

ولا نفهم جيدا غياب الجانب الثاني من المشكلة وهو سكوت أحمد بن يزيد المعلم ويعي بن عون عن الآيات الكثيرة التي تؤكد أن الإنسان يعمل بجد من أجل خلاصه في الآخرة ونعيمه في الدنيا وأنه مسؤول تماما عن أفعاله وأنه يجني ثمرات ما يزرع إن خيرا فخير وإن شرا فشر. لا يعود ذلك إلى جهل وإتاما مرده إلى موقف واضح. قد يكون لأحمد بن يزيد المعلم عذرة، فهو لا يذكر المشكلة إلا لئلا يفتن عن قصد وذلك من خلال بعض الأحاديث. أما يعي بن عون، فإنه يتبسط فيها مع ذكر لكثير من الحجج النقلية والعقلية. ويكتفي سهو في هذه الحالة قيمة مخصصة وفي عزمه القوي على مقاومة القدر كان هدفه يقوده مباشرة إلى الحل العكسي، الحل الأكثر تطرفا وهو حل الجبر النهائي والمطلق والمحتوم⁽¹⁾ ولكنه لا يعلن صراحة عن كونه جبريا ولا يدين بوضوح في ذات الوقت الجبر. فكان يتجنب بحذق الكلام في ذلك. وفي الجملة، فإن يعي بن عون في حماسه من أجل هدم القدر أشاد بالقضاء وأخذ يطرف واحد من طرفي السلسلة وأبى تسمية المذهب باسمه وهو المذهب الذي عناه في برهنته.

لقد كان على يقين من أنه يوشك أن يثبت في الأدهان صورة سيئة للإله ويفتح الباب لخصومه لهاجموه. لذلك سعى إلى بيان أمرين أساسيين دون إسهاب في البرهنة: إن الله عادل والقضاء سر من أسرارها. هاتان المسألتان خليقتان بأن تدرسا دراسة معمقة وإن يكتب فيهما الكثير. وإن عناصر ما سيكتب موجود بوفرة في القرآن. فجميع سور القرآن تبدأ بالقول: بسم الله الرحمن الرحيم⁽²⁾ وفي القرآن

1 - سلك إفرقي آخر وهو القديم أوقستان قبله بقرون نفس المسلك. فكان في مقاومته لـ «البلاجيانيين» القتالين بالقدرد اتساق نحو هدفه الذي قاده إلى الجبر.

2 - [غاب عن محمد الطائي أن هناك سورة لا تبدأ بالبسملة وهي سورة التوبة وهي مدنية باستثناء الآيتين الأخيرتين منها فمكتبتان المترجمان].

تنويه بعدل الخالق وحكمته ورحمته. ولكن يعزُّبُ عن عقل الإنسان إدراك مسالك العناية الإلهية. يذكر القرآن دون لبس أنَّ وضعنا البشري يغمره الغموض وهو غموض سيكشف عنه ذات يوم⁽¹⁾ ولكن العلوم الإسلامية في العصر الوسيط لم تعرف أولنقل لم ترغب - ربّما بتأثير صدمة الخلافات مع النصارى - في الاستفادة من المفهوم القرآني للفظ غموض المعبر عنه بمصطلحي غيب ومتشابه.

لقد كان يحيى بن عون يكره كسائر فقهاء العصر الوسيط التبسيط في مفهوم الغيب مستندا إلى حجج نقلية وعقلية مثلما فعل في كلامه على القضاء؛ واقتصر على إشارات مقتضبة. «قال: عندما يعذب الله من في السماوات ومن في الأرض فلا يعني أنّه قد ظلمهم وإذا أدخلهم الجنة فذلك بفضل رحمته التي تسعُ آثامهم كلّها. والذين مصيرهم جهنم سيبعثون إليها شاكرين الله من أعماقهم لأنّهم يعلمون أنّ الله لم يبعث بهم إلّا ليقضوا بها عقوبتهم التي استحقّوها ولم يكن ليظلمهم»⁽²⁾. لماذا؟ لا يقدّم لنا يحيى تفسيراً وإنّما يخطّ شبه جواب في شكل حديث نبوي يذكره على لسان الإمام علي بن أبي طالب الذي يَكُنُّ له يحيى تقديراً مخصوصاً⁽³⁾. يبدأ الحديث الذي يرويه عليّ بالدعوة إلى تجنّب الكلام في القدر. وقد أجاب قدرّاً سألّه عن القدر بقوله: «القدر بحر لا قاع له فلا تهوّر». ولما ألحَ القدريّ في السّؤال قال له عليّ: «القدر سرّ الله فكفّ عن السّؤال». فأبدى القدريّ خيبة ظنّه وأنداك بيّن له عليّ بأنّه إذا قَبِلَ بأنّ الله بعث خلقه لغاية أرادها وليس عكس ذلك فلا معنى لأسئلة القدريّ بعد ذلك⁽⁴⁾. وبتعبير آخر فلا حقّ لنا في إصدار حكم [فيما يصنعه] الخالق ولا ينبغي استبدال الأدوار. فلا تحتاج المسألة إلى تفسير وإنّما يتعلّق الأمر بإقرار السرّ الخفيّ لوضعية الإنسان ولما أراد الله من بعثه للإنسان.

إنّ هذا الموقف المتمثّل في رفض الإلقاء بالنفس بلا معنى في « بحر لا قاع له » بحر القدر هو ذاته موقف السلف الذين احتاروا أمام الآيات المتباينة: الآيات المحكمات والآيات المتشابهات. ورغم جهود المتكلّمين - معتزلة وأشعرية وحنفيّة ما ترديّة - ورغم جهود الفلاسفة⁽⁵⁾ للتعمّق في هذه المسألة والخروج بحلّ يُرضي

1 - انظر على سبيل المثال سورة البقرة، آية 113؛ آل عمران، آية 55؛ الأنعام، آية 164؛ يونس، آية 19، 93؛ النحل، آية 92؛ الأنبياء، آية 39، 124؛ الحج، آية 69؛ النمل، آية 76؛ العنكبوت، آية 3، 46؛ السجدة، 25؛ محمد، آية 17.

2 كتاب الحجّة، 1699 - 1700

3 غالباً ما يذكره مُشبهداً بعلمه وحكمته وقوّة حججه. وقد ذكر في آخر كتابه مقتطفات من خطبه. كتاب الحجّة، 1718.

4 كتاب الحجّة، 1700.

5 - انظر مقالاً تأليفياً لمختلف حلول المتكلمين والفلاسفة للويس قادري (GARDET) في، آراء في مشكلة

العقول فإنّ المسألة على حالها مثلما هي عند الكثير من المعتنقين بالمسائل الدينية⁽¹⁾. وقد مثّل هذه المسألة في الفترة المعاصرة محمد عبده (1849 - 1905م) وهو أشهر علم في المجال الإصلاحية المعاصر. وهو ذاته قد وُلّيَ أمام « البحر بلا قلاع » الذي تمثّله مسألة القدر. فقد كتب: «أما البحث فيما وراء ذلك من التوفيق بين ما قام عليه الدليل من إحاطة علم الله وإرادته وبين ما تشهد به البدهاة من عمل المختار فيما وقع عليه الاختيار فهو من طلب سرّ القدر الذي نُهيّا عن الخوض فيه واشتغال بما لا تكاد تصل العقول إليه»⁽²⁾.

لذلك فلا وجود لحلول مقدّمة عبر القرون المختلفة نفرض بما في ذلك « الكسب الأشعري » الذي تبنّته العقيدة التقليدية اعتباره مذهبا رسميًا. فيبقى المشكل مفتوحا على مصراعيه.

المجتمع المدني في العصر الوسيط

أين ومتى وكيف؟

كان ابن خلدون، خلافا لما كان يعتقد أهل عصره ومن سبقهم ومن تبعهم حتى بداية القرن 21 يعتبر التاريخ حركة خلافة وتغيّر مستمر بتغير الزمان: "ومن الغلط الخفي في التاريخ الذهول عن تبدل الأحوال في الأمم والأجيال بتبدل الأعصار و مرور الأيام"⁽³⁾.

ففي العصر الوسيط الذي همّنا - أو الكلاسيكي - كان التغيير فيه خفيًا وبطيئًا بالنسبة لعصرنا. فإن نسيج المجتمع وعاداته وتقاليده التي تشمل الحياة اليومية، لم تتواصل فيه ثابتة مستقرة. وذلك أن الحياة ولادة ونمو وموت. فالعقليات تتطوّر والعادات تولد وتموت، وفيما بين ذلك تمرّ بكل مراحل النّمّ والتلاشي.

وهذا ما يجعل موضوع الحياة اليومية في المدينة الإسلامية شائكا. فلو أردنا

دينية وفلسفية عند المسلمين... في العدد المخصّص لـ لي تورنو (Le Tourneau) (العددان 13 - 14 من جريدة الغرب الإسلامي ... أكس أن بروفنس 1973) ص 381 - 394؛ انظر أيضا، الغنوشي، (Les Di-mensions de notre liberté chez Ibn Roshd et ses prédécesseurs أبعاد حريتنا عند ابن رشد ومبايقيه)، Actas del coloquio Hispano-Tunicino، مدريد 1973، ص 131 - 141

1 - مثال ابن تومرت (عاش بين سنتي 471 - 524هـ / 1078 - 1130) مؤسس المذهب. لقد أخذ كثيرا من المعتزلة ولكنّه لم يتّبعهم في مسألة القدر. وأكّد أنّ «كلّ خير هو فضل من الله وأنّ كلّ نقمة هي منه عدل» واستشهد بالآية: « لا يُسأل عمّا يفعل وهم يُسألون » (الأنبياء آية 23) انظر كتاب أعزّ ما يُطلب، تحقيق لوسيان، الجزائر 1903، الفصل الذي عنوانه: توحيد الباري، ص 241.

2 رسالة التوحيد، القاهرة 1353هـ، ص 61، ترجمة بـ ميشال وم، عبد الرزاق، باريس 1925، ص 43.

3 ابن خلدون، المقدمة، ط. دار الشعب القاهرة بدون تاريخ، ص 27.

الدقة العلمية المطلقة لوجب علينا أن نربطه بزمان مضبوط، ومكان محدد أيضا. ذلك أن العالم الإسلامي، في عصره الوسيط، امتدت حدوده، لا من الخليج إلى المحيط، بل من المحيط إلى المحيط. وذلك لأن دار الإسلام تَعَمُّ أرخبيل هِنْدُونِيسِيَا، والهند، وإفريقيا السمراء، وأروبا. ولم تكن الحياة اليومية بكل هذه الأوطان واحدة. وهناك أصقاع دخلت في الإسلام في أواخر العصر الوسيط، و أخرى، كصقلية والأندلس، خرجت منه.

ولذا لعله يحسن، بادئ ذي بدء، أن ننبه أننا سنحصر القول في العالم العربي الإسلامي دون غيره، وأننا سنختار من بين مظاهر الحياة اليومية فيه، والتقاليد والماهيات، ما يبدو لنا جامعا مشتركا بين كل أجزائه. ذلك أنه مهما كانت الاختلافات باختلاف الأصقاع، ومهما كانت التغيرات بتغير الأزمنة، فأن هناك أسلوب حياة إسلامية يعطي للعالم العربي الإسلامي على الخصوص كبريات ملامحه، ويجعل مرآة الماضي تعكس له - حتى اليوم - صورة يعرف فيها هويته. فهذا لويس قاردي (Louis Gardet) مثلا ينهه إلى أنه يكفي أن يكون المرء قد عاش، ولو قليلا في البلاد الإسلامية، وتابع في الماضي والحاضر التظاهرات الجماعية للإسلام، كي يلاحظ ملاحظتين. يلاحظ قبل كل شيء العلاقة الصلبة المتينة جدا التي تربط المسلمين بعضهم ببعض، ويجعل منهم حقيقة أمة تشعر شعورا قويا بذاتها⁽¹⁾. ويضيف في موطن آخر:

”أن هذه عقلية شبيهة بانعكاس حياة المجموعة في كل فرد من أفرادها. أنها تستلزم إذن الانتساب الآلي إلى مجموعة - أي إلى ثقافة وإلى حضارة - تتقبلها المجموعة وتفتخر بها عادة. فهي نظرة إلى الكون، نظرة تملئ التصرفات اليومية⁽²⁾.”

إن هذه النظرة التي، « تملئ التصرفات اليومية»، هي التي تكوّن الهوية. وأن هذه الهوية هي التي تربط أجيال العصر الوسيط بعضها ببعض على دوران عمود الزمن، وتصل المشرق بالمغرب على طول أفق المكان، وهي التي سنحاول أن نرسم كبريات ملامحها، محاولين، كل وسعنا، أن نترك النصوص تتكلم مباشرة بنفسها.

الإطار الاجتماعي للحياة اليومية : الوطن هو الإسلام، والتنقل حر.

إن الحياة اليومية تدور في إطار مجتمع كان يشعر بقوة بوحدته، مهما كان عدد الدول التي كانت تقسمه. فلم تكن تقسمه. فلم تكن هناك جوازات سفر، ولا تأشيرات، ولا بطاقات تعريف تضبط «الجنسية». وتواصل هذا الشعور بالوحدة.

1 لويس قاردي (Louis Gardet) المدينة الإسلامية (La cité musulmane) باريس 1954، 193.

2 لويس قاردي، رجال الإسلام (Les Hommes de L'Islam)، باريس 1977، ص 19.

وأنتي أذكر جيداً أنني كنت، عندما كنت صبياً، أجيب مُعلّمي الفرنسي، بتلقائية تامة، عندما يسألني عن جنسيتي: أنا مسلم.

ولقد كان التنقل حراً، ومكتفياً بالنسبة لما توقّره وسائل نقل العصر. وكان كل مسلم يشعر أنه بوطنه حيث ما حلّ بدار الإسلام، وكان يمكن له أن يرتقي إلى أعلى المراتب والمناصب في جهاز الدولة، من دون الحاجة إلى التجنّس "بجنسية" البلد. بل لم يكن لمفهوم "الجنسية"، الذي اقتبسناه من الغرب، ونَحْنُ له الكلمة، وأفرغناه فيها، وأفرغناه من مدلوله الأصلي، أيّ مفهوم بمعناه الجديد بالنسبة لأهل عصر طفولتي. فهذا ابن خلدون (732 / 808 1332 1406) مثلاً، وهو أندلسي من أصل عربي حميري، يتحوّل إلى تونس، وبجاية، وتلمسان والقاهرة، وفي كلّ بلد يشعر أنّه في وطنه. ويرتقي إلى أعلى المناصب. وهذا الرخالة ابن بطوطة (ولد 703/1304؛ وتوفي 779/1378) يجوب، انطلاقاً من المغرب، كامل العالم الإسلامي من أقصاه إلى أقصاه - بما في ذلك الهند، والصين وجنوب الصحراء الإفريقية - من دون أن يشعر أنه يزور بلدانا "أجنبية". وما ذلك إلّا لأنّ الانتماء لم يكن - كما هو الشأن في عصرنا - جغرافياً، بل كان دينياً. وما كان الرجل المسلم الوسيطيّ يتصوّر الوطن كما نتصوّره اليوم بحدوده الترابية، وإنما كان "وطنه" الإسلام، يقطع النظر عن النظم السياسية المتعددة أو المتعادية التي كانت تتقاسمه، وتتنازع فيما بينها. فهذه النظم، في نظره، لا تزيد عن سلط محلية، لا يهتم كثيراً بزاعاتها. إنما يهتم على الخصوص جوهرها أو عدلها، أو ما تجرّه له من نفع شخصي، إذا ما كان من أهل السيف أو القلم، الذين يدورون في فلك السلطة. كان ابن خلدون، التونسي المولد، من عائلة "مخزنية" متينة الصلة بالباط. فحيث ما حلّ يخدم الباط.

فخدم الحفصيين، ثمّ قلب لهم ظهر الميخنة. فتحوّل إلى أعدائهم من المرينيين بفاس، من دون أن يشعر هو، أو يشعر معاصروه، أنّه خان وطنه. ذلك أنّه لا خيانة في نظر الرجل الوسيطيّ سوى الردّة، التي يُعاقب عليها شرعاً بالإعدام. فالحدود الدقيقة كانت تمرّ، في عقلية الرجل الوسيطيّ، بين دار الإسلام ودار الحرب.

كان المسلم الوسيطيّ يعيش إذن في عالم، حدوده الداخلية مفتوحة، فتّحها الإسلام، يتجوّل فيه كيفما يشاء. وكانت أجناس هذا العالم متعددة، تظم إلى الغرب عرقاً -- وكانوا أقلية بهذا المفهوم الفُرس، والبربر، والقيط، والترك، والزنج، بل الفرنج، وغيرهم. فامتدّت، واحتدّت أحياناً التفاخر بين هذه الشعوب. ونشأت بالأندلس، وبالشرق على الخصوص، الحركات الشعبية التي أدّت خاصة إلى المواجهة بين العرب والفرس. كلّ فريق يفخر بنسبه، وبماضيه وحاضره، وبمواهبه

العرقية وخصاله وآدابه. فألف الجاحظ (ولد حوالي 160/776: توفي 255/868⁽¹⁾) بالعراق كتاب البيان والتبيين، وألف بالأندلس ابن يسام كتاب الذخيرة في محاسن الجزيرة. وغذت هذه الحركة كُتبا أدبية عديدة أخرى كمفاخر البربر، مجهول المؤلف. أجناس متعددة.

وتوترت بالمغرب صلات الفاتحين بالمفتوحين من البربر. فابن خلدون يروي عن هاشم بن محمد الكلبي (توفي 204/819) أنه: «اختلف الناس في من أخرج البربر من الشام، فقيل داود بالوحي. قيل: يا داود أخرج البربر من الشام فإنهم جذام الأرض 620 فإن أغرق هكذا البعض من العرب في احتقار البربر وإذلالهم، إلى حدّ وصفهم "بجذام الأرض"، فإننا نجد أيضا من العرب من حاول أن يؤاخي بين الجنسين. إنّه يُنسب إلى عبيدة بن قيس العقلي قوله:

ألا أيّها الساعي إلى الفرقة بيننا * توقّف! هداك الله سبيل الأطايب
فأقسم أنّك والبرابر إخوة * نمانا وهم جدّ كريم المناسب!

وأدت المناظرة بين الأجناس إلى زرع العقد والمركبات في بعض النفوس. فالهلول ابن راشد (توفي 183/799) - وكان من أعلام القيروان زهدا وفقها في عصره - كان يخشى أن يكون من البربر، وهو من دون منازع منهم. يروي أبو العرب (توفي 333/944) في شأنه ما يلي:

«صنع الهلول طعاما فأحضر له جماعة من أصحابه، فقالوا له: يا أبا عمرو لم صنعت هذا الطعام وليس عندك شيء يصنع له الطعام؟ فقال لهم: إني كنت خائفا أن أكون من البربر لما جاء فيهم من الحديث، فسألت عن أصلي من عمله، فأخبرت أنني لست من البربر، فأحدثت لذلك هذا الطعام⁽²⁾».

ووجد البربر بدورهم، في انتحال أحاديث معاكسة لتلك التي تُحقّر من شأنهم، غسولا ناجعا لغسل ما علق بهم من مركبات. فأبوزكرياء (توفي 1078/471) يروج في فضائلهم ما نصّه:

1 فيما يخص هذه الأحاديث التي تحتقر لبربر انظر . محمد الطالبي، الإمارة لأغلبية (L'Emirat Aghlabide). الأصل المرنسي، باريس 1966، ص 18 - 19، الترجمة العربية بقلم د. المنجي الصيادي، بيروت 1985 ص 23.

2 أبو العرب، الطبقات، الجزائر 1914، ص 58. وورد هذا النص أيضا برياض المالكي، تحقيق حسين مؤنس، القاهرة 1951، ج 1 ص 139، وفي مدارك القاضي عياض، تراجم أغلبية، تحقيق محمد الطالبي، تونس 1968، ص 30

«قالت عائشة رضي الله عنها! -- كنت أنا ورسول الله -- صلى الله عليه وسلم! جالسين، إذ دخل علينا ذاك البربري، مُعَقَّر الوجه غائر العينين. فنظر إليه رسول الله -- صلى الله عليه وسلم! -- فقال: ما دهاك؟ أمرضت! فازقنتي الأمس ظاهر الدم صحيح اللون، وجئتني الساعة كما نُشِرت من قبر. فقال البربري: يا رسول الله! يَبْتُ بهم شديد -- قال له رسول الله صلى الله عليه وسلم! ما الذي همك؟ قال: تردّد بصرك عليّ بأمس. خفت من ذلك أنه نزلت في آية من عند الله. قال له النبي -- صلى الله عليه وسلم! إنما تردّد بصرى عليك بالأمس من أجل جبريل عليه السلام. جاءني فقال: يا محمد! أوصيك بتقوى الله والبربر! -- وقلت لجبريل وما شأنهم؟! -- قال: قوم يُخَيُّون⁽¹⁾ دين الله بعد أن يموت، ويجددونه بعد أن يبلى...⁽²⁾»

حَضَرُ وَرُحَل

ولم يكن الاختلاف والتنافس بين الأجناس المختلفة، بأقل غمًا منه بين الحضر والرحل. إن الإسلام نشأ وانتشر في مناخ تتخلّله -- إلى جانب الجبال الشاهقة والسهول الخصبة التي تروىها الأمطار والأنهار -- الفياقي والصحاري القاحلة، التي تفرض على الإنسان حياة الترحال. وباختلاف المناخ، وأسلوب العيش الموافق له، تختلف الحياة اليومية. فحاجات المرتحل بسيطة، والحرف التي يحتاجها قليلة بدائية. وأسلوب التقشّف في طعامه وشرابه ولباسه يفرض عليه مسكنًا خفيفًا مُتَنَقِّلًا من الخيام. وهو لا يَعُولُ إلّا على نفسه وضبّة سيفه للدفاع عن مكاسبه وحياته. بينما تهدف مساعي أهل الحضرنحو توفير أكثر ما يمكن من أسباب تعميم الراحة والترف، والتفنن في الصناعات التي تلبي الرغائب المتزايدة. والحاجة إلى الاستهلاك لا تقف عند الضروري، كما هو الشأن بالنسبة للبدوي والمرتحل.

«إن أهل الحضر ألقوا جنوهم على مهاد الراحة والدعة، وانغمسوا في النعيم والترف، ووكّلوا أمرهم في المداقعة عن أموالهم وأنفسهم إلى والدهم والحاكم الذي يحكمهم، و الحامية التي تولّت حراستهم، واستناموا إلى الأسوار التي تحوطهم، والحرز الذي يحول دونهم، فلا تهبجهم هبة، ولا ينفر لهم صيد، فهم قازون ألقوا سلاحهم، وتوالت على ذلك الأمم⁽³⁾».

«وأما أهل البدو والترحّل، فهم "قائمون بالمداقعة على أنفسهم، لا يكلونها

1 بالنص المطبوع «يحيون» و هو خطأ . و الإشارة إلى «إحياء» الإسلام على يد البربر الأباضية بعد ما «أماته»، المُمَوِّتُون بجبروتهم.

2 كتاب السيرة وأخبار الأئمة، تحقيق عبد الرحمن أنوب، تونس 1985، ص 52 - 53، و تحقيق إسماعيل العربي، الجزائر، 1979، ص 33

3 ابن خلدون، المقدمة، ط در لشعب، عن تحقيق د عبد الواحد وافي، لقاهرة بدون تاريخ، ص 114.

إلى سواهم، ولا يثقون فيها بغيرهم. فهم دائماً يحملون السلاح، ويتلفتون عن كل جانب من الطريق، ويتجافون عن الهجوع إلا غرارا في المجالس، وعلى الرجال وفوق الأفتاب، ويتوجسون نبأة الهيعات، ويتفردون في القفر والبيداء مدلين ببأسهم، واثقين بأنفسهم، قد صار لهم اليأس خلقا والشجاعة سجية⁽¹⁾.”

هذان عالمان متجاوران في الحياة اليومية، لكن لكل منهما عاداته وتقاليده، وأخلاقه ومثله العليا. وبالرغم من شدة الاختلاف، فقد نسج بينهما طول الجوار والتعايش في دار الإسلام، إذا ما استثنينا فترات التأزم، علاقات تكامل وتبادل. فالبدوي والمُترحل يحملان إلى القرية أو المدينة منتجات مواشيم، فيوفرون لأهل المدن اللحوم، والجلود والألبان، والصوف والشعر والوبر. وقد يقومون بوظيفة نقل البضائع وحماية القوافل. ويشترى من المدينة الأواني، واللجم والشرج والسلاح، وكل ما يحتاجون إليه من مصنوعات. والعلاقات غالبا سلمية بين العالَمين. لكن عندما تضعف السُلطة المركزية - كما حدث بالمغرب ابتداء من منتصف القرن الخامس هجري (الحادي عشر ميلادي) يختل التوازن، ويجنح الرجل إلى بسط "حمايتهم" على الحضر، واستخدام بأسهم قصد النهب. فطبيعتهم انتهاب ما في أيدي الناس، وأن رزقهم في ظلال رماحهم، وليس عندهم في أخذ أموال الناس حد ينتهون إليه. بل كلما امتدت أعينهم إلى مال أو متاع أو ماعون انتهبوه⁽²⁾.

وهكذا تنقلب الحياة اليومية، بالنسبة للحضر، كابوسا وذُعرا. فيفقد الرجل زرع ضيعته، كما حصل مثلا لغابة الزيتون بصفاقس بإفريقية على يد بني هلال. فالتيجاني، الذي زار المنطقة سنة 706/1306، يروي أنه "قد كان بها غابة زيتون ملاصقة لصورها، فأفسدها العرب فليس بخارجها الآن شجرة قائمة"⁽³⁾. ويروي العبدري، الذي زار إفريقية قادمًا من المغرب سنة 688/1289، «أن أهل باجة كانوا لا يفارقون السور خوفا من العربان، وأنهم يستعدون لدفن الجناز كما يستعدون ليوم الضراب والطعان»⁽⁴⁾.

الرقيق.

ولا يجب أن نغفل عن نوع آخر من أصناف المجتمع الوسيط، لعب دورا عريضا

1 ابن خلدون، المقدمة، ص 114.

2 ابن خلدون، المقدمة، ص 135.

3 التيجاني، رحلة، تحقيق ح عبد الوهاب، تونس 1958، ص 68.

4 العبدري، الرحلة المغربية، ط الجزائر بدون تاريخ، ص 34.

وهاما في الحيات اليومية، وهو صنف الرقيق⁽¹⁾. كان للرقيق حضور مكثف في البيت على الخصوص، وأيضاً في دواليب الحياة الاقتصادية من حقل وسوق. لكن المجتمع الإسلامي الوسيط لم يكن مجتمعاً استرقاقياً بالمفهوم الذي كان عليه الوضع في الإمبراطورية الرومانية مثلاً، إذ أن الإسلام لم يعتبر المسترق "شئناً"، بل شخصاً له حقوق وواجبات⁽²⁾. وقد حرّض القرآن على العتق وفكّ الرقاب، وفرض لذلك في مال الزكاة. غير أن الإسلام، ككل الأديان الأخرى، لم يحرم الرق، ولم يحزّر الرقيق. فاكتمى بتقييد الرق بشروط حسن المعاملة، وما ذلك إلاّ لأنّ تحجير الاسترقاق من جانب واحد غير عمليّ، ولأنّ ظروف تجاوزه ومنعه لم تتوفّر بعد.

كان الرقيق حاضراً في كل شرائح المجتمع، وفي كامل أنواع الأنشطة اليومية داخل البيت وخارجه. كان يستخدم في الحرب، وفي الدُكّان، وفي المنازل والزراعة. وذلك أن الفتوحات وفّرت عدداً هائلاً من الرقيق في أوّل الأمر، عن طريق الأسر في الحروب. ثمّ عندما نضب معين الحروب، تلاه معين الغارات على سواحل دار الحرب، وعلى الثغور في الحدود البرية. كما زوّد التجّار، من الإفرنج وغيرهم، دار الإسلام بما تحتاجه من غُلوج، ومن غلمان، وخصيان، وجواري، من أجناس عديدة مختلفة: من الإفرنج، ويدعون عادة بالصقالبة، ومن الهنود، والترك، والصينيين، والبربر، والسود وغيرهم.

وكثيراً ما استُعمل السود في الحرب. فلقد اتخذ إبراهيم الأول (-196/800-184 812)، مؤسس الإمارة الأغلبية بالقيروان، خزّناً من السود، بلغ عددهم 5000 آلاف مقاتل⁽³⁾. وبلغ عدد السود في حرس المعزّ بن باديس الصنهاجي (-1016/454-407 1062) 30.000⁽⁴⁾.

وخلافاً لما يعتقد عادة، فلقد لعب الرقيق في الحياة اليومية الرفيعة دوراً هاماً جداً، وذلك في كبير الحقول وصغارها⁽⁵⁾. فلقد كانت اليد العاملة في بعض الحالات، في المزارع الكبرى التي تتسع أحياناً إلى عدة قرى، من الرقيق. فنحن نرى مثلاً أبا عبد الله محمد بن مسروق⁽⁶⁾، بعدما انخلع من جميع ما تركه له أبوه وتزوّده، يمرّ بقرية

1 انظر مصطفى الجوادى، الرق في التاريخ والإسلام، الإسكندرية 1967.

2 انظر دائرة المعارف الإسلامية، فصل «عبد».

3 انظر محمد لطالبي، الإمارة الأغلبية (بالفرنسية) ط. باريس 1966 ص 136، الترجمة العربية، ط. د. الغرب الإسلامي، بيروت 1985، ص 104.

4 انظر الهادي رويحي إدريس، بلاد البربر الشرقية أيام الزيّريّين (بالفرنسية) باريس 1962 ح 1، ص 215.

5 انظر محمد الطالبي، دراسات في تاريخ إفريقية، تونس 1982 ص 131-185 (بالفرنسية).

6 المالكي، رياض النفوس، تحقيق مؤنّس، القاهرة 1951 فح 1 ص 126.

من قرى أييه، فيخرج إليه أهلها ومن فيها فيقولون : نحن عبيدك، وكلّ ما في هذه القرية هو لك. فيقول لهم : فإن كنتم صادقين فأنتم أحرار، وما لكم فهو لكم⁽¹⁾. وعندما يضيق الحقل، فصاحبه يملك على الأقل عبدا واحدا يتولّى العمل به، كما قد يتولّى صاحب الحقل العمل بنفسه عند الاقتضاء، وفي ذلك دلالة على اللحمة العائلية التي كثيرا ما كانت تربط العبد بسيّده. فهذا سحنون (160-240/777-854) مثلا، وكان فقيه القيروان في عصره، يخرج يومًا على طلبته بساحل إفريقية «وعلى كتفه المِحراث وبين يديه الزوج (أي ثوران للحراث)، فيقول للطلبة المجتمعين على بابه : إن الغلام حمّ البارحة، فإذا فرغت أسمعتمكم⁽²⁾».

حياة بسيطة، يُحمل فيها المِحراث على الكتف، ويخلف فيها السيد عبده في عمله إذا ما مرض. ونشاهد القاضي ابن طالب (217-275/832-838)، وكان من أصحاب الضياع الواسعة، يبيع عبده عندما ولي القضاء بالقيروان⁽³⁾، ونراه يعتق غلاما كان راعيا لغيره ويُعوّض عليه الثمن⁽⁴⁾. وأمثال ذلك عديدة، وكلّها تدلّ على الدور الذي لعبه الرقيق في الحياة اليومية بالقرى والأرياف.

غير أن الصدارة كانت على الإطلاق للجواري. فَمَن لم تكن له على الأقلّ جارية واحدة، في المدينة الإسلاميّة في العصر الوسيط ؟ لا تكاد توجد مدينة تخلو من سوق للرقيق، وللجوّاري منهم على الخصوص. لقد كانت سوقهنّ نافقة، والبضاعة الجنسيّة كانت من أكثر البضائع رواجًا، فيشتري المرء فيما يشتري، وهو في طريقه إلى بيته، جارية قبل أن يعود. ذلك كان أمرا طبيعيا. كان الجوّاري في متناول اليد. فكان كلّ امرئ يستطيع أن يقتني منهن على قدر ما بيده. وكُنّ على الخصوص، بخلاف الحرائر، يمكن فحسهنّ من كلّ جانب مكشوفات بالأسواق تفاديًا من الغشّ. وقد ألّف الأطباء كُتبا في فحص الرقيق. وكان الجوّاري يُتخذن، حسب مواهبهنّ، للخدمة أو للفراش، وكانت لا تكاد تخلو أسرة منهنّ بأعداد تزيد وتقلّ. على سبيل المثال، «كانت لمحمد بن سحنون (202-256/817-870) تسعة أسرة، يريد لكلّ سرير سريرة⁽⁵⁾». ولم تكن الجوّاري حُكرا على الطبقات الثريّة فقط. بل نجدهنّ أيضا في حجرات الفقراء، يعملن ويموّلن بعمل أيديهنّ مالكن. في النصف الأول من القرن الثاني، دخل أبو شُرّج المتعبّد على أبي عبد الله محمد بن مسروق، وقد خرج من إفريقية إلى

1 نفس المصدر، ص 126.

2 عياض، المدارك، تراجم أغلبية، تحقيق محمد الطالبي، تونس، 1968، ص 97.

3 نفس المصدر، ص 212.

4 نفس المصدر، ص 214.

5 عياض، المدارك، تراجم أغلبية، ص 184.

الإسكندرية بعد ما تزهد، فوجده «راقدا على لبد، وبين يديه شقفة فيها رماد يبصق فيها، و جارية جالسة في بيته تغزل»⁽¹⁾. كان هكذا الجواري طبقات. منهنّ من تغزل، في بيت فقير مريض، مُصاب فيما يبدو بمرض السلّ، لتنفق عليه من كدّ يدها، ومنهنّ من كُنّ يغمُرن قصور الأثرياء، والأمراء، والخلفاء، ومنهم من كانوا أبناء جواري.

كُتِبَ الأدب تطفح على الخصوص بأخبار الأديبات من الجواري، وبالشاعرات والعازقات. وكانت منهنّ القينات المغنيات، من ذوات الدلال والجمال الفاتن، والسحر والبيان، لا يُقدَّرن بثمن. فهؤلاء قسطن الأثرياء، والتواحم عليهنّ كان شديدا، وبهنّ التفاخر. لا ينالهنّ إلا الخواص. وقد تبلغ أثمانهن أرقاما خيالية. وكُنّ على الخصوص من المؤلّذات المهذّبات، اللاتي يقعن في الرّق صغيرات، وتقع بهنّ عناية خاصّة في مدارس مختصّة يتعلّم فيها الأدب، وكلّ الفنون الجميلة: من رقص وغناء، وحفظ الشعر وإنشاده، وحسن الأداء، وكلّ ما يقع به الإغراء وإلهاب العواطف والجنس. لا نطيل، ونكتفي بالإشارة إلى " أنه ممّا يُروى أن الجواري يقصر الرشيد، قد ناف عددنّ على الألفين⁽²⁾."

وحبث كانت بضاعة الرقيق نافذة ومرغوب فيها لاستخدامها في كامل أغراض الحياة اليومية، فقد كثر الغشّ فيها حتّى احتاج بعضهم إلى التأليف في إرشاد الخرفاء إلى مكان العيوب وكشف التدليس. ومن ذلك رسالة لابن بطلان (وهو طبيب مسيحي توفي حوالي سنة 455/1063): في شري الرقيق وتقليب الصيد. ولمحمد الغزالي⁽³⁾: هداية المرید في شراء العبيد. ويفتح ابن بطلان رسالته بقوله إنه:

« يَعْلَمُ مِنْهَا الرَّاغِبُ فِي هَذَا الشَّأْنِ، الْأَعْضَاءُ السَّلِيمَةُ مِنَ الْمَوْرِفَةِ، وَالْأَخْلَاقُ انْطَاهِرَةُ مِنَ الرَّدِيئَةِ، وَأَيُّ الْإِمَاءِ أَصْلَحِينَ لِلْخِدْمَةِ، وَأَيُّهُنَّ لِلْمَتْعَةِ، وَأَيُّ الْأَجْنَاسِ أَحْسَنُ طَاعَةٍ وَوَلَاءٍ، وَأَيُّهُنَّ ذَوِي أَنْفَةٍ وَحَمِيَّةٍ، وَأَيُّهُنَّ لَا يَصْلَحُهُ إِلَّا الْكَدُّ وَالْعَصَا. فَيَخْتَارُ مِنْ كُلِّ جِنْسٍ مَا يُوَافِقُ غَرَضَهُ وَيُنَالُ بِهِ أَرْبَهُ. فَإِنَّهُ يَقَالُ: مَنْ أَرَادَ الْجَارِيَةَ لِلذَّةِ، فَلْيَتَّخِذْهَا بَرْبَرِيَّةً. وَمَنْ أَرَادَهَا خَازِنَةً وَحَافِظَةً قُرُومِيَّةً، وَمَنْ أَرَادَهَا لِلْوِلَادَةِ فَفَارَسِيَّةً، وَمَنْ أَرَادَهَا لِلرِّضَاعِ فَرَنْجِيَّةً، وَمَنْ أَرَادَهَا لِلْغِنَاءِ فَمَكِّيَّةً⁽⁴⁾."

وليس أدلّ من هذا النصّ على حضور الرقيق، غلمانا و جوارِي، في كلّ مجالات الحياة بالمدينة الإسلاميّة الوسيطية.

1 المالكي، رياض النفوس، ج 1 ص 127.

2 د عبد الحبار الجومرد، هارون الرشيد، بيروت 1956، ج 1 ص 263.

3 حقق النصّ الأول والثاني عبد السلام هارون. وطبعهما معا في سلسلة نواذر المخطوطات، عدد 4، القاهرة 1954.

4 المصدر المذكور، ص 352

تعدد الأديان وأهل الذمة على الخصوص.

وكان المجتمع الوسيط، إلى جانب اختلاف عناصره الاجتماعية، تعددياً في مستوى الأديان، يتجاوز فيه المسلمون في حياتهم اليومية، لا في الشرق فقط، في المغرب أيضاً، مع أهل الكتاب من يهود وتصارى. ويتسع في مناطقه الشرقية إلى المانوية (manichéisme) والبوذية والهندوسية (hindouisme) وغيرهم. إن بنيامين التدي (Benjamin de Tudéle)، الذي زار بغداد حوالي سنة 567/1171، وجد بها 40.000 يهودي، لهم عشر مدارس (midrash)⁽¹⁾.

لقد سنّ الإسلام، بطريقة لا لبس فيها، احترام كل المعتقدات، إذ "لا يكره في الدين"⁽²⁾. لكن فكرة المساواة بين أصحاب كل الديانات كانت بعيدة كل البعد عن الذهنية الوسطية، ولم تكن تعتبر من طرف أي فرقة من الفرق فضيلة يجب العمل بها. إن هذا التطور في الذهنيات (mentalité) لم يحدث إلا في هذه الأحقاب الأخيرة، أي بعد الإعلان الدولي عن حقوق الإنسان (10 - 12 1943)، وهو إلى حد الآن، لم يَشَقْ طريقه إلى كل العقول. كانت إذن كل نحلة تعتبر نفسها هي التي تملك الحقيقة كلها، وتعطّ عليها بالنواذج، ومن أجلها تضحي بالحياة، وتقبل من أجلها الإهانة. بل تعتبرها طبيعية. وفي المجتمعات غير الإسلامية، التي لا تحترم حرية الدين، تقبل الاضطهاد والعذاب إلى حد الموت. وذلك لأنه لا تستوي طبعا الحقيقة والظلال. فتصريفات كل فريق وفرد، نحو الطرف المقابل، من ملة أخرى، كانت تنبع إذن اضطراباً من هذا الاعتبار. وإن كان القرآن، يضمن لكل الناس، المساواة وحرية الاعتقاد في ملك الحقيقة⁽³⁾ في الحياة الدنيا، ويترك الآخر إلى المشيئة، فإن الشريعة - التي نطالب بإلغائها كعمل بشري غير ملزم ومن أجل ذلك نعمل -- تُنكر ذلك، وهي التي كانت طاغية في المدينة الإسلامية في العصر الوسيط، وما زالت كذلك. واليوم تُغبّي الإرهاب وتبرزه.

كان إذن العمل بالشريعة في المدينة الإسلامية الوسيطة بصورة تكاد تكون مطلقة. ففتح بعض الخلفاء والأمراء إلى التمييز الديني بين المسلمين وغيرهم من أهل العقائد المختلفة في مظاهر حياتهم اليومية، ففرضوا عليهم، من حين إلى حين، حسب الظروف والملابسات التي تطرأ، بعض التضييقات، القصد منها فرهم عن المسلمين، وإذلالهم أيضاً.

1 د ثره المعارف الإسلامية، الطبعة الجديدة، فصل بغداد، ج 2 ص 928 من الطبعة الفرنسية

2 البقرة، 256.

3 محل على مؤلفنا: قضية الحقيقة، تونس، 2016.

كان أول من جنع إلى ذلك الخليفة الأموي عمر بن عبد العزيز⁽¹⁾ (-717/101-99/720)، ثم بعده، أمر الخليفة العباسي الرشيد (809-786/193-170)، سنة 791/807، «بهدم الكنائس بالغور، وكتب إلى السندي ابن شاهد، يأمره بأخذ أهل الذمة بمدينة السلام، بمخالفة هيئتهم هيئة المسلمين، في لباسهم وركوبهم»⁽²⁾. ونُستخلص من ذلك أنه لم يكن هناك تمييز قبل إصدار هذا الأمر. ثم أتى المتوكل (861-247/847-232) فاحتاج إلى تجديد⁽³⁾ أمر الرشيد سنة 235/849، ونُستخلص من هذا أن أمر الرشيد لم يعمل به طويلاً، إذ احتيج إلى تجديده. وكذلك: «مُزعان ما تُنوسيت قرارات»⁽⁴⁾ المتوكل.

عرف إذن أهل الذمة بالمشرق، في لباسهم وسلوكهم اليومي، أياما عسيرة، وكذلك في مواطن شتى من دار الإسلام. غير أنها كانت عادة مُحْب صيف بعد قليل تقشع. وقسا على أهل الذمة، خاصة بالمغرب، المؤجِدون، وفي مقدمتهم أبو يوسف يعقوب المنصور⁽⁵⁾ (580-595/1184-1198). وكانت ظروف الحرب مع المسيحية، وما تقتضيه من يقظة وحذر، هي التي في كل الحالات تُفسر ذلك.

”وبصفة عامة، على طول كامل القرون الإسلامية الكلاسيكية، لم يسجل ضد أهل الذمة إلا اضطهاد واحد حقيقي: وكان ذلك أيام الخليفة الفاطمي بمصر، الحاكم بأمر الله (395-411/1004-1020) ... وكان الحاكم خليفة موسوسا، لعل قراره الغامض لا ينبع من تفكير عادي سليم”⁽⁶⁾.

ويجب هنا أن نذكر بأن النزاعات والأزمات، بل العداوات، كانت في صفوف المسلمين وداخل بيوتهم، أشد وأكثروأقطع وأكثر مسفكا للدماء، بين السنة والشيعة على الخصوص، ومما نال أهل الذمة. فدفع المسلمون ثمن الزيغ عن كلام الله، أكثر لأضعاف الأضعاف، مما أصاب أهل الذمة من اضطهاد لم يتجاوز التمييز (-ségré-gation) الديني في اللباس في فترات محدودة في الزمن، من دون أن يبلغ — كما كان الشأن في الربوع المسيحية — التفريق في المسكن.

1 انظر، Antoine Farral, *Le statut légal des non — musulmans en pays d'Islam*, Beyrouth 1 p 58, p 96.

2 الطبري، تاريخ، ط. دار المعارف، القاهرة 1968، ج 8 ص 324.

3 نفس المصدر، ج 9 ص 171 — 174.

4 انظر، Antoine Farral, *Le statut légal des non — musulmans en pays d'Islam*, Beyrouth 1 p 102.

5 عبد الواحد المراكشي، المعجب، القاهرة 1963، 383.

6 كلود كاهن (Claude Cahen)، دائرة المعارف الإسلامية، الطبعة الجديدة، فصل ذمة، ج 2 ص 236 ويحسن أن نشرها، إلى أن كتاب الإمبراطورية من أصل مصري، p. ، Dimmit، Paris، Bat Ye Or، 180، من التحيز، بل الغلب، بحيث لا يستشهد به.

الخلاصة هي أنه، بالرغم من فترات التوتر، قد كانت علاقات المسلمين بأهل الأديان الأخرى مقبولة جملة، إن لم تكن طيبة غالبا. لقد كان التصاهر ممكنا، إلى حد ما، عن طريق زواج المسلمين بالكتابيات. وكان التعامل عاديا ومرضيا في التجارة والأسواق، ولم يكن يشهد عن ذلك إلا بعض الزهاد، من أضراب الهلول بن راشد (128 - 183/45 - 799)، بالقيروان :

« قال بعضهم : دفع الهلول إلى بعض أصحابه دينارين ليشتري له زيتا. فذكر الرجل أن عند نصراني زيتا أعذب ما يوجد. فانطلق إليه الرجل بالدينارين، فأخبر النصراني أنه يريد بهما زيتا عذبا للهلول بن راشد. فقال النصراني : نحن نتقرب إلى الله بالهلول كما تتقربون إليه أنتم إليه به. فأعطاه دينارين من ذلك الزيت. ما يعطي بأربعة دنائير. ثم أقبل إلى الهلول، فأخبره بذلك الخبر. -- فقال له الهلول : "قضيت حاجة، فاقض لي أخرى : رد عليّ الدينارين. -- فقال "ولم؟" قال : ذكرت قول الله تعالى : «لا تجد قوما يؤمنون بالله و اليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله». فخشيت أن أكل زيت النصراني، فأجد له في قلبي مودة. فأكون ممن واد، "من حاد الله ورسوله"، على غرض من الدنيا يسير»⁽¹⁾.

وكان الحوار بين المسلمين وأهل الكتاب، يدور في بلاط الخلفاء بكل حرية وفي أعلى مستوى، كالحوار الذي شارك فيه الجليليقي تيموتي الأول⁽²⁾ في حضرة المهدي (785-775/169-158). كما كان ينشب الحوار بأسلوب شعبي في الحمام، ولم تكن فيه تفرقة بين المسلمين وغيرهم في حياتهم اليومية :

« ذكر أن رجلا من أصحاب محمد بن سحنون دخل بمصر حماما عليه رجل يهودي، فتناظر معه الرجل، فغلبه اليهودي لقلة معرفة الرجل. فلما حج محمد بن سحنون، صحبه الرجل. فلما دخل مصر قال له "امض بنا أصلحك الله إلى الحمام. فأتى به إلى الحمام الذي عليه اليهودي. فلما دنا خروج محمد، سبقه الرجل، وأنشب المناظرة مع اليهودي حتى حانت الصلاة. فصلى محمد الظهر، ثم رجع معه إلى المناظرة»

ودامت المناظرة إلى الفجر، وأسلم طبعاً اليهودي في هذه الرواية الشعبية. ولم

1 عياض، المدرك، تراجم أغلبية، ص 37 وقد توفي الهلول بالقيروان سنة 183/799

2 انظر مجلة «سلاميات مسيحيات» ح 3 ص 175 107.

R. Caspar, la versions arabe du dialogue entre le Catholicos Timothée I et le Calife Al Mandi ...dans Islamo-Christiana, III, 107-175

655 عياض، المدرك، تراجم أغلبية، ص 182 181

يسلم تيموتي. وقد يبلغ الامتزاج بين المسلمين وغيرهم في حياتهم اليومية، وفي تشابه العادات، إلى حدّ استتار الكتابيات كالمسلمات. « قال الشيخ البزلي : وعادةً عندنا بتونس، أن النساء النصاري يستترن كالمسلمات، غالباً من غير علامة، ومنهنّ من يلتزمن زيّ النصاري⁽¹⁾ ».

الإطار السكاني للحياة اليومية:

إنّ المدينة هي الإطار المفضّل للحياة اليومية الإسلامية. ذلك أنّ هذه الحياة لا تستوفي كلّ مرافقها وشروطها إلّا بها: فالمدينة، أو القرية، هي التي توفر شروط صلات الجمعة، وهي توفر الحفّام الضروري للطهارة، كما توفر إطار القضاء، والحسبة، وتعليم القرآن والفقه وما إلى ذلك. لذا نرى أولى الأمر في الإسلام، من خلفاء وولاة و أمراء، يسارعون إلى تأسيس المدن الجديدة، أو إلى استيطان القديم منها والعناية بها. فالكوفة والبصرة وبغداد والقاهرة والقىروان ومراكش والرباط وغيرها، مؤسسات إسلامية. ولم يزدهر عمران قرطبة إلّا في عهدها الإسلامي، وكذلك اشبيلية وبلنسية وغيرها. ولقد اعتنى الفقه بالمدينة عناية خاصة، فتظّم بها المعاملات.

المدينة الإسلامية الوسيطية جسد وروح.

ذلك أن الحياة اليومية الإسلامية جملة من العلاقات لا تكتمل على أتمّ وجه إلى في المدينة : علاقة الخالق بالمخلوق، والمخلوق بالخالق، و المخلوق بالمخلوق، فرداً وجماعات. المدينة الإسلامية علاقة ثلاثية، قمّتها الله، وفي زاويتي قاعدتها الفرد من ناحية و المجتمع من ناحية أخرى. وكلّ زاوية من زوايا المثلث في تفاعل مستمر ومتواصل مع بقية الزوايا طرداً و عكساً. لذا يستحيل الفصل، في حياة المسلم اليومية، بين الروحي والزمني، لأنّ هناك خليطاً بين المستويين، هذا الخلط (confusion) لا يوجد إلّا في عقول مُبتدعيه من المستشرقين --والمسلمون يتركونه لهم بسخاء -- لكن لأنّه يستحيل على المسلم، لاسيما في العصر الوسيط، أن يكون تارة روحاً بلا جسد، وطوراً جسداً بلا روح. فهو في حياته اليومية، في كلّ حالاتها، في المسجد وفي الحقل، في الدكان وفي البيت، روح وجسد معاً، مادّة وفكر.

فالمدينة الإسلامية، والوسطية على الخصوص، تُجسّد هذه الوحدة الجدلية بين الروحي والزمني، دون خلط أو تخليط. تصعد فيها الميئذنة من أشياء السوق وضجيجها، نحو الفضاء القسيح وسكينة السماء، فتضفي القداسة على المكان

1 | العُقباني، غنية، تحقيق علي الشنوفي، في : Bulletin d'études Orientales, Damas 1p 67, Tom XIX, p 172

وتوفي البرزلي سنة 841/1438.

والزمان. إنّ الزمان في المدينة الإسلامية لا تُقَطَّره قطرة قطرة دقائق الساعات التي تعلّق على الجدران أو تحمل في المعاصم، وإنما يرتله صوت المؤذن، فيجزّئه إلى أجزاء حيّة نامية، تطول وتقصّر بتغيّر الأيام والفصول. إلى أجزاء تُنظَّم نشاط الجسد والروح معاً. الزمان، لا يُقسَّم، كما هو اليوم، إلى ساعات تقاس وتكال بدقائق متساوية، وإنّما إلى فجر وصبح وظهر وعصر ومغرب وعشاء. ولكلّ جزء من أجزاء اليوم، ضروب من العبادة الروحية والأعمال الجسدية. وفي العبادات يشترك الجسد والروح. والأعمال هي ذاتها عبادة، تكفّر الذنوب وتعضّم الأجر، كما ينصّ على ذلك أكثر من حديث. فبعد صلاة الفجر والصبح ينتشر، أهل المدن والقرى في الأرض، كلّ فرد يبتغي «من فضل الله»⁽¹⁾. ثمّ يعود المرء إلى بيته، ليؤديّ صلاته ويتناول غذائه، شاحناً بذلك الروح والجسد معاً، ويخرج من جديد إلى عمله، الذي تتخلله استراحة صلاة العصر. وينتهي نشاط يومه عند المغرب، فيعرج على المسجد إن شاء، أو يؤمّ منزله، فيقدم العشاء على العشاء، أو يؤخّره حسب ما يرضيه. إنّ يوم المسلم الوسيط المحافظ على شعائر دينه – وكانت المحافظة على شعائر الدين أعمق وأعمّ ممّا نحن عليه اليوم – يومٌ تُوقَّعه الصلوات بأوقاتها، لا الساعات. الصلوات كانت هي التي تهيكّل العمل، وتحدّد المواعيد: كانت المدينة الوسطية تعيش زمناً غير زمننا.

اندماج الماضي في الحاضر لا يترك مجالاً للشعور بالتغيّر.

وفي هذه المدينة يتمّ، بصفة أشدّ وأعمق ممّا نعرف، ترابط الأجيال، لا في المستوى الأفقي فقط، مستوى التعايش اليومي في البيت والحقل والسوق، وإنّما أيضاً في المستوى العمودي، مستوى تداخل الماضي والحاضر. كان الزمان يسير سيرا بطيئاً، فلا يشعر لا الفرد ولا الجماعات بتغيير الأحوال والانفصام. إنّ المدينة الوسطية ذاكرة قويّة، ذاكرة تُجسِّم، في كلّ معالمها وتصرفات أهلها اليومية، ذكريات الماضي الممتزجة بالحاضر. المدينة الوسطية تواصل حيّ وامتداد وتوارث – توارث الحِرَف والعادات، والتقنيّات والعقليّات، والسلوك والقيم. ففي نفس الدرب منها، ونفس المسجد والدكان والحمام، تتعاقب وتمرّ الأجيال هيّ هي، شاعرة باستقرارها وترابطها، متأثرة بما سبق ومؤثّرة في ما لحق. المدينة أخذت وعطاء. فهي تُكَيِّف حياة سكانها اليومية وتُكَيِّف بها، وهكذا تسهم في رسم صورة أسلوب هذه الحياة، وتحافظ عليه على مرّ الزمن. وليس معنى ذلك أن الحياة بها لا تتغير. إنّ الحياة في كل زمان ومكان تتغيّر، وهي نموٌّ مستمر وقطيعة. الموت يلزم الحياة. غير أن القطيعة في

العصر الوسيط لا تبلغ أبدا من السرعة والحدة ما يُفقد المدينة وضيقها المطمئنة، ويقذف أهلها في القلق والإنهيات.

المقبرة مدينة الأموات. لم تكن منفصلة عن مدينة الأحياء. المدينة الوسيطة مجمع، التعامل فيه مستمرين الأحياء والأموات. قرب لحدي، كما يقول المعري، صار لحدا مرارا ! فيدفن المرء على أمه وأبيه وجدّه وأخيه، فتلتئم العائلة من جديد، ويتمّ التلاقي في الأزل، الذي يمعي الزمن. إنّ الفضاء السكتي، بالمدينة الوسيطة، يُعجّ بالأحياء والأموات على حدّ السواء. فالمقابر غير معزولة عن المدينة، وتملأها المشاهد التي تُشدّ لها الرحال⁽¹⁾، و يتّرك بها النائي والقريب. وكم من مرّة يزّد الأموات الإحسان بالإحسان. فيزرون الأحياء في النوم. إنّ الزمان في حياة المدينة الوسيطة بقاء، تكتنفه القداسة وترتله، يضمّ الأحياء والأموات، أي أنّه مقاومة ضدّ طيّ الزمان، والزوال والنبلى والفناء.

إن القاهرة كانت، أيام صلاح الدين الأيوبي، أعظم المدن الإسلامية. وقد رارها ابن جُبَيْر، في طريقه إلى الحجّ، ونزل بها يوم الأربعاء 11 ذي الحجة 578/6 ابريل 1183. وكان أوّل ما بادر إليه زيارة مقبرتها الشهيرة بالقرافة، وهو يروى ذلك قائلا :

«وفي ليلة اليوم المذكور بتنا بالجبانة المعروفة بالقرافة، وهي أيضا إحدى عجائب الدنيا لما تحتوي عليه من مشاهد الأنبياء - صلوات الله عليهم ! - وأهل البيت - رضوان الله عليهم ! والصحابة والتابعين والعلماء والزهاد والأولياء ذوى الكرامات الشهيرة والأنبياء الغربية. وإنّما ذكرنا منها ما أمكن مُشاهدته. فمنها قبر ابن النبي صالح، وقبر رُؤَيْل ابن يعقوب بن إسحاق بن إبراهيم، خليل الرحمان - صلوات الله عليهم أجمعين ! - وقبر آسية امرأة فرعون - رضي الله عنها ! - ومشاهد أهل البيت - رضي الله عنهم أجمعين ! - مشاهد أربعة عشر من الرجال وخمسة من النساء، وعلى كلّ واحد منها بناء حَقِيل. فهي بأسرها روضات بديعة الاتقان، عجيبة البنيان، قد وُكِّلَ بها قَوْمُهُ يسكنون فيها، ويحفظونها، ومنظرها منظر عجيب، والجزايات مُتصلة لقوامها في كلّ شهر⁽²⁾».

بات ابن جبير بالجبانة وهكذا تدعى إلى اليوم المقبرة في لغة المغرب. ولم يكن تصرفه هذا سنوذا. إنّ الحياة اليومية الوسيطة تقتضي أن تزار المقابر وبيات بها. ذلك أنّه لا فصل في المدينة الإسلامية الوسيطة بين الأحياء والأموات. صعد ابن جبير كغيره الزمن وتخطّاه، وبإلغائه تمّ له هكذا الالتقاء بأنبياء بني إسرائيل، وصحابة

1 انظر مثلا الهروي، كتاب الزيارات، دمشق 1953، تحقيق جاتين سور دال

2 بن جبير رحمه، تحقيق وليام رايت William Right، ط. ثانية، ليدن 1907 Leyden، ص 46

محمد -- عليه أفضل صلاة تسليم! -- وبالعلماء والزهاد، والأولياء السابقين ولا عبرة لكونهم مدفونين حقا بالقرافة أم لا. هنالك حقيقة أخرى تتجاوز التاريخ، وهي أن الحياة اليومية بالمدينة الوسيطة لها قنُطُ ظاهري علو سطح الأرض ويتجاوز الزمان. لها جذور خفية تُغوص في أعماقها، وتتغذى من أديمها. فلا يُورق الفرع لو نُزعت جذوره، ولا حياة بلا موت. وهكذا، فلا عجب، إذا ما كانت بالقرافة، مساجد مبنية، ومشاهد معمورة، يأوي إليها الغرباء والعلماء والصلحاء والفقراء. وعلى كلِّ موضع منها « الجرايات مُتصلة » من قبل السلطان في كل شهر⁽¹⁾. فكأنما ضمير المدينة الوسيطة وروحانياتها يتجمعان في مقبرتها.

تخطيط المدينة الوسيطة.

إنَّ التصوّر الكُلِّي للحياة، هو الذي مزج بين المدينة و مقبرتها. وهو الذي فرض عليها تخطيطها المعماري. إنَّ هذا التخطيط لم يكن طبعا مبتكرا كلّه إذ نجد له قبل الإسلام بقرون بل بالآلاف السنين ما يماثله⁽²⁾. لكن مقتضيات الحياة اليومية الإسلامية كَيْفَتْهُ بطريقة تلاؤمها. وهذه الحياة تقتضي الفصل الجذري بين الشارع والبيت، بين "الجُزُر" السكنية، ومراكز الإنتاج والتوزيع. إنَّ الأخلاقية الإسلامية تهدف إلى حماية أنس الحياة العائلية من تطفّل الأنظار الخارجية، وهذا ما جعل من الرُّفاق الحادّ، أو الدرب، العنصر القاعدي في الفنِّ المعماري الإسلامي التقليدي⁽³⁾. فعند مدخل الدرب يقع الفرز والتميز، فلا يدخل الدرب إلا أصحاب البيوت التي تفتح عليه أبوابها. إذ هو ليس بمعبر، وإنما هو الزجم التي تحفظ الحياة العائلية. وفي كثير من الأحيان يأوي الدرب عائلات تربط بينها صلات قرابة أو مصاهرة، وفي ضلّبه يصبح الجار فردا من أفراد العائلة الكبيرة التي تلتئم بين جناحيه، وهكذا يأخذ كامل معناه المثل القائل: "الجرجل الدار".

وتتوزع الدروب حسب أشكال مختلفة، لكنّها منطوية دائما على نفسها. "ففي بعض الأحيان"، المَدَن العتيقة، أو أرباضها التي لم تتغيّر بصفة مفرطة في العصر الحديث، يظهر بكثير من الوضوح، الدور المنطقي تماما الذي تلعبه الدروب. إنَّ الرسم النظري الذي نقدّمه هنا أسفله، لِيبرز دور الدروب في ربط الرّيض بينها، مستوحى من جُزيرة⁽⁴⁾ سَكْنِيّة تقع بأحد أرباض القيروان. فهذه الجُزيرة النظرية تحيط بها أربع

1 نفس المصدر، ص 50

2 انظر E. Wirth, Villes Islamiques, villes arabes, villes orientales, dans La ville arabe

l'Islam, sous la direction de A. Bouhdiba et D. Chevalier, Tunis Paris 1982, p. 198

3 انظر A. Lézine, Deux villes de l'Afrique, Sousse Tunis, Paris 1971, p 136

4 يذكر لزين (A. Lézine) في نفس المصدر السابق (ص 134 تعليق 2) أنها تقع على 250 متر تقريبا في

طرق عامّة، وتحتوي على 60 مسكنا، مساحة كلّ واحد منها 196 متر مُرتّع. فهي تأوي إذن ما يناهز 300 ساكن. ويقسمها إلى تصفين درب طويل أساسي، تتفرّع عنه دروب ثانوية، أربعة من كلّ جهة، منحرفة قليلا بعضها بالنسبة للبعض. إن هذا الانحراف يخضع للقاعدة التي بموجها ينبغي ألاّ يتقابل أبداً بابان لمنزليْن وجها لوجه، وذلك كي لا يتسرب نظر جار إلى جار مباشرة عند مغادرة المنزل، وهذه قاعدة كثيراً ما شملت الدروب التي كان جلّها مسالك خاصّة⁽¹⁾، وقد تأخذ هذه الدروب أشكالاً أخرى، فتكون على هيئة أسنان المشط، أو تلتوي على نفسها بأنماط شتّى⁽²⁾. ووظيفتها تبقى ثابتة لا تتغير : وهي توفير الهدوء للحياة داخل البيوت، ومنع تسرب الأنظار إليها. وليس معنى ذلك أن العرب لم يعرفوا نمط المدن التي تتعامد طرقاتها، كما كان الشأن مثلاً بالنسبة لسامراء. لكنّ النمط الذي شاع وقرّض نفسه، هو المرتكز على الدروب، وذلك لموافقته لمقتضيات الحياة اليومية الوسيطية كما كَيّفَتْها الأخلاقية الإسلامية. وكانت الطرقات، في سعتها، تستجيب أيضاً لهذه المقتضيات. إن طرقات المدينة الإسلامية الوسيطة لم تكن مجعولة للمركبات المحمولة على عجلات، وإنما كانت معدّة للمرورها على الأقدام أو على الدواب، ولذا كان عرضها يقدر بأربعة أمتار بالنسبة للشوارع، ومترين بالنسبة للدروب⁽³⁾.

الشمال الغربي من باب تونس.

1 نفس المصدر ، ص 134.

2 نفس المصدر ، ص 137، انظر أيضاً عيد العزيز الدولاتي، «مدينة تونس في العهد الحفصي»، تونس 1976، ص 33

3 لزين نفس المصدر ، ص 135.

وكانت المدينة الإسلامية الوسيطة، خلافا لما كان عليه الوضع بالغرب في نفس العصر، كثيرا ما تتسع لعشرات الآلاف، بل مئات الآلاف من السكان. وكانت بغداد أعظم المدن الإسلامية وأفخمها، وهي من تأسيس المنصور (754-775/136-158). أسس المنصور أولا مدينته المستديرة، وكانت خالية من كل منشآت الترفيه⁽¹⁾. ثم التفت حولها الأحياء والأسواق والمنازه، وغصت بالناس، حتى أنه كان يقدر عدد سكانها في أواخر القرن الرابع بمليون ونصف⁽²⁾، وتواجدت بها كل المرافق التي تحتاج إليها الحياة اليومية المتحضرة المهذبة، فبلغ عدد حماماتها، حسب إحصائية سنة 383/993، 1500 حمام، وكانت مساجدها تعد بعشرات الآلاف، وكان عدد الأطباء بها من الكثرة بحيث أمر المقتدر (932-938/320-295) بنان ابن ثابت أن يجري عليهم اختبارا، سلمت إثره 860 رخصة، تمنح حق ممارسة المهنة. ويقال إن الزوارق التي كانت في خدمة أهلها بلغت 30.000.

كانت حياة من يسكن المدن الكبرى في العصر الوسيط شبيهة بما نعرفه اليوم من الاكتظاظ والازدحام الذي يواكب حتما النمو الديمغرافي والنشاط الاقتصادي. وكانت الحياة، في هذه العواصم الكبرى، تتوزع حسب الثراء. كانت توجد ببغداد أحياء أرستقراطية، كالزاهر، والشماسية، والمأمونية، وجدر العين. وأخرى فقيرة، كقطيعة الكلاب، ونهر الدجاج. وكانت الدور لها طابقان. غير أن دور ضعفاء الحال لا تحتوي إلا على طابق واحد. وكانت دور الأثرياء، التي كانت تحتوي على حمامات خاصة، تنقسم إلى ثلاثة أقسام يحيط بها جدار: حذر الحريم، وقاعات الإقبال، وجناح الخدم. وكانت العناية شديدة بالحدائق⁽³⁾. أليس هذا الوصف ينطبق على الحياة بمدننا الكبرى اليوم؟ ويزيد الشبه عندما نضيف أن بغداد كان لها حزامها الأحمر، يسكنه العياريون الذين كثيرا ما تسببوا في قلاقل وانتفاضات دامية، ومارسوا النهب، وأدخلوا الهلع والرعب على أهلها.

وكانت العواصم الكبرى مجهزة بما يحتاج إليه المسافر، من مطاعم وفنادق على الخصوص. وكانت أزقتها وشوارعها تحمل أسماء تعرف بها. يقول ابن جبير في رحلته⁽⁴⁾، وكان، كما قدّمنا دخل القاهرة في 11 ذي الحجة 578/6 أبريل 1183:

1 Saleh A. El Ali, The foundation of Baghdad, dans the Islamic city, edited by A.H.Hourani and S.M Stern, Oxford 1970, p 93.

2 دائرة المعارف الإسلامية، الطبعة الجديدة، فصل بغداد، ج 1 ص 925.

3 نفس المصدر، ج 1 ص 936

4 ص 45.

«وكان نزولنا في مصر بفندق أبي الثناء، في زقاق القناديل، بمقربة من جامع عمرو بن العاص — رضي الله عنه! — في حجرة كبيرة على باب الفندق المذكور». وكان نزوله بالإسكندرية «بفندق يعرف بفندق الصقار بمقربة من الصبانة⁽¹⁾»، حيث يصنع الصابون.

وكثيرا ما كانت تثير العواصم الكبرى إعجاب المسافرين وكان المسافريقابل من نسميه اليوم السائح (touriste) — بجمال وعظمة معالمها، قديمها وحديثها. إلتقى ابن جبير، لأول مرة، بالمشرق، عند حلوله بالإسكندرية، فراعه جمالها. وأول ذلك حُسن وضع البلد، واتساع مبانيه:

«حتى أنا ما شاهدنا بلدا أوسع مسالك منه، ولا أعلى مباني. ولا أعتق وأحفل منه. وأسواقه في النهاية من الاحتفال أيضا. ومن العجب في وضعه أن بناءه تحت الأرض كبنائه فوقها، وأعتق وأمتن، لأن الماء من النيل يخترق جميع ديارها وأزقتها تحت الأرض، فتتصل الأبار بعضها ببعض، ويمتد بعضها بعضا. وعائنا فيها أرضا من سوارى الرخام وألواح، كثرة وعلواً واتساعاً وحُسناً، ما لا يتخيل بالوهم، حتى أنك تلقى في بعض الممرات بها سوارى يغصّ الجوّ بها صعودا، لا يُدري ما معناها ولا لما كان أصل وضعها...»⁽²⁾.

إن وصف ابن جبير للإسكندرية لا يخلو من المبالغة والأخطاء⁽³⁾. غير أن هذه المبالغات والأخطاء، غزيرة الفائدة بالنسبة إلينا، لأننا نلمس فيها انطباعات الرجل الوسيط المثقف في حياته اليومية أمام المعالم الأثرية، وهي لا تكاد تختلف، في جوهرها عن انطباعات كلّ سائح، مع مراعاة فارق الزمن، عندما تعوزه الإحالات العلمية ويجنح به إعجابه على جناح الخيال.

وكانت المدينة الوسيطية خلية حيّة، توفّر لأهلها فرص التلاقي والتجمع في حياتهم اليومية، حول بعض المشاهد العمومية التي تحفل بها الساحات. إن كُنّا لا نجد بها — كما كان الشأن بالنسبة للحضارة الرومانية القديمة مثلا — المسارح التي تعرض بها المسرحيات، ولا المدرج، التي كانت تغصّ بالمترفين على مصارعة المصارعين للضواري من الوحوش، أو مبارزات المجالدين (Les gladiateurs) حتى

1 ابن جبير، رحلة، ص 39.

2 انظر بقية النص في رحلة ابن جبير ص 40 — 41، وهو من الطول بحيث يعسر إيرادها بأكملها.

3 قد بيّنه إلى ذلك جود فروا ديموبين (Godefroy Demonbynes) في تعليقات ترجمته الفرنسية (Ibn Jobair, Voyages, Paris 1949, p 40 — 42) وكانت الإسكندرية قد أضاعت كثير من جمالها عندما زارها سنة 1470 الرحالة أدورنو (Adorno).

الموت، فإنها كانت تتيح للجماهير، فرصاً أخرى أقل ضراوة، للتجمع حول أشكال شتى من الفرجة الشعبية. كانت الجماهير تحيط بالقصاص، والوعاظ، فتستمع إلى غرائب قصصهم أو بليغ وعظهم :

«حدثنا عيسى بن هشام قال : بينما أنا بالصرة أميس، حتى أداني السير إلى قُرْضة، قد كثر فيها قوم على قائم يعظهم، وهو يقول : أيها الناس ! إنكم لم تُتْرَكُوا سُدَى، وإنَّ مع اليوم غداً، وأنكم وراء هُوَّة، فأعدوا لها ما استطعتم من قُوَّة⁽¹⁾»

ولا شك أن هؤلاء القصاص والوعاظ كانوا كثيرين، وكانوا يستغلون سذاجة من يلتفت حولهم، وينقلبون أحياناً إلى مخادعين ومُهرِّجين، حتى أن الخليفة المعتضد حَجَّرَ عليهم سنة 279/892 ممارسة نشاطهم في الطرقات وفي المساجد، كما حَجَّرَ التجمع حولهم⁽²⁾. وتزدحم الجماهير حول القرايين :

«حدثنا عيسى بن هشام قال : بينما أنا بمدينة السلام، قافلاً من البلد الحرام، أميس ميس الرجلة على شاطئ الدجلة، أتأمل تلك الطرائف وأتقصي تلك الزخارف، إذ انتهيت إلى حلقة رجال مزدحمين، يلوي الطرب أعناقهم ويشق الضحك أشداقهم. فساقني الحرص إلى ما ساقهم، حتى وقفت بمسمع صوت رجل، دون مرأى وجهه لشدة الهجمة وفرط الزحمة. فإذا هو قراد يُرْقِص قرده، ويُضحك من عنده⁽³⁾»

وكذلك تحفل الساحات بمن يقومون بالألعاب بهلوانية. فهناك من يمشي على الحبل، وآخر يجعل على جبهته خشبة كبيرة يركبها إنسان وهي على جبهته⁽⁴⁾، وهناك من يجلسون في الطرقات، ولهم ملاعب يُرين للناس أنهم يقطعون رأس الإنسان، ثم يدعونه فيجيبهم حيًّا⁽⁵⁾. وقد شاهد الرحالة أنسالم آدورنوا، أصيل بروج (Bruges)، في النصف الأول من جوان 1470، الألعاب التي كانت تقام بخارج تونس، بين باب البحر والبحيرة، عشية كل يوم، وهو يصفها هكذا :

«وفيما وراء الفنادق⁽⁶⁾، تمتد ساحة فسيحة عريضة طويلة، شاهداً أنها تدور

1 الهمداني، مقامات، بيروت 1958، ص 130.

2 دائرة المعارف الإسلامية، فصل بغداد، ج 1 ص 927 من الطبعة الفرنسية.

3 الهمداني (357-397/968-1007)، مقامات، ص 96.

4 يحيى بن عمر (توفي 289/902)، أحكام السوق، تحقيق ح. ج. عبد الوهاب، تونس 1975 ص 80.

5 نفس المصدر، ص 80 تعليق 36.

6 فيما يخص هذه الفنادق التي يقيم بها تجار النصارى وقناصلهم، انظر :

R.Brunschvig, La Berbérie Orientale sous les Hafsides, Paris 1947, I, 433 et s. ; voir surtout Ch.-E. Dufourcq, L'Espagne Catalane et le Maghrib aux XIIIe et XIVe siècles, Paris 1966, pp. 99-101, 177, 273, 440, 508 et 519.

فهما كلّ يوم، طوال الساعتين التين تسبقان قدوم الليل، مشاهد عجيبة. فحيث أنّ المسلمين (les maures) ليس لهم في الأسبوع أيّ يوم راحة أو عيد، فإنهم يجتمعون كلّ عشية، عند قدوم الليل، في مكان معلوم، قادمين بعضهم على الخيل، والبعض راجلين حسب حالهم ومواردهم، كي يحضروا ألعابا وعروضا شتى، وهكذا يستريحون من العمل بالجسد والفكر. والساحة المذكورة بتونس معدّة خاصّة لهذه الضروب من التسلية. بهذه الساحات ترى قصّاصا واقفين، بأيديهم عصي طويلة يشيرون بها إشارات توافق ما يقصّونه من القصص، وحولهم عدد كبير من المستمعين المسلمين، ينصتون إليهم بانتباه شديد، كما ينصت أهل بلادنا إلى الخطب (بالكنائس). وهؤلاء القصّاص يقصّون أساطير الأولين. وفي زاوية أخرى من الساحة، جمع آخر من المسلمين يغنون، كلّ واحد منهم يتبعه صاحبان، يوقّعان الغناء بالضرب في أيديهم. وهم يضعون أمامهم نعالهم، كي يستطيع من يريد أن يتصدّق عليهم بشيء أن يرميها فيها. وهناك آخرون، في ناحية أخرى من الساحة، يعزفون على مزمار القرية (mu-sette) ويضربون على طبول كبيرة وعريضة جدّا، لها صوت بهيم. وعلى أنغام هذه الآلات يرقص بعضهم، غير أنّه لا يرقص إلّا من دفع مقدارا من المال إلى العازفين، وهم يتبعون رقصهم بحركات جسدية متنوّعة⁽¹⁾.

وودائما في نفس الساحة، لكن في ناحية أخرى منها، يوجد مبارزون (His-trionnes) بارعون في استخدام السيف والدرقة، يعلمون فنّ القتال. إنّ مسلمي المغرب يجيدون هذا الفنّ، وهم يفوقوننا فيه كثيرا. فهم يفوقون الأمم الأخرى، بصفة عامة، في ثلاثة فنون: في فنّ المسايفة (escrime)، والسباحة والشطرنج. فإنّه يستحيل أن يُحسن المرء، في هذه الفنون الثلاثة، أكثر ممّا يحسنون. وفي مكان آخر من الساحة يوجد صبيان، تتراوح أعمارهم بين عشرين واثنتي عشرة سنة، يحملون على رؤوسهم ثمانية أو تسعة جرار من الطين، بعضها على بعض، من دون أيّ رابط بينها، كما يحمل المرء رمحا طويلا. إنّ الشعب يهرع كلّ مساء، في جموع غفيرة، إلى هذه الأنواع من المشاهد، على الخيل أو على الأقدام، كلّ حسب حاله⁽²⁾.

وكانت المدينة، لما توفّر من أسباب الرفاهة والتسلية، قطب جاذبيّة. إنّ ظاهرة

1 يتساءل الأستاذ برانشفيك، في تحقيقه لنصّ أدورنوا: «هل أدرك جيدا هذا المؤلف ما شاهد؟» ويبدى عدّة ملاحظات وافتراضات مفيدة R Brunschvig, 'Abd al-Basit b. Halil et Adorno, Deux récits de voyage inédits en Afrique du nord au XVe siècle, Paris, 1936, p. 187, note 1.

2 نعتمد في ترجمتنا لتحقيق النصّ اللاتيني المشعور بترجمة فرنسية بقلم J. Heers et G. de Groer, Itinéraire d'Anselme Adorno en Terre Sainte (1470-1471), Paris 1978, p. 103-105.

الزواج ليست حديثة العهد. فلقد لاحظ ابن خلدون في عصره أن سگان المدن أصلهم من البادية :

«ومما يشهد أن البدو أصل الحضرة ومقدم عليه، أننا إذا فتشنا أهل مصر من الأمصار، وجدنا أوليئة أكثرهم من أهل البدو، الذين بفاحية ذلك المصر، وأنهم أيسرأوا، فسكنوا المصر وعدلوا إلى الدعة والترف الذي في الحضرة⁽¹⁾».

الفرق بين واقعنا، وما كان عليه واقع المدن في الماضي، هو أن المدينة الوسيطية كانت لها هياكل تمكّنها من صهر القادمين إليها من ضواحيها القريبة والبعيدة. وكان الرّبط يلعب دور محطة ترّصّ بالنسبة إليها. كان الرّبط التقليدي، أو "الرّبط" في لغتنا العامية : «الذي يقع، بمرأى العين، على هامش المدينة، وسيلة اقتراب، يمكن في زمن لاحق من الاندماج فيها⁽²⁾». غير أن هذا الاندماج لا يتمّ طبعاً بسرعة، إذ البدوي، ولو كان من كبار العلماء، كثيراً ما يحافظ على عاداته، ومنها مثلاً المشي حافياً. إن ابن عرفة (716-803/1316-1401)، لما تولى الخطابة، بجامع الزيتونة، «أباه أهل تونس لأنه ليس من مدينة تونس، إلى أن اشتراطوا شروطاً فقبلها، منها أن لا يأكل التين، لعسر النقاء منه. فقال : من فضل الله ما أكلته قطّ، ومنها أن لا يمشي في الأرض حافياً...⁽³⁾». وفي هذا المجال، يلاحظ أيضاً الرّخالة الغربي أنسالم أدورنو : «أنّ الفقراء والعمّال بمدينة تونس، خلافاً لأهل البلد (Citoyens) والأثرياء، يمشون حفاة⁽⁴⁾». وقد شاهدت صبيّاً، البدو الذين يدخلون عاصمة تونس لممارسة صناعاتهم، كبيع اللبن مثلاً، لا ينتعلون. وينسب إليهم أهل المدينة، تهكماً عليهم، هذا القول : « في ساقى ولا في السباط ». كلمة سباط، في اللهجة العامية التونسية معربة من سافات (savate). والمعنى أنّ البدوي يُفضّل أن يُصاب في ساقه، من أن يُصاب نعلُهُ.

الحرف

وإنّ من أهمّ ما يفرّق بين أهل المدينة وأهل البادية في حياتهم اليومية الحرف. يقضي البدوي يومه، حسب الفصل، بين الحرث والزّرع والحصاد، والعناية بالماشية وقنوات الريّ. وكان يعتمد في حرثه على محراث بسيط، يمكن حمله على الكتف⁽⁵⁾.

1 682 ابن خلدون، المقدمة، ص 112.

2 A. Bouhdiba : Durée et changement dans la ville arabe, dans actes du colloque de Carthage — Amilcar (12-18 Mars 1979), La ville arabe dans L'Islam, Tunis, 1982, p. 22.

3 الوزير السراج، الخلل، تحقيق محمّد الحبيب الهيلة، تونس 1970 ج 1 الفصل الثالثة ص 582.

4 انظر J. Heers et G. de Groer, Itinéraire d'Anselme Adorno... p 11q et 121

5 هذا ما يستفاد من ترجمة سجنون (160-240/777-854)، وقد خرج يوماً على أصحابه بساحل

وعلى زوج من الثيران. ومن المصنّفات التي تعكس لنا صورة صادقة وحيّة عن الحياة الريفية في القرن الثالث الهجري (التاسع الميلادي) بإفريقية "أجوبة محمّد سحنون (870-256/202). فإنّ المتصفّح لهذا الكتاب :

«يستطيع أن يجمع لنفسه ما يُكوّن صورة للحياة الفلاحية خصوصا، والحياة البدوية عموما، فيقف على المتعاطين لها وهم يستغلّون الثيران للحرث، ويدرسون ويحملون على البقر... ويستعري انتباهه أيضا أصحاب الزرع، وقد أذتهم المواشي بالاعتداء عليه، فيحاولون دفعها عنه، فلا يجدون أحسن وأسلم من إحاطتها بحفير كالخندق⁽¹⁾»

وكلن طبعا شغل البدوي الشاغل المطر. فهذا الهلول بن راشد (توفي 183/799) في مجلسه ذات يوم بالقيروان "وعنده صاحبه ربّاح بن يزيد الزاهد، إذ أقبل أخو الهلول من البادية. فجعل يلهج بخبر المطر والزرع، وهلول يتلقّى ويتلوّن اغتماما لربّاح، لعلمه بكراهية ذكر الدنيا وأسبابها⁽²⁾". وكانت هكذا، كما هو الشأن بالنسبة لكلّ العصور، تختلف شواغل الحياة اليومية باختلاف الفضاء السكاني، والأصناف الاجتماعية والاهتمامات.

غير أنّ بعضهم كان يجمع بين حياة الرّيف وحياة المدينة، بين الرّهد وصناعة التدريس مثلا، والخروج إلى البادية للعناية بضيعته وشؤون دنياه. هكذا كانت حياة سحنون (854-160-240/777) تفتّسهما القيروان -- وكان أكبر علمائها في عصره -- وساحل إفريقية.

«قال يحيى بن عمر، لما قدمت إلى سحنون، سألت عنه، ف قيل لي : خرج إلى البادية. فجئته فرأيت رجلا أشعر، عليه جبة صوف ومنديل، وهو متولّ حرثه وشأنه. فاستصغرته وندمت على تركي من تركت بالمشرق ومجيئي إليه، وقلت في نفسي : ما أراه يحفظ شيئا من العلم. فرحّب بي. فلمّا جالسته في العلم رأيت بحرا لا تكدره الدلاء⁽³⁾».

وإنّ تغيّرت، في عصرنا هذا، حياتنا اليومية الريفية، وأخذت تطغى عليها التّجهيزات العصرية، فإنّ هنالك عوائد لم تنقرض بعد تماما. وذلك لأنّ المجتمعات،

تونس وعلى كتفه المحراث (عياض، المدارك، تراجم أغلبية، ص 97)

1 عبد الحميد المنيف، الأجوبة الفقهية للأمام محمّد سحنون، مصدر تاريخي واجتماعي، في النشرة العلمية للكلية الزيتونية، العدد السادس، تونس 1403/1982، ص 233.

2 عياض، المدارك، تراجم أغلبية، ص 31.

3 عياض، المدارك، تراجم أغلبية، ص 123.

في نموّها، انقطاع وتواصل في نفس الوقت. ومن التقاليد البدويّة الوسيطية التي مازالت مستمرة إلى يومنا هذا، أن يصنع صاحب الحقل للحصّادين، أو من يجمع له الثمار، طعاما، كما كان الشّأن في القديم⁽¹⁾. ومن ذلك أن يرسل ضعيف الحال من أهل البادية، عند مراسم الحصاد وجّني الثّمار، زوجته أو بناته، يلتقطن "الزرع والزيتون أو التمر في أجثة الناس وفدادينهم"⁽²⁾.

أما يَوْمُ الحضري، فإنّه ينقضي في المدينة، في ممارسة الحرف المنتجة للبضاعة المُصنّعة، أو المروّجة لها. وكذلك في الخدمات المختلفة التي تحتاج إليها الحياة الحضريّة. ويقسم ابن خلدون الصنائع:

«إلى ما يختصّ بأمر المعاش، ضروريا كان أو غير ضروري، وإلى ما يختصّ بالأفكار التي هي خاصيّة الإنسان من العلوم والصّنائع، وإلى ما يختصّ بالسياسة. ومن الأوّل الحياكة، والجِزارة، والنجارة، والجِدة وأمثالها. ومن الثاني الوراقة، وهي معانة الكتب بالانتساخ والتجليد، والغناء، والشّعر، وتعليم العِلْم وأمثال ذلك. ومن الثالث الجُنْدِيّة وأمثالها⁽³⁾». ويضيف، في فصل خاص، "أنّ الصنائع إنّما تكمل بكمال العمران الحضري وكثرته"⁽⁴⁾.

فنوعيّة الحياة اليوميّة بالمدينة الوسيطية تختلف إذن باختلاف حظّ هذه المدينة من العمران وتعلّقه وتبعّره. ففي بعضها تكتمل كلّ الصناعات المعروفة في العصر، وما يواكبها من مهارات يدويّة وفكريّة، ومن تقنيات مناسبة لها. وفي البعض الآخر لا يوجد منها إلّا القليل. لم تكن الحياة اليوميّة واحدة في كلّ المدن. وتتوزّع الصناعات بصفة منظمّة، حسب مقتضياتها ووظيفتها، في أطراف المدينة أو في وسطها، وكلّما ازداد نُبلها أو ترفها، اقتربت من مركز الثّقَل في المصّر. فالذي يتعاطى الصناعات القذرة، نقول اليوم الملوّثة، كالديباغة والصّباغة، يمارس صناعته في طرف الرّض. والذي يبيع العطور، أو الأقمشة، أو الكتب، يتخذ لذلك دكانا بالأسواق التي تتجمّع في وسط المدينة وكثيرا ما تلتفّ حول جامعها الأعظم. وتخضع أسواق المدينة الوسيطية إلى نظام محكم، يتسجم تماما مع حاجيات أهلها في مرافق حياتهم اليوميّة بها.

«فإنّ شبكة هذه الأسواق تكوّن أيضا، وبشكل ما، شبكة من الطرقات. غير

1 هكذا كان الشّأن بإفريقيّة في أيام محمّد سحنون (870-817/256-202) صاحب كتاب الأجوبة. انظر

النّشرة العلميّة للكلية الرّيتونيّة، العدد السادس، تونس 1403/1982، ص 232، والمالكي، رياض ص 215.

2 عن كتاب الأجوبة لمحمّد بن سحنون، النّشرة العلميّة، العدد السادس، تونس 1403/1982، ص 236.

3 ابن خلدون، المقدّمة، ص 360.

4 نفس المصدر، ص 360.

أن هذه الشبكة مكوّنة من بنايات، يمكن غلق بعضها على بعض، إذ كلّ ضلع من أضلاعها، إنّما هو ميني بشكل يجعله يملك أبوابه، ويتّسع لنشاط تجاري منسجم. وعلى هذا الأساس، قدخول سوق ما، يعني دخول قضاء هندسيّ مغلق، يحدّد تحديدا كاملا نسق الصلات التي تدور به، حول الوظيفة الصناعية والتجارية التي يختصّ بها⁽¹⁾.

فالصانع والتاجر والحريف، يجدون كلّهم في السوق قضاء منظّما، يمكن بيسر من مراقبة البضاعة، ومقارنة الجودة والأسعار، واختصار الوقت، وحراسة المكان الذي تغلق أبوابه ليلا. وحيث كانت الأسواق مسقّفة، فإنّ ذلك يعين على التنقل داخلها في أمن من الحرّ والقرّ، ويجعل منها أروقة تجارية كبرى تكتظّ بالحرفاء. ولقد أعجب بهذا النظام الرحالة أنسالم آدورنو عندما زار أسواق تونس التي يقول عنها:

«يوجد في المدينة مكان مخصّص لكلّ صناعة، وكلّ صنف من السلع له مكانه المحدّد له، وهذا مريح جدّا للتجار الذين لا يجدون أنفسهم في حاجة إلى العدو من مكان لآخر⁽²⁾». ويضيف: «إنّ أكثر الشوارع ازدهاما بالمائة، وهي التي توجد بها أكبر أنواع التجارة، مسقّفة، وذلك كي يحال دون دخول الشمس إليها ومضايقة التجار في أعمالهم وصفقاتهم. وهنالك رجال مكلفون برشّ الساحات بالماء كي تكون أكثر نظافة وبرودة، وآخرون يحملون ماء باردا عذبا يسقون منه كلّ من طلب منهم ذلك، ولو بدون أجر، لكن إن أعطي لهم مُقابل ذلك مقدار من المال، فإنهم لا يرفضونه⁽³⁾». ويقول في وصف دمشق: «إنّ كلّ صناعة أو تجارة لها بازار أو سوق خاصّ بها، وهو مكوّن من شارع مغطّى تملأه الدكاكين، التي لا يباع بها شيء سوى منتوجات تلك الصناعة⁽⁴⁾».

وأعجب كذلك ابن جبير بأسواق حلب، فيصفها كما يلي:

«وأما البلد، فموضعه ضخم جدّا، حفيل التركيب، يدع الحسن، واسع الأسواق كبيرها، متّصلة الانتظام مستطيلة، تخرج من سماط صنّعة إلى سماط صنعة أخرى، إلى أن تفرغ من جميع الصناعات المدنية. وكلّها مسقّفة بالخشب، فسكّانها في ضلال وارفة. فكلّ سوق منها يقيد الأبصار حسنا، ويستوقف المسافر

1. Berardi, Signification du plan ancien de la ville arabe, dans La ville arabe dans l'Islam, p 169.

2 Itinéraire d'Anselme Adorno... éd et trad. Fr. J. Heers et de Groer, p 101

3 نفس المصدر، ص 123.

4 نفس المصدر، ص 329.

تعجباً. وأما قيساريته فحديقة بستان نظافة وجَمالاً، مُطِيفَةٌ بالجامع المكرّم⁽¹⁾ ”.

ويجد الحريف البضاعة معروضة في الأسواق بصور شتى، حسب عادة المدينة أو القرية. أما في القرى، فكثيراً ما كان يباع اللحم بها «جزافاً مكّدياً»⁽²⁾ وكانت قد تقرّرت العادة بتلمسان، في عصر العقباني (توفي 871/1467):

”أنّ ما يبيعه الجزار من اللحم، يدخل في وزنه شيئاً من الكرش والمصران، على قدر شدّة الثمن وقلّته، إلّا أنّ ذلك لا ينضبط تساويه بين جميع الناس، على نسبة محفوظة من كلّ ثمن ومثمون. وإنّما يختلف بحسب اختلاف من يُتقَى بأسه، من المستضعف الذي لا ناصر له إلّا الله“⁽³⁾. وما زالت أمثال هذه القضايا تحدث إلى اليوم.

وكان بإفريقية، في عصر سحنون (854-160-240/777)، التين يباع في أزيار قد رزم فيها⁽⁴⁾، والرمّان والبطيخ يباع في قفاهه، ويقبّ أعلاه⁽⁵⁾، دون أسفله، ممّا يؤدي إلى مجادلات عديدة ومتنوّعة بين البائعين والمشتريين جملة وتفصيلاً. وكذلك أيضاً أحمال العنب، يؤتى بالحمل المنضود في القفاف والسيّال فيشتريه المشتري على رؤية الأعلى من الظاهر⁽⁶⁾. ويجد أسفله أردأ ممّا شاهد، وتنشأ عن ذلك بين البائع والحريف مشاكل عديدة. وما زلنا إلى يومنا هذا نشاهد منها ضرباً شتّى، وفي ذلك دلالة على أنّ عادات الحياة اليومية الوسيطية لم تنقرض كلّها، بل لها امتداد في حياتنا اليوم.

المُحتسب

بين الباعة والخرفاء، في تعاملهم اليومي، تنشأ هكذا مشاكل متجدّدة لا يضبطها حصر، يقع فيها الالتجاء إلى المُحتسب. وكانت محكمة المحتسب في العصر الوسيط أقرب المحاكم من الطبقات الشعبية في حياتهم اليومية. فهي التي تقوم بالدفاع عن المستهلك ومراقبة الأسواق والأسعار. فالمحتسب يراقب الصنجات والموازين والمكاييل، وكانت كلّها تختلف باختلاف العصر والبلاد. ويراقب العُتلة من دنانير ذهب ودرهم فضة، التي تختلف أيضاً قيمةً باختلاف المصر والعصر، وكثيراً ما يقع فيها

1 بن جبير، رحلة، ص 252.

2 لعقباني، غنية، تحقيق علي الشنوفي في:

p 114 BEO (Bulletin d' études Orientales), tome 21 Damas 1q 65 1q66,

3 نفس المصدر، ص 114.

4 نفس المصدر، ص 111.

5 نفس المصدر، ص 111.

6 يحيى بن عمر، (توفي 289/901)، أحكام السوق، ص 123 122.

الغش. ففي السنة التي زار فيها ابن جبير الشرق (578 / 1182)، كان الدينار المصري الأيوبي يساوي دينارين مغربيين من العملة الموحّدية⁽¹⁾. ويخشي البائع والمشتري، على حدّ السواء، من زيف الديناتير. وهكذا جرت العادة، عندما يُعطى أحدهم دينارا، أن يضعه بين أسنانه، لينظر هل ذهب الدينار لئِنْ أويابس. «لأنّ سنة الديناتير، إذا وزنت، أن تُجعل بين الأسنان لتختبر: فإن كان الذهب ليئا، علم أنه جيّد، وإن كان الذهب يابسا، علم أنّه رديء⁽²⁾». «ومن مشاكل السوق التي على المحتسب أن يفضّنها يوميا بين الباعة وحرفائهم ما يتعلّق منها بالغش. فهذا يشتري ليئا، فيجده مخلوطا بالماء⁽³⁾، والآخر يشتري قلنسوة، فإذا بها محشوة «بصوف أوقطن بال⁽⁴⁾». ويستحيل حصر أنواع الغش هذه في الخبز الذي توجد به حجارة، أو ينقص وزنه، والزيت الذي يخلط جديد بقديم. فكتب الحسبة ممتلئة بأنواع الغش، وتنبّه المحتسب إليها⁽⁵⁾.

غلاء أسعار المدن.

وكان الشغل الشاغل اليومي - ودار لقمان على حالها في هذا الميدان - قضية الأسعار والمزاحمة والاحتكار. كانت أسعار المدن عامّة غالية بالنسبة للبوادي، وذلك لكثرة الطلب الناشئ عن الكثافة الديموغرافية والترّف، ولثقل المغارم المرتّبة على البضاعة. ففي مصر، حسب تحليل أبن خلدون (توفي 803/1406)، تصير:

«المرافق غالية بازدهام الأغراض عليها من أجل الترف، وبالمغارم السلطانية التي توضع على الأسواق والبياعات، وتعتبر في قيم المبيعات، ويعظم فيها الغلاء في المرافق والأعمال. فتكثر لذلك نفقات ساكنه كثرة بالغة على نسبة عمرانه، ويعظم خرجه فيحتاج إلى المال الكثير للنفقة على نفسه وعياله في ضرورات عيشهم وسائر مؤنهم. والبدوي لم يكن دخله كثيرا إذا كان ساكنا بمكان كاسد الأسواق في الأعمال التي هي سبب الكسب، فلم يتأثّل كسبا ولا مالا. فيتعذّر عليه من أجل ذلك سكّنى المصر الكبير لغلاء مرافقه وعزة حاجاته، وهو في بدوه يَسُدّ خلته بأقل الأعمال، لأنّه قليل عوائد الترف في معاشه وسائر مؤنّه، فلا يضطر إلى المال⁽⁶⁾».

فكان إذن الحُرّاء بالمدن كثيرا ما يطالبون بأن تقام قيمة على الجزارين

1 ابن جبير، رحلة، ص 43.

2 يحيى بن عمر، أحكام السوق، ص 127 - 128.

3 نفس المصدر ص 51.

4 العقباتي، غنية، ص 124.

5 أنظر مثلا العمياتي، غنية، ص 116 - 118، وكذلك ص 107 وما بعدها.

6 ابن خلدون، المقدمة، ص 329.

والخبازين وأهل الأسواق، فيما يحتاج إليه العامة، لأنهم إذا تركوا بغير قيمة أهلكوا العامة⁽¹⁾. فجماهير الضعفاء اقتصاديا كانوا هكذا، يطالبون بتسعير المواد الأساسية بالضرورة لحياتهم اليومية. غير أن الفقه كان متحفظا في هذا الميدان، وهو يفضل حرية الأسعار الخاضعة لقانون العرض والطلب، ما لم يكن هناك احتكار اصطناعي أو تواطؤ للرفع من قيمة الأسعار. فإن حدث شيء من هذا، وجب تدخل السلطة لحماية المستهلك. كما قد تتدخل أيضا السلطة لصالح الباعة، لحمايتهم من المزاحمة بتخفيض الأسعار تخفيضا مفتعلا لغايات غير شريفة⁽²⁾.

الصارفة والتعامل بالفائدة والصكوك

وكانت حياة التجار اليومية، كما هو الشأن اليوم، مقامة على التعامل بالصكوك والفائدة، وهي رياء في نظر الفقهاء مهما كانت نسبتها. ويلتجئ الباعة بالجملة والتفصيل إلى ضرب من الجِيل كي يتسنى لهم الاقتراض من الصارفة - وهم أرباب البنوك في العصر الوسيط - و تسديد عجز حساباتهم لديهم عند الاقتضاء. كان مثلا بافريقية، في أيام المازري (453 - 536/1061 - 1141)، أصحاب الأسواق من الكتّانين والقطنانيين والزيتّانين وغيرهم يدفعون غلاتهم ذراهم إليهم، ويكتبونها لهم بدنانير، ويحيلون بها عليهم من يشترون منهم⁽³⁾. وتنشأ عن المعاملة بالحوالات، أي الصكوك، المشاكل التي نعرفها، والمتعلّقة بانعدام الرصيد، والإفلاس الحقيقي والمكذوب المدّلس، وما يتبع ذلك من قضايا ترفع للقضاة. وبالرغم من هذه المشاكل، فإن البيع إلى أجل، والتعامل بالحوالات على أساس الفائدة، كان فاشيا، والجِيل المستعملة لتجاوز تحريم الربا متعددة. فالعُقْباني يسجّل عموم هذه «البَيْئَة» ويُنكرها كغيره من الفقهاء إنكارا شديدا، مُقِرّا بعجز الفقه عن استئصالها «وقد كثروا هذه المنكر، الذي هو أَخْبَثُ المناكر، جهارا بين الناس، بحيث لا يستخفي به أحد عِلْمَه أو جَهْلَه»⁽⁴⁾.

وكان عدد التجار، الذين يُجَهِّزون القوافل العظيمة والسفن العديدة بمختلف البضاعة الواردة من الهند إلى الإسكندرية، أو المتوجّهة إلى إفريقيا السوداء عبر سِجْلَمَاسَة أو أُوْدَغُسْت، كبيرا. ومغامرات السندباد البحري، المستوحاة من هذه

1 يعي بن عمر، أحكام السوق، ص 40

2 فيما يخص التسعير، بين المصادر العديدة، نكتفي هنا بالإشارة إلى يعي بن عمر، أحكام السوق، ص 43 47، 103، 112 111، 117 113، العُقْباني، غنية، ص 214 205، وأحمد سعيد المجليدي، التيسير في أحكام التسعير، تحقيق لقبال موسى، الجزائر 1970.

3 أنظر محمد الطالبي، Opérations bancaires en Ifriqiya . dans Etudes d'Histoire Ifriqiyenne, p.421.

4 العقباني، غنية، ص 138.

التجارة الكبرى، ما زالت عالقة بكلّ الأذهان. ولقد شاهد، باندماش شديد الرخالة أنسالم أدورنو، عند مروره بالإسكندرية، نشاط هذه التجارة :

«لا تملك، أيّ مدينة آسيوية أو شرقية، تجارة توابل أكثر نشاطا من الإسكندرية. لأنّ عددا كبيرا من التوابل يأتي إليها من الهند. فمن الهند تحمل هذه التوابل في السفن إلى جدّة، ومنها إلى مكّة، وإلى توزيعها⁽¹⁾ على ساحل البحر الأحمر. ومن هناك تحمل على ظهور الإبل حتى الإسكندرية أو دمشق. فبينما كنّا بالإسكندرية، قُدِّمت قافلة تعدّ 20.000 يعير، مُوقَّرة بالتوابل، قيمتها مائة ألف ألف دوقا (ducats)⁽²⁾. وذلك أنّ سفينة واحدة، من السفن الهندية، تحمل حمولة تفوق حمولة ثلاث من أكبر سفننا⁽³⁾».

وسجّل ابن حوقل، عندما كان بسجلماسة، سنة 340/951، التعامل بالصكوك على نطاق واسع : «ولقد رأيت بأودغست صكّا فيه ذُكر حقّ لبعضهم، على رجل من تجّار أودغست، وهو من سجلماسة، بائنين وأربعين ألف دينار، وما رأيت ولا سمعت بالمشرق لهذه الحكاية شيئا ولا نظيرا⁽⁴⁾».

وإلى جانب هذه التجارة الكبرى التي تخترق الأقطار والقارات، يكتسب عموم الناس رزق يومهم من كلّ يمينهم في مختلف الحرف الصغرى، التي تحتاج إليها المدينة. فهذا يحترف كسقاء - وهي حرفة شاهدها في صباننا واضمحلت تماما اليوم - يبيع الماء، بثلج وبنون ثلج⁽⁵⁾، وذاك كسمسار يربط الصلة في السوق بين البائع والحريف، ويتعرّض إلى مشاحنات عديدة من الطرفين تتعلق بالثمن. وعقد البيع ونقضه. والتجش، وجودة البضاعة، وما يُكتشف فيها بعد البتّ من فساد خفي أو غش، إلى غير ذلك⁽⁶⁾. وهناك من يملك دكانا، أو يعمل فيه كصانع. والخاصّة تتحاشى دخول بعض الدكاكين. فالظرفاء لا يشربون «الماء في دكاكين الشراب، ولا ماء المساجد والسبيل». ولا يدخلون «دكان رؤاس، ولا يجتازون بدكان مراق، ولا

1 فيما يخصّ هذا، المقي الذي يطلق عليه أدورنو هذا الاسم انظر Itinéraire d'Anselme Adorno :

2 نقد ذهبي من عملة البندقية.

3 أنسالم أدورنو Itinéraire d'Anselme Adorno... p167.

4 ابن حوقل : صورة الأرض، بيروت بدون تاريخ، ص 96 وقد رجّح ليفزيون (Levzion) أنّ ابن حوقل شاهد الصك بأودغست، لا بسجلماسة. أنظر : Mr Talbi, Opérations bancaires... dans Etudes d'Histoire Ifriqiyenne... p.427 note 2. Voir aussi J. Devisse, Routes de commerce et échanges en Afrique Occidentale en relation avec la Méditerranée..., dans Revue d'Histoire Economique et Sociale, Volume 50 (1972), numéro 1, p.42-72 ; et numéro 2, p.35/-39/.

5 أنظر Itinéraire d'Anselme Adorno, éd. Tard. J. Heers et G. de Groer, p.123 et 333.

6 أنظر Mr Talbi, Les courtiers en vêtement, dans Etudes d'Histoire Ifriqiyenne, p 231 263.

يأكلون شيئاً مما يتخذ في الأسواق»⁽¹⁾. وكذلك «الظريف لا يأخذ شعره في دكان حجام ولا يدخل بغير إزار إلى الحمام»⁽²⁾. فالسلوك في الحياة اليومية، بالنسبة للتردد على الأماكن العمومية، وما تحتضنه من حرف، يختلف إذن باختلاف الطبقة التي ينتمي إليها الفرد.

وعندما يدخل بندويٌّ إلى المدينة، فقد يتعرض إلى كثير من المفاجآت، ويتصيّده المحتالون، كما وقع إلى السوادي الذي دخل بغداد «يسوق بالجهد حماره. ويطرف بالعقد إزاره». فاقتنصه عيسى ابن هشام، يطلّ مقامات الهمداني واستضافه إلى دكان شواء: «لأنّ» السوق أقرب، وطعامه أطيب. وبعد غداء من الشواء، مشفوع برطلين من اللوزينج⁽³⁾، خرج عيسى ابن هشام، ليأتي بسقا يسقيهما «ماء يشعشع بالثلج». فاختفى. وترك السوادي وصاحب الدكان، الذي ألزمه دفع 20 درهما. «فجعل السوادي يبكي، وتجلّ عَقْدَه بأسنانه»، ليقضي ثمن سداجته، «وَحُمَى القَرَم» التي استقرّته وأوقعته في فخّ المدينة⁽⁴⁾.

التعليم والأسفار

وإلى جانب الاحتراف، الذي يوقّر يومياً لقمة العيش، يلعب التعليم - وهو أيضاً حرفة، بالنسبة للتعليم الابتدائي على الأقل - دوراً أساسياً في الحياة اليومية في العصر الوسيط. لا ندري مدى شمول التعليم ونسبته، بالنسبة لمختلف شرائح المجتمع الوسيط، غير أننا نعتقد، اعتماداً على ما بلغنا من إشارات متفرقة، أن هذه النسبة كانت مرتفعة، وأنها تزداد ارتفاعاً كلما ارتقينا في السلم الاجتماعي، بحيث أن الأمية تضمحلّ، تماماً أو تكاد، بالنسبة للخاصة. كان إذن التعليم من أهمّ القضايا اليومية التي تشغل بال الأسر وتشدّ اهتمامها. وليس أدلّ على ذلك من اعتناء الفقه بهذا القطاع، وإفراده بالتأليف، مؤكّداً على قواعد مهنة التأديب المادية والأخلاقية، وضبط شروطها وحدودها بالنسبة للمؤدّب، والوليّ والتلميذ⁽⁵⁾. بل يمكن أن نعتبر

1 الوشاء، المؤمّي، بيروت 1980 ص 220.

2 نفس المصدر، ص 221.

3 نوع من الحلواء يُخفّق بالجوز واللوز، وهو شبيه «بالبقلاوة» عندنا اليوم، والكلمة فارسية

4 الهمداني، المقامات، المقامة البغدادية، ص 59-62.

5 انظر مثلاً: محمد بن سحنون (202- 870/817 256)، كتاب آداب المعلمين، تحقيق ح ح

عبد الوهاب. أعاد طبعه محمد العرومي المطوي، تونس 1972. القايمي (1012 938/403-324)،

الرسالة المفصلة لأحوال المعلمين وأحكام المعلمين والمتعلمين، تحقيق الأهواني ضمن لترسة في الإسلام

.. القاهرة 1955. ومن المراجع انظر: محمد اسعد طلّس، التربية والتعليم في الإسلام بيروت 1957،

وابراهيم النجارو البشير الزبيبي، الفكر التربوي عند العرب، تونس 1985.

أنَّ الأُمِّيَّة المطلقة كانت مستحيلة، بالنسبة للمسلم الواعي القائم بواجباته الدينية كاملة، إذ لا بدَّ له من حفظ نصيب من القرآن على الأقل، واستيعاب قدر أدنى من المعارف الضرورية التي تستقيم بها صلاته وصيامه وزكاته. ويتمُّ له ذلك في الكتاتيب والمساجد، التي كانت منتشرة بكثافة على الأقل في كبير العواصم.

وينقسم التعليم في العصر الوسيط إلى مرحلتين: تعليم «ابتدائي» يلقَّن في الكتاتيب، وآخر «عالي» يُقدَّم في المساجد، أو يؤخذ عن العلماء في بيوتهم، في أفنيهاً وأعلى أبوابها، حسب فصول السنة. نشأ الكتاب في أوَّل عهد الإسلام، أيام الصحابة، وكانت وظيفته الأولى تعليم القرآن حفظاً وخطاً. قال ابن مسعود: «ثلاث لا بدَّ للناس منهم. لا بدَّ للناس من أمير يحكم بينهم، ولولا ذلك لأكل بعضهم بعضاً. ولا بدَّ للناس من شراء المصاحف وبيعها، ولولا ذلك لقلَّ كتاب الله. ولا بدَّ للناس من مُعلم يعلم أولادهم، ويأخذ على ذلك أجراً. ولولا ذلك لكان الناس أميين⁽¹⁾. يأتي هكذا التعليم في المرحلة الثالثة من ضروريات الحياة اليومية.

يدخل الطفل الكتاب في سنِّ الخامسة أو السادسة، وبه يقضي المرحلة الأولى من طفولته. ولم تكن تتغيَّر حياة الكتاب حتَّى منتصف هذا القرن: غرفة بسيطة يجلس فيها الأطفال على الحصر ماسكين ألواحهم، ويجلس المؤدِّب على مقعد مرتفع عليه بساط. ولم يكن التعليم عامَّة - وخاصة قبل ظهور المدارس - منظماً من طرف الدولة، ولا تقوم عادة هذه بتكاليفه، بل كان حرّاً. كان أسد بن القرات (توفي سنة 212/827) مثلاً قيل أن يصبح عالماً من أكبر علماء القيروان وقضاها، وقبل أن يلي غزوه صقلية، بدأ حياته كمؤدِّب⁽²⁾، وكذلك الإمام سحنون (240 / 160 - 777-854) كان أوَّلاً «يكري بيتاً يعلم في الصبيان بأجره»⁽³⁾.

كان الكتاب غَوَّيلاً ينبض بالحياة ويحتلّ جانباً وافراً من نشاط الصبيان اليومي وشواغل أوليائهم. ففيه تتشعَّب العلاقات بين المؤدِّب من ناحية والأطفال وأسره من ناحية أخرى.

«فعلى المعلم أن يكسب الدرّة والفُلقة، وليس ذلك على حساب الصبيان، وعليه كراء الحانوت، وليس ذلك على الصبيان، وعليه أن يتفقدهم بالتعليم والعرض، ويجعل لعرش القرآن وقتاً معلوماً، مثل يوم الخميس وعشية الأربعاء، ويأذن لهم في

1 محمد بن سحنون، كتاب آداب المعلمين، ص 82 والمنقول عنه، ابن مسعود، صحابي توفي سنة 32/652

2 نفس المصدر، ص 50.

3 عياض، المدارك، تراجم أغلبية، ص 52

يوم الجمعة. وذلك سنة المعلمين منذ كانوا ولم يُعَبْ ذلك عليهم»⁽¹⁾

وعليه كذلك أن يتحرى في التسوية بين الصبيان، «يعلّمهم بالسوية، فقيرهم مع غنيهم»⁽²⁾. ومعنى ذلك أنه كثيرا ما كان لا يفعل. و«كان المؤدّب له إجابة، وكلّ صبيّ يأتي كلّ يوم بنوبته ماء طاهرا فيصبونه فيها فيمحوون به ألواحهم... ثم يحفرون حفرة في الأرض فيصبون ذلك الماء فيها فينشف»⁽³⁾. وكان من عبث الصبيان أن يمحوا بعضهم «ألواحهم بأرجلهم، وإن كان ذلك محظورا في شأن القرآن، فإنه مباح في غيره. لكن الأفضل اللعط باللسان أو استعمال منديل»⁽⁴⁾.

وكان المعلم يفخر بأن يُرى في ثوبه وشفته مداد⁽⁵⁾. وهناك طبعا قضية التأديب الجسدي. فالمعلم له دُرّة وفلقة، وهما من أدوات التعليم، وقلّما لا يتعرّض تلميذ إلى الضرب فيعود إلى أبيه يبكي⁽⁶⁾. وقد يولّي المعلم «أحدا من الصبيان الضرب»⁽⁷⁾، وقد يبالغ في العقاب إلى حدّ حدوث بعض الحوادث كفقر العين خطأ⁽⁸⁾. فتنشأ بعد ذلك نزاعات بين المعلمين والأولياء تعرّض الفقه لها. ويتجنّب من أوتي من الصبيان حدقا وشطارة كلّ ذلك بتقديم بعض الهدايا⁽⁹⁾ للمعلم. وهناك من المعلمين من يشجّع على ذلك ومن عاشر حياة الكتاب في أوائل هذا القرن - بل من يعايشها الآن في بعض البلاد والقرى - يعلم أن هذه المشاهد ما زال لها امتداد في حياتنا، وطه حسين في مؤلف الأيام، الذي يروي فيه قصة طفولته، شاهد على ذلك.

وإن كان التعليم في الكتاب، يركز خاصّة على حفظ القرآن، ويُسمّى حفظه كاملا إلى اليوم «ختما»، فإن الصبي يتلقّى به أيضا معلومات أخرى، تزيد وتقلّ. وتختلف باختلاف الطلب وأجر المعلم يضبط محمد بن سحنون واجبات المعلم، بالنسبة لقيروان القرن الثالث (التاسع ميلادي) هكذا:

«وينبغي أن يعلّمهم الحساب، وليس ذلك يلزام له إلا أن يشترط ذلك عليه. وكذلك الشعر والغريب والعربية والخطّ، وجميع النحو، وهو في ذلك مُتَطَوِّع. وينبغي

1 محمد بن سحنون، كتاب آداب المعلمين، ص 103 - 104

2 نفس المصدر، ص 85

3 نفس المصدر، ص 87

4 نفس المصدر، ص 87-88.

5 نفس المصدر، ص 88

6 نفس المصدر، ص 89

7 نفس المصدر، ص 98

8 نفس المصدر، ص 131

9 نفس المصدر، ص 96.

له أن يعلمهم إعراب القرآن، وذلك لازم له، والشكل، والهجاء، والخط الحسن، والقراءة الحسنة والتوقيف والترتيل، يلزمه ذلك. ولا بأس أن يعلمهم الشعور مما لا يكون فيه فحش من كلام العرب وأخبارها، وليس ذلك بواجب عليه⁽¹⁾»

وتختلف مناهج التعليم من قطر إلى قطر. وللشرقيين في ذلك أساليب استحسنها الرحالة الأندلسي ابن جبير:

«وتعليم الصبيان للقرآن بهذه البلاد الشرقية كلها، إنما هو تلقين. ويعلمون الخط في الأشعار وغيرها، تزجها لكتاب الله -- عز وجل! -- عن ابتدال الصبيان له بالإثبات والمحو. وقد يكون في أكثر البلاد الملقن على حدة، فينفصل من التلقين إلى النكتيب لهم. في ذلك سيرة حسنة، ولذلك يتأتى لهم حسن الحفظ، لأن المعلم له لا يشتغل بغيره⁽²⁾».

ولا شك أن صبيان الكتاب كانوا كلهم من الذكور. فالاختلاط الجنسي كان محظورا من أول خطوات الحياة. غير أن هذا لم يمنع البنات من التعلم أحيانا في البيوت، عن طريق الأولياء والأقارب عندما تسمح الفرصة بذلك. فإن من سيرة القاضي عيسى بن مسكين (توفي سنة 295/408) بالقيروان أنه كان، في غير مدة قضائه، إذا أصبح قرأ حزبه من القرآن، ثم جلس للطلبة إلى العصر. فإذا كان بعد العصر دعا بنته وبنات أخيه يعلمهن القرآن والعلم⁽³⁾. وقد برع عدد من النساء، ومتهن مثل ابنة المستكفي ولأدة الأندلسية (توفيت سنة 848/1091)، التي اشتهرت في فنون الأدب بشعرها، وخاصة بمغامراتها الغرامية مع الوزير الشاعر ابن زيدون (394 - 1004 / 463 - 1071).

وإن كان التعليم حرا وبأجر، فإن السُلط تحرص أحيانا، ابتغاء الثواب، على توفيره مجانا للفقراء، وبعد ذلك مشروعا خيريا، لا واجبا من واجبات الدولة وهذا ما حدث أيام صلاح الدين الأيوبي (532 - 1137 / 598 - 1193) بالقاهرة. فإن:

«من مآثره الكريمة المعيرة عن اعتنائه بأمور المسلمين كافة، أنه أمر بعمارة محاضرة ألزمها معلمين لكتاب الله -- عز وجل! -- يعلمون أبناء الفقراء، والأيتام خاصة، وتجرى عليهم الجراية الكافية لهم⁽⁴⁾».

1 نفس المصدر، ص 102.

2 ابن جبير، رحلة، ص 272. انظر أيضا فيما يخص اختلاف أساليب التعليم ابن خلدون، المقدمة، 506 508

3 عياض، المدارك، تراجم أغلبية، ص 251.

4 ابن جبير، رحلة، ص 52.

وينتهي التعلم بالكتاب «بالختم»، ويتم ذلك بهدية إلى المؤدب «على قد يسر الرجل وعُسره»⁽¹⁾، وبحفل منزلي وإيلاء اعتاد خلاله أهل القيروان في القرن الثالث (التاسع ميلادي) أن تُنشر الفاكهة على الناس⁽²⁾. وبعد الختم تبدأ المرحلة الثانية من التعليم، وقد تتواصل زمنا طويلا، حتى يصبح الطالب بدوره من رجال العلم، ويجلس للتدريس.

إنه يُروى عن النبي، أفضل صلاة وسلام، أنه قال: «أطلب العلم من المهد إلى اللحد». وقد جسّد هذا الحديث كثير من العلماء في حياتهم اليومية التي حبسوها على طلب العلم ونشره. يجلس طالب العلم - أي علوم الدين على الخصوص - في حلقة من يرتضيه من العلماء، وذلك بدون قيد أو شرط، وبدون ضرب من ضروب الإجراءات المسبقة. غير أن الطالب المواظب، كثيرا ما يتميز بزي خاص. يروي القاضي عياض في المدارك، عن ابن طالب (217 - 832/275 - 888)، قبل أن يصبح بدوره قاضيا مات في العذاب، أنه قال:

«كنت يتيما لا أب لي، وكنت آتي مع معلّي الخميس والجمعة - وأنا إذاك صغير ذو جُمَّة - إلى مجلس سحنون. فقرأ يوما عليه في الموطأ اسم عمر بن حسين في كتاب الزكاة. فقال سحنون: هذا كان يشاور في القضاء أيام مالك. ثم قرأ القارئ، فبعد قليل قال سحنون: كيف سميت لكم الرجل الذي كان يشاور في القضاء أيام مالك؟ فقد نسيت اسمه. فسكت الناس. فقلت له أنا من موضعي: هو عمر بن حسين، أصلحك الله! فقال: بارك الله عليك! أحسنت، يا غلام! ثم قال: من هذا الغلام؟ فعرف بي. ثم قال لي: أحب أن أرى عليك زي أهل العلم، ما ينبغي أن يمنع هذا العلم من أحد. فما أتيت الموعد الآخر إلا وقد حلق رأسي، وكُسيت ثياب العلماء. فلم أزل أتردد إلى سحنون، وهو يقرّني، حتى نفعتني الله به»⁽³⁾.

تعرض لنا هذه القصة صورة حيّة عن حلقات التعليم العالي. وكان يجلس في هذه الحلقات، إلى جانب صغار الطلبة، مريدون في مستويات مختلفة من أصحاب الشيخ، وأحيانا من معارضيّه. فيحتمد أحيانا النقاش بحجج دامغة حقيقة، لا مجازا فقط. وهذا ما حدث بالفعل يوما في حلقة أسد بن الفرات (توفي 212 / 827) بالقيروان.

«قال يحيى بن سلام: حدّث أسد يوما بحديث الرؤية، وسليمان الفراء المعتزلي

1 محمد بن سحنون، كتاب آداب المعلمين، ص 94.

2 نفس المصدر، ص 99.

3 عياض، المدارك، تراجم أغلبية، ص 209.

في مؤخر المجلس، فأنكر ذلك. فسمعه أسد، فقام إليه، وجمع بين طوقيه ولحيته، واستقبله بنعله، فضربه حتى أدماه. وطرده من مجلسه⁽¹⁾».

وقبل ظهور المدارس - وأشهرها النظامية⁽²⁾ التي أسسها الوزير السلجوقي نظام الملك (توفي 485/1092) - لم تكن هناك مؤسسات رسمية للتدريس. فكانت حلقات العلم تنعقد عادة بالمساجد. غير أن كبار الشيوخ، كثيرا ما كانوا يفتحون دورهم للطلبة. هكذا كان يفعل إمام المدينة، مالك (توفي، 97 / 795). وكذلك كان شأن سحنون (160 - 240 / 777 - 854) بالقيروان. حكى بعض أصحابه قال :

«كان سحنون يجلس للسمع على باب داره، ونجلس نحن بالأرض، إلا من أتى منا بحصير. فإذا أتممنا قال : قوموا قيمة رجل واحد. فنتفرق».

ولم تكن حلقات العلماء مقصودة من طرف الطلبة فقط، بل كانت تُقصد أيضا للتبرك ورجاء الثواب. فلقد كان الذين يحضرون مجلس سحنون من العباد، أكثر ممن يحضره من طلبة العلم، والأجر ثابت في كل حال، وإن نام بعضهم. ذكر سليمان بن سالم أن بعض أصحاب سحنون نام حتى قرأ القارئ ما شاء الله، ثم انتبه. قال فاختلفنا في سماعه، فسألنا سحنون، فقال : «إذا جاء للسمع وله قصد فهو يُجزى». وعندما يكون الشيخ شهيرا يكتظ المسجد وما حوله، ويتجاوز عدد المستمعين طاقة بلوغ الصوت، وفي هذه الحالة أيضا بركة السماع حاصلة. كان يحيى بن عمر (289/902) بسوسة يسمع الناس في المسجد، فيمتلئ المسجد وما حوله. فسأله من بعد عن سماعهم، فقال لهم - يعجزكم- . ولم تكن هكذا دروس العلماء، صفارهم وكبارهم، مقصورة على طلبة رسميين مرسمين، بل كانت إلى جانب وظيفتها التدريسية الصرفة- تؤدي خدمات ثقافية واسعة، وتقوم مقام المحاضرات العامة اليوم، وكان إقبال الجمهور عليها عظيما أحيانا. وهكذا لم تكن «الجامعة» منفصلة عن الحياة اليومية، بل كانت مندمجة فيها، موفرة التكوين المستمر لكل من يرغب فيه، والبركة لكل من يسعى إليها.

ويروى عن النبي صلى الله عليه وسلم أيضا أنه قال: «اطلب العلم ولو في الصين» ولقد عمل فعلا عشاق العلم بهذه التوصية على أوسع نطاق. فشدوا الرحال إلى كبار الشيوخ ومواقد المعرفة على اختلاف أنواعها ومذاهبها. لقد لعبت الرحلة دورا هاما في تكوين العلماء ومزج الأجناس وتوسيع الآفاق، وقل من لم يرحل ممن اشتهر بالعلم فاين تورمت (1130 1078/524-471) مثلا انطلق من جبال أقصى المغرب فقضى

1 نفس المصدر، ص 63

2 فتحت المدرسة النظامية أبوابها سنة 459 / 1067..

أزيد من عشر سنوات بالمشرق، ولقي الطرطوشي بالإسكندرية، وأيا بكر الشاشي ومبارك بن عبد الجبار ببغداد، وغير هؤلاء، ثم رجع حسب تعبير ابن خلدون « بحرا منفجرا من العلم ، فأنشأ المذهب الموحد الذي عليه أقيمت الدولة الموحدية. غير أن رحلة ابن خير الاشبيلي (502-575/1108-1179) لم تتجاوز جزيرة الأندلس وقد أفرغ نتائجها العلمية في مؤلفه « الفهرست ». وكانت الرحلة في طلب العلم، والحج معا، ولعل هذا من الأسباب التي جعلتها تسلك اتجاهها واحدا نحو الشرق، فلا نكاد نعتز على رحلة علمية في اتجاه معاكس. زد إلى ذلك إعجاب أهل المغرب بالمشرق « حتى لو نعتق بتلك الآفاق غراب، أو طنّ بأقصى الشام والعراق ذباب، لجثوا على هذا ضما، وتلو ذلك كتابا محكما.

وإن كان هكذا الرجال يرحلون كثيرا، وقد يتواصل غيابهم السنوات الطويلة، فإن النساء كنّ قابعات في البيوت لا يكدن يفارقن منازلهنّ. ولا شك أن ظاهرة غياب الرجال في الأسفار كانت من الشيوع ومن الطول والإضرار بالزوجات بحيث اضطرّ عديد من النساء إلى الاحتياط من ذلك في عقود زواجهنّ. فلقد اعتاد الولي بالأندلس، وكذلك أيضا الشأن بإفريقية، أن يشترط في عقد نكاح ابنته ألا يغيب عنها زوجها غيبة متصلة قريبة أو بعيدة أكثر من ستة أشهر، إلا في أداء حجة الفريضة عن نفسه، فإن له في ذلك مغيب ثلاثة أعوام، إذا أعلم ذلك من سفره فاصلا إليه قاصدا نحوه مجريا لنفقتها وكسوتها وسكنائها، فمضى زاد على هذين الأجلين أو أحدهما، فأمرها بيدها والقول قولها.

كانت هكذا الأسفار ظاهرة من أهم ظواهر الحياة اليومية وأكثرها انعكاسات على الحياة الزوجية والعائلية. كان الرجل الوسيط، بالرغم من عسر المواصلات وطولها ومشقتها، كثير التنقل، يسافر في الأرض وفي البحر، ويتكبد من أجل ذلك التعب والنصب، ويعرض نفسه أحيانا للأهوال والخطر، يصور لنا ذلك الهمداني (357-397/968-1007) أبرع تصوير في مقامته الحزنية حيث يروي لنا بطله عيسى بن هشام إحدى مغامراته قائلا: « وقعت من الفلك بمثابة الهلك، ولما ملكنا البحر، وجنّ علينا الليل، غشيتنا سحابة تمتد من الأمطار حبالا، وتحوذ من الغيم جبالا، بريح ترسل الأمواج أزواجا والأمطار أفواجا، وبقينا في يد الحين بين البحرين، لا نملك عدة غير الدعاء، ولا حيلة إلا البكاء... » ولم يكن من النادر أن يغرق راكبوا السفن في البحر، وهذا ما حصل فعلا لعائلة ابن خلدون عندما عبرت البحر لتلتحق به بالإسكندرية. وكذلك أوشك ابن جبير أن يعرف نفس المصير حين عبوره من صقلية إلى نفس المدينة، وهو يصور لنا في رحلته تصويرا واقعيًا هول

البحر الغاضب الذي يمزق الشرع والقلوب.

«في ليلة الأربعاء بعدها من أولها عصفت علينا ريح هال لها البحر، وجاء مطر ترسله الرياح بقوة كأنه شأبيب سهام. فعظم الخطب واشتد الكرب... واشتدت الرياح والمطر عصفوا حتى لم يثبت معها شراع، فلعجى إلى استعمال الشرع الصغار، فأخذت الرياح أحدها ومزقته، وكسرت الخشبة التي تربط الشرع فيها وهي المعروفة عندهم «بالقرية». فعندما تمكّن اليأس من النفوس، وارتفعت أيدي المسلمين بالدعاء إلى الله عزّ وجلّ...

ولم يكن دائما السفر في البرّ بأسلم منه في البحر. فكثيرا ما يتعرض المسافرون براً إلى قطاع الطريق، كما يتعرض المسافر بحرا إلى القراصنة والاسترقاق ويحتاج من يقطع الصحاري إلى التزوّد بالأغذية الجافة التي لا تحتاج إلى طبخ، كالخبز واللوز والزيت، وخاصة إلى حمل قرب الماء. ويكثري المسافرون الإبل، ولا بدّ لهم من الاستعانة بدليل. ويحصل البعير مسافرين متزاملين على جانبيه ويمكن لمسافر «الرتبة الأولى» أن يوفروا لأنفسهم، بخلاف ضعفاء الحال، جانباً هاما من الراحة النسبية، وذلك بالسفر في الشقاديّف «ولا يسافر في هذه الصحراء إلا على الإبل لصبرها على الضمأ. وأحسن ما يستعمل عليها ذوو الترفيه الشقاديّف. وهي أشباه المحامل، وأحسن أنواعها اليمينية، لأنها كالأشاكين السفرية. مجلدة متسعة، يوصل منها الاثنان بالحيال الوثيقة، وتوضع على البعير ولها أذرع قد حقّت بأركانها، يكون عليها مظلة، فيكون الراكب فيها مع عديله في كنّ من لفتح الهاجرة، ويقعد مستريحا في وطائه. ومتكئا، ويتناول مع عديله ما يحتاج إليه من زاد وسواء، ويطلع متى شاء المطالعة في مصحف أو كتاب. ومن شاء، ممّن يستجيز اللعب بالشطرنج، أن يلاعب عديله تفكّها وإجماعا للنفس لاعبه وبالجملّة فإنها مريحة من نصب السفر. وأكثر المسافرين يركبون الإبل على أحمالها، فيكابدون من مشقة سموم الحرّ عنتا ومشقة.

ولم يكن مسافر العصر الوسيط بأرضى على شرطة الحدود وعلى الديوانة من مسافر اليوم. فعندما يبلغ نقطة عبور الحدود أو الميناء يبدأ التثبّت من هويته ووجهة سفره، وتعمير بطاقة النزول، ثمّ يشرع في التفتيش ودفع المغارم على ما يحمله معه من بضاعة يقصّر علينا هكذا ابن جبير نزوله بالإسكندرية «فمن أول ما شاهدنا فيها يوم نزولنا أن طلع أمناء إلى المركب من قبل السلطان بها لتقييد جميع ما جلب فيها، فاستحضر جميع من كان فيه من المسلمين واحدا واحدا، وكتبت أسمائهم، وصفاتهم، وأسماء بلادهم. وسئل كل واحد عمّا لديه من سلع أو ناضٍ ليؤدّي زكاة ذلك كلّه دون أن يبحث عمّا حال عليه الحول من ذلك أم لم يحل.

كانت الأسفار في العصر الوسيط للحجّ طبعاً، وكذلك للعلم أو التجارة، أو في مهام رسمية. انطلق ابن فضلان سنة 309/921 من بغداد إلى بلاد البلغار في سفارة رسمية. لكنّ الانتقال حبّاً في الاطلاع والاكتشاف والمغامرة كان أيضاً عنصراً أساسياً في حياة رجال العصر الوسيط اليوميّة. وقد يبلغ بعضهم الشغف باختراق الصحاري والبحار والتطويع في أقاصي البلاد حدّ ركوب الخطر وتعريض النفس للهلاك، وهذا ما تعبّر عنه قصّة السندباد الشهيرة. وهذا ما دعا ابن بطوطة (703-779/1304-1377) إلى ترك مسقط رأسه طنجة ليشرع في جولة دامت تسعاً وعشرين سنة وطوّحت به من إفريقيا ونهر النيجر إلى الهند، وسومطرا، وجاوة، وسواحل الصين، قبل أن يعود في خاتمة هذا المطاف الطويل إلى مستقرّه.

المسكن والملبس

مستقرّ الرجل الوسيط، كما هو الشأن بالنسبة لكل زمان ومكان، منزله. تنتهي الأسفار عادة، مهما طالّت، بالعودة إلى ميناء الانطلاق. ولم تكن الحياة اليومية الوسيطة تختلف جوهرياً عن حياتنا اليوم من حيث الاهتمام بالمسكن، وتجمّع الشرائح الاجتماعية في أحياء تختلف اختلاف كبيراً باختلافها تواضعاً وأناقة، ورفاهة وبؤساً. بنيت الكوفة أولاً من قصب، وبعد احتراقها أذن عمر (23/634-13-644) في أن يعاد بناؤها من حجر، على ألاّ « يزيدنّ أحد على ثلاثة أبيات، وألاّ يتناولوا في البنيان.

لكن سرعان ما تنوسيت هذه البساطة الأولى التي كانت ترمي إلى بناء مجتمع بدون طبقات، ونشأت المدن الكبرى بأحيائها الثرية والبائسة التي تعكس الطبقية حتى في أسمائها الزاهية أو المستهجنة، كما سلف أن رأينا بالنسبة إلى بغداد. ففي المدينة الواحدة « من يتخذ القصور والمصانع العظيمة المساحة، المشتعلة على عديد الدور والبيوت والغرف الكبيرة، لكثرة ولده وحشمه وعياله وتابعه. ويؤسّس جدرانها بالحجارة ويلحم بينها بالكلس، ويعالي عليها بالأصبغة والجصّ، وببالغ في ذلك بالتنجيد والتنميق، إظهار للبسطة بالعناية في شأن المأوى. ويهيئ مع ذلك الأسراب والمطامير للاختزان لأقواته، والإسطبلات لربط مقرّباته إذا كان من أهل الجنود وكثرة التابع والحاشية، كالأمراء ومن في معناتهم. ومنهم من يبني الدويرة والبيت لنفسه وسكنه وولده، لا يبتغي ما وراء ذلك لقصور رحاله عنه، واقتصراره على الكنّ الطبيعي للبشر. وبين ذلك مراتب غير منحصرة.

فكانت إذن أثمان المنازل تتفاوت تفاوتاً فاحشاً. فهذا يقضي حياته في كوخ لا يزيد ثمنه عن ستّة أو ثمانية دنانير، وذاك يبتغي أو يشتري قصراً بعشرات آلاف الدنانير.

ففي سنة 307/919 ابتاع إبراهيم، ابن الخليفة المقتدر، دار محمد إسحاق كذاج بثلاثين ألف دينار، ويروي الجهشباري أنّ الفضل بن ربيع، الذي خدم المنصور والرشيد والأمين، كان « يتزل في الشوارع الأعظم بإزاء درب السقّائين، وكان لما عزم على بناء منزله هذا، وهب له الرشيد من مال الأهواز خمسة وثلاثين ألف ألف درهم معونة له على بنائه ». كان إذن بناء المنزل - كل على قدر ما بيده - يشغل، على السواء، بال الغني والفقير، ويظهر ذلك في الأمثال، ومنها قولهم « جنة المرء داره»، وقولهم « ولتكن الدور أول ما يشتري وآخر ما يباع »

لكن لم يكن الإشتراء في متناول كل الجيوب، فيلتجئ من ليس في وسعه اقتناء المنزل إلى الاكتراء. وتختلف طبعاً الأكرية باختلاف المنازل، غير أنّ معلوم الكراء يستحوذ دائماً، كما هو الشأن في أيامنا، على جانب وافر من دخل المكثري ويثقل كاهله، ويظهر ذلك في المثل القائل « أثقل من كراء الدار ». وتختلف طبعاً مقادير الأكرية باختلاف المدن والأحياء والعصور.

نذكر على سبيل المثال أنّ كراء منزل بسيط بالبصرة في القرن الثالث (التاسع ميلادي) وبغداد في القرن الرابع (العاشر ميلادي) كان يدور حول خمسة دراهم في الشهر. ولا شك أنه كان يشترط في عقد الكراء ألا يشغل المكثري المنزل بدون عياله، ويراعي بصورة أو بأخرى في ثمن الكراء عدد أفراد العائلة.

يروى لنا الجاحظ (توفي 255/869) بأسلوبه الهزلي أنّ الكندي سوّغ منزلاً إلى معبد الفقيه، فنزل عليه ضيفان لمدة شهر، فكتب إليه « إنّ دارك بثلاثين درهماً، وأنتم ستّة، بكل رأس خمسة. فإذا قد زدت رجلين فلا بدّ من زيادة خمستين فالدار عليك من يومك هذا بأربعين. وكانت المشاكل عديدة - ولم يتغيّر شيء على سطح البسيطة - بين المالك والمكثري، يصوّرها لنا الجاحظ، في قصّة الكندي، بريشته الخفيفة ونكتته اللطيفة - منها أنّ المكثري كثيراً ما يدافع بالكراء، ويماطل بالأداء، حتّى إذا اجتمعت أشهر عليه فرّ، وهو يسكن الدار، وقد كسحها المالك ونظّفها « لتحسن في عين المستأجر وليرغب فيها الناظر، فإذا خرج ترك فيها مزبلة وخراباً، ويجعل المالك في ناحية من الدار « صخرة ليكون الدقّ عليها، فيدقّ المكثري التوابل في كلّ مكان ويفسد سطح المنزل، وهذا ما يزهد في استثمار المال في الدور المعدّة للتسويغ لقلة المردود، وانعدامه أحياناً إذا ما روعيت نفقات الصيانة والإصلاح، ويجعل الكثير من الناس يرى أنّ نزول دور الشراء. وفي كلتا الحالتين الاكتراء أو الإشتراء، كان الرجل الوسيط يراعي، لضمان راحته، الجوار. فمن أمثالهم « الجار ثمّ الدار ».

وكانت الدور عادة لا تزيد عن طابق أرضي، وحيث أن وظيفتها الأساسية حماية حرمة العائلة من تطفل النظر الخارجي، فإنَّ الغرف «تلتئم بها حول فناء داخلي» عليه تفتح النوافذ والأبواب، وهكذا تصبح معزولة تماما عن الطريق، منطوية على فنائها الذي يمثل مركز ثقلها والذي كثيرا ما تحتلَّ وسطه فؤارة ماء. غير أنَّ الدور ذات الطابقين أو الطوابق العديدة لم تكن مجهولة أيضا. فدور الأثرياء كثيرا ما كانت تحتوي على طابق أرضي وأخر فوقه. ولقد كشفت الحفريات الحديثة أنَّ دور سيراك كانت عديدة الطوابق.

ويروي الجغرافيون أنَّ الفسطاط كانت تحتوي على عمارات تتراوح طوابقها بين الخمسة والثمانية، ويزعم ناصر خسرو أنَّ بعضها يبلغ أربعة عشر طابقا وهي تلوح كالجبال من بعد، وقد لا يخلو ذلك من مبالغة. ويختلف عدد الغرف اختلافا كبيرا، فدور سامراء، حسب ما كشفت على ذلك الحفريات، قد يبلغ عدد غرفها خمسين غرفة، و«كانت كلّها مجهزة بالحمامات والقنوات، وبعضها يحتوي على آبار. وكشفت حفريات سيراك سنة 1967 عن دور مستطيلة الشكل، طولها 27 مترا وعرضها 18، فناؤها طوله 127 مترا وعرضه 95. تدور حوله غرف يبلغ عددها الأربعة عشر. وإلى جانب هذه الدور، من ناحية الشمال، يوجد فناء ثان صغير به البئر وبعض البنيات الإضافية.

وكانت الحدائق ملازمة للدور الثرية الفخمة. فكذلك كان الشأن ببغداد حتى أنها سميت جنة الأرض. وهذا ما شاهده الرحالة آدرونو عندما حلَّ بدمشق التي يتحدث عنها بإعجاب شديد «فعندما نشاهدها من أعلى هذه الجبال فإننا لا نشاهد مدينة من مدن هذا الكون، بل مكانا ممتعا جدا من الجنة. فإنني لا أذكر أنه سبق لي أن رأيت قطّ مدينة أروع بشكلها الخارجي، ولا أكثر إنعاشا واستهواء للروح، وأخال أنني لن أرى أبدا أجمل ولا أروع منها إنَّ هذه المدينة عندما ينظر إليها من الجبال تبدو كلّها كأنّها حديقة أو بستان أخضر، زرعت فيه الدور والبروج والقصور». أمّا دور تونس فإنه يقول عنها أنَّها كانت فسيحة مرتبة، من الرخام البيض، بنيت على شكل أسوار، ومغطاة بسطوح مستطيلة لا بسقوف مائلة، وفي وسطها يوجد فضاء طليق غير مبني. وهذه الدور أجمل بكثير عادة من الداخل ممّا تبدو عليه من الخارج». وكانت تقتضي حياة العصر، وكذلك المناخ، الجلوس خارج المنزل وبجانبه، ويظهر ذلك في العبارة «فجلس على باب داره» التي كثيرا ما تردّد في النصوص، ولذا فإنه كثيرا ما كان يوجد إلى جانب باب المنزل دكان يؤوى إليه خاصّة في فصل الصيف.

وكانت العناية بباب المنزل شديدة عندما تسمح ثروة صاحبه ذلك. ويتباهى

أصحاب الثروات خاصة عندما يكونون حديق العبد بها- بدورهم وأثماها وجمالها. هكذا يجعل الهمداني سرًا من سرّة البصرة يتحدث، وقد استدعى أبا الفتح الاسكندراني، بطل المقامات، إلى منزله ليتناول معه مضيرة « هذا داري. كم تقدريا مولاي، أنفقت على هذه الطاقة؟ أنفقت والله فوق الطاقة، ووراء الفاقة. كيف ترى صنعتها وشكلها؟ أرايت- بالله مثلها؟ انظر إلى دقائق الصنعة فيها، وتأمل حسن تعريجها، فكأنما خطّ بالبركار. وانظر إلى حدق التجار في صنع هذا الباب. اتّخذ من كم؟ قل « ومن أين أعلم؟ هو ساج من قطعة واحدة، لا مأروض ولا عفس، إذا حرّك أن، وإذا نقر طن... وهذه الحلقة. » وشغف العرب بالشعر دعاهم إلى أن يزخرفوا أبواب دورهم بمقطوعات شعرية وأبيات يختلف محتواها باختلاف الميول والأذواق، وذلك كتابة « بألوان قصص منضّدة، أو « خدشا في الجصن بعود» أو «منقوشا بحجر».

ولا تقف العناية عند الباب. قدور الأثرياء كلّها أنيقة. حتّى الكنيف، و« قد جصّص أعلاه، وصهرج أسفله، وسطح سقفه، وفرشت بالمرمر أرضه، يزلّ عن حائطه النذر فلا يعلق، ويمشي على أرضه الذباب فيزلق، عليه باب غيرانه من خليطي ساج وعاج، مزدوجين أحسن ازدواج. وكذلك الأثرياء قد « اتّخذوا الحمامات في الدور . « وكانت لكل دار بالوعة تجتمع فيها المياه المستعملة، ويستأجر لها عامل لتنقيتها عندما تمتلئ، وذلك فيما يبدو على حساب المالك لا المكثري. وعندما يكون صاحب الدار « مفتصدا »، كأبي قطيبة، فإنّه « يوخر تنقية بالوعته إلى يوم المطر الشديد وسيل المتاعب، ليكثري رجلا واحدا فقط، يخرج ما فيها، ويصبّه في الطريق، فيجترّفه السيل ويؤدّيه إلى القناة » وربما اتّخذت « المطابخ في العلالي على ظهور السطوح.

ويحتاج الرجل الوسيط حسب المناخ، إلى التبريد أو التدفئة. وقد التمسّت للتبريد حلول مختلفة حسب الثروة أو قلة ما في اليد. ومن أهمّ هذه الحلول، وأكثرها انتشارا بين أهل الثراء، مروحة الخيش. وهذه المروحة تستعمل ببلاد العراق. تكون شبه الشراع للسفينة، وتعلّق من سقف البيت، ويشدّ بها الحبل ويدار بها، وتبلّ بالماء وترشّ بماء الورد. فإذا أراد الرجل في القائلة أو الليل أن يتام جذبها بحبلها، فتذهب بطول البيت وتجيء، فهبّ على الرجل منها نسيم طيّب الريح بارد. وتدعي هذه الطريقة بالتخييش، ويسمّي البيت المجهّز بها بيتا مخيشا. فإذا أصاب الناس ممّسعا من الرزق، « جلسوا في الخيوش. » وكان من اتّخذ الخيش المنصور « (136- 158/754-775). وإذا بلغ الناس حدّ الانبساط في الرزق، خطو خطوة أخرى، وأقاموا وظائف الثلج والريحان »، وصدوا لذلك قسطا واقرا من دخلهم.

وكان الثلج يستعمل لتبريد بيوت خواص الخواص مضافا إلى الخيش أو مفردا. فقلقد كان يؤتى بأطنان القصب والخلاف طوالا غلاظا، فترصف حول البيت، ويؤتى بقطع الثلج العظام فتجعل ما بين أضعافها، وكانت بنو أمية تفعل ذلك . وقد يبلغ ببعضهم الترف إلى حد الشطط، وهذا ما وقع إلى بختيشوع بن جبرائيل بن بختيشوع (توفي 256/870) طبيب المتوكل. يروي مشاهد عيان ما يلي « دخلت إلى بختيشوع في يوم شديد الحر وهو جالس في مجلس مخيش بعدة طاقات من الخيش... وفي وسطها قبة عليها جلال من قصب مظهر بدريقي قد صبغ بماء الورد والكافور والصندل، وعليه جبة يمانى سعيدي مثقلة، ومطرف قد التحق به، فعجبت من زبه. فعين حصلت معه في القبة نالني من البرد أمر عظيم. فضحك، وأمر لي بجبة ومطرف، وقال « يا غلام! اكشف جوانب القبة ». فكشفت، فإذا أبواب مفتوحة من جوانب الإيوان إلى مواضع مكبوسة بالثلج، وغلمان يرؤحون ذلك الثلج فيخرج منه البرد الذي لحقني. وأما الرشيد (809-806/786-170) فإنه وجد طريقة أخرى، أكثر تفننا وجمالا، لتبريد وتعطير البيت الذي كان يقبل فيه « كان له في كل يوم قبط تيفار من فضة يعمل فيه العطار الطيب والزعفران والأفاويه وماء الورد، ثم يدخل إلى بيت مقبله، ويدخل معه سبعة غلائل قصب رشيدية تقطيع النساء، ثم تغمس الغلائل في ذلك الطيب، ويؤتى في كل يوم بسبع جوار، فيخلع عن كل جارية ثيابها ثم يخلع عليها غلالة، وتجلس على كرسي مثقب، وترسل الغلالة على الكرسي فتجلله، ثم تبخر من تحت الكرسي بالعود المدرج في العنبر أمداء، حتى يجف القميص عليها. يفعل ذلك بهن، ويكون ذلك في بيت مقبله، فيعقب ذلك البيت بالبخور والطيب . وجهز المأمون يحيى بن ذي النون (1074-1038/457-429) صاحب طليطلة، وكان يضرب المثل بروعة حفلاته، قصره ببحيرة، وبنى في وسطها قبة، وسبق الماء إلى رأس القبة على تدبير أحكمة المهندسون، فكان الماء ينزل من أعلى القبة حولها محيطا بها متصلا بعضه ببعض، فكانت القبة في غلالة من ماء سكب لا يفتقر، والمأمون بن ذي النون قاعد فيها.

إن هذه الوسائل الملوكية لمجابهة الحر ليست طبعا في متناول كل الناس. فكانت الطبقات الوسطى من المجتمع تجنح إلى وسائل أقل كلفة وأكثر انتشار. ومنها السرداب ، وهي غرفة يحفر لها تحت المنزل، وفيها تتكثف الحياة العائلية عند شدة القيص، وقد يقع الاكتفاء بالنوم على سقف الدار، أو بالتبرد بالماء، وفي ذلك لأسد بن جاني « حكمة » خاصة يصفها لنا الجاحظ هكذا « وكان إذا دخل الصيف، وحر عليه بيته، أثاره حتى يغرق المسحاة، ثم يصب عليه جرارا كثيرة من ماء البئر ويتوطؤه

حتى يستوي. فلا يزال ذلك البيت باردا ما دام نديًا... وكان يقول « خيشتي أرض، وماء خيشتي من يثري، ويبقي أبرد ومؤنتي أخف ».

وأما سلاح الرجل الوسيط ضد البرد فقد كان يتمثل في الكانون والفحم. كل مادة الكانون ونوع الفحم، وطرق استعمال كليهما، كانت تتفاوت بتفاوت الثراء وتوفر الخدم فبختيشوع الذي سبق ذكره كان يحب أن ينعم بالحر في الشتاء بقدر ما كان يلد له البرد في الصيف. يروي زائر دخل عليه في شدة البرد أنه وجده « في جلال حرير مصبغ... وبين يديه كانون فضة مذهب مخرق وخادم يوقد العود الهندب » وكانت درجة الحرارة شديدة بالبيت، وعندما أبدى الزائر عجبه، أمر بختيشوع بكشف منافذ الحرارة " فإذا مواضع لها شيايبك خشب بعد شيايبك حديد، وكوانين فيها فحم الغضا، وغلمان ينفخون ذلك الفحم بالزقاق كما تكون للحدادين.

ولم تكن بيوت العصر الوسيط تحتوي عادة على كبير أثاث من خشب، ما عدى الصناديق التي يحفظ بها الثياب. فالحياة كانت تدور على مستوى الأرض، فعليا الجلوس، والأكل والنوم أيضا في أغلب الحالات. لكن، إن كان الأثاث الذي هو من نوع الأسرة، والأرائك، والكراسي، والموائد والخزائن وما إلى ذلك نادرا نسبيا، فإنه لم يكن أيضا منعما تماما. لقد كان الأثرياء يتبارون في اقتناء ثمين الأثاث، ويتكبدون النفقات الباهظة لجلبه من الخارج. فلقد كان مثلا لأحمد بن علي بن حميد التميمي (توفي حوالي 251/865) وكان أبوه كسب ثروة طائلة في تجارة السودان وولي الوزارة لبني الأغلب بالقيروان « مانتان زجاجا أوتي إليه بهما من بغداد، ولم تصلا إليه إلا بمائة وتسعين دينارا. وكان « أثرياء الظرفاء » يتخذون « كراسي الأبنوس المصنفة والخيزران المشيكة ».

وكذلك لا تخلو أيضا بيوت أواسط الناس، بل حتى فقراهم، من كل أثاث مرتفع فوق الأرض فأسد بن جاني، وكان طبيبا قليل الحرقاء، اعتاد أن « يجعل سريره في الشتاء من قصب مقشر لأن البراغيث تزلق من ليط القصب لفرط لينه وملاسته.

لكن متاع البيت وجماله كان عادة يتمثل خاصة فيما يفرش على الأرض، أو يعلق على النوافذ والجدران، أي إنه يعتمد أساسا على النسيج وما في معناه. فالبسط على أنواعها، والستور، والمخاد، والمرفقات والمضربيات، والطنافس وما إليها هي التي كانت توفر لأهل البيت الضروري من وسائل الراحة، أو تسبغ عليهم أنواعا من النعيم والترف، كل على قدر كسبه. نام بعضهم عند صديق له، فجعل فراشه البساط ومرفقته يده، وليس في البيت إلا مصلي ومرفقة ومخدة. ودخل على سحنون (160-854 240/777)، قاضي القيروان، في مرضه الذي مات فيه وعند رأسه حقيبة، وما

في بيته إلاّ الحصر. وعاد المهدي (785-775/158-169) قائده أنا عون في مرضه « فإذا منزل رث وبناء سوء، وإذا طاق صقته التي هوفها لين. قال « وإذا مضربة ناعمة في مجلسه، فجلس المهدي على وسادة وجلس أبو عون بين يديه... » هكذا كان أثاث أهل الفاقة، أو المتزهدين في الدنيا. وأما أهل الثراء، فإنهم كانوا يستعملون أجود أنواع الحرير، ويتنافسون في اقتناء أثمن البسط والزرابي، ومن أشهر ما كان يصنع بأرمينية وفارس وطبرستان والقيروان. ولنضرب على ذلك مثلاً ما خلف الرشيد (809-170/786-193) « ألف بساط أرمي، وأربعة آلاف ستر، وخمسة آلاف وسادة، وخمسة آلاف مخدة، وألف وخمسمائة طنفسة خز، ومائة نمط خز، وألف وسادة ومخدة خز، وثلاثمائة بساط ميساني، وألف بساط داريجردي، وألف وسادة ديباج، وخمسمائة بساط طبري، وألف وسادة طبري، وألف مرفقة، وألف مخدة.

وفي التنوير كان يعتمد خاصة على القنديل والمصباح والسراج، وكلها يستعمل فيها الزيت وفيتل من القطن. ولم تكن الشموع في متناول كل الجيوب، بل كانت مقصورة على بيوت الأثرياء « وقصور الأمراء، ولقح خلف الرشيد ألف نور للشمع » وفي ذلك دلالة على بدخلة. ومن أمثالهم « كلسان الشمعة » كناية عن الصفاء واللمعان وانعدام الدخان.

وكانت أواني الطبخ والأكل قليلة بسيطة. وهي عادة من فخار، أو بالنسبة للبيوت الثرية، من خزف ونحاس. يروي لنا صاحب كتاب الذخائر والتحف أن الرشيد خلف « ألف طست، وثلاثمائة كانون، وألف قطعة من سائر أصناف النحاس. فالأواني الأكثر استعمالاً هي الجفان والصحاف والقصاع للأكل، والبرمة والقدر للطبخ، والصينيّات والصلاحيات وهي أطباق كبيرة من نحاس للفواكه والحلويات. وقد يذخر السمن في جرة معلقة في السقف، ويحفظ التبيذ في القرب. وقد تكون تارة الأواني بالية. دخل يوماً جعفر البرمكي، وزير الرشيد، على الأصمعي (741-213-123/828) وكان يغيب يزوره ببغداد، فرأى حياً مقطوع الرأس، وجرة مكسورة العروة، وقصعة مشعبة، وجفنة أعشارا ».

وكان إيقاد النار يكلف ربة المنزل جهداً جهيداً، ويعتمد فيه على القداحة والحراق (amadou) والمرقشيثا (pyrite)، ما لم يحتفظ، كما شاهدنا ذلك في الصغر، بجمرة في الرماد ليلا كي يوقد منها قمع الكانون صباحاً. ويصف هكذا شيخ من بخلاء الجاحظ عناء إيقاد النار « كَتَا نلقى من الحراق والقداحة جهداً، لأنّ الحجارة كانت، إذا انكسرت حروفها واستدارت، كَلَّتْ ولم تقدح قدح خير، وأصلدت فلم تور ووربما أعجلنا المطر والوكف. وقد كان الحجر أيضاً يأخذ من حروف القداحة حتى يدعها

كالقوس. فكبت أشتري المرقشيتا بالغلاء، والقذاحة الغليظة بالثمن الموجه. وكان علينا أيضا في صنعة الحراق ومعالجة العطبة مؤنة، وله ربح كريمة. والحراق لا يبيء من الخرق المصبوغة، ولا من الخرق الوسخة، ولا من الكتان ولا من الخلقان. فكنا نشتره بأعلى الثمن. فتذاكرنا منذ أيام أهل البدو والأعراب وقد هم النار بالمرخ والعفار، فزعم لنا صديقنا الثوري، وهو - ما علمت - أحد المرشدين، أن عراجين الأعناق تنوب عن ذلك أجمع، وعلمني كيف تعالج. ونحن نؤتي بها من أرضنا بلا كلفة، فالخادم اليوم لا تقدر ولا توري إلا بالعرجون.

ولم تكن كل البيوت مجهزة بالآبار والصهاريج. ولم يكن ماء الآبار دائما عذبا. فكان الماء إذن يشتري وإن كان ثمنه زهيدا بالنسبة للخبز ويحمله السقاؤون إلى الدور، فيخترن في الجرار، والخوابي الكبيرة - كما كان الشأن بالمدن وما بالعهد من قدم، وكما هو الحال حتى اليوم بالبوادي - ولا يخلو ذلك من إثارة بعض المشاكل، تتعلّق بحفظ الماء ممّا يلوّثه ويسأل عنها الفقهاء عند الاقتضاء لتحديد المسؤوليات. سأل بعضهم محمد بن سحنون (256/817 870) بالقيروان « عن رجل أتى بدقيق إلى رجل يعجنه له ويخبره له. فلما قرغ منه وجد فارة مئة في الخابية. فعلى من ترى مصيبة العجين ؟ » ولقد رأينا أن السقاء كان يبيع بالأسواق الماء المشعشع بالثلج، غير أن الماء كان عادة يبرد في فصول الحرّ بالدور المتواضعة بطرق بسيطة مازال بعضها مستعملا، وهي أقلّ كلفة وفي متناول كل الناس. يتخذون لذلك « الحبية القاطرة والجرار الراشحة »، أو « المزقلة ». وهي « عند اليغداديين جرة أو خابية خضراء، في وسطها ثقب مركّب فيه قصبة فضة أو رصاص يشرب منها، سميت بذلك لأنها تزمل، أي تلفّ بشيء من الخيش أو غيره، ويجعل فيما بينه وبين خزفها التبن، تكون في دورهم أيام الصيف، يبرد الماء ليلا بالبرادات، ثم يصبّ في هذه المزقلة فيبقى باردا ».

وكانت الخيل والأحمر، والبيغال والبراذين، تقوم مقام السيارات والتاكسيات بالنسبة لسكان المدينة في تنقلاتهم اليومية، ولم تكن المنازل مجهزة « بمستودعات لإيوائها، فيتكونها في الطرقات. وهذا ما شاهده أدورنو عند مروره بتونس، شاهد، « الخيل تنام بالشوارع قوائمها الأربعة مكبلة... وأنّ عموم الناس، وعلى الخصوص الباعة وكلّ من له في المدينة وزن، لا يتنقلون على أرجلهم بل على الخيل »، وعندما بلغ القاهرة اكترى لنفسه ولصاحبه أحمر. غير أنّ الحمير كانت مستهجنة فالظريف « لا يركب حمار الكراء ». وكان يتميز الأثرياء بركوب البراذين.

وكان اللباس يختلف باختلاف الأماكن والعصور. فلم يكن زيّ المسلمين واحدا.

وكان خاصّة زيّ المغاربة يختلف عن زيّ المشاركة. يُذكر عن عبد الله بن فروخ (توفي حوالي 185/801)، وهو من فقهاء تونس « أنّه ناظر زفر بن الهذيل في مجلس أبي حنيفة، فازدراه زفر للمغربية، فلم يزل به ابن فروخ حتّى قطعه »

وكان يتميّز المغاربة بلباس البرنس، وبه احتفظ ابن خلدون طول إقامته بالقاهرة. ويختصّ أهل الأندلس بعدم اتّخاذ العمامة.

فابن فضل الله العمري (1349-1301/748-700) يصوّر هكذا زيّهم « وأهل الأندلس لا يتعمّمون، بل يتعمّدون شعورهم بالتنظيف والحناء ما لم يغلب الشيب، ويتطيلسون، إلّا العامّة، فيلقون الطيلسان على الكتف أو الكتفين مطوّباً ظريفاً. ويلبسون الثياب الرّقيقة الملوّنة من الصوف والكتّان ونحو ذلك. وأكثر لباسهم في الشّتاء الجوخ، وفي الصيف البياض. والمتعمّم فيهم قليل « فإن كانت إذن العمامة شعار المسلمين عامّة، فإنّها لم تكن حتماً زيّ كلّ الناس في كلّ مكان. فلم يذكر عن ابن سحنون (54 240/777-60) مثلاً. وكان أشهر قضاة إفريقية، أنّه كان يتعمّم. وكان من يريد لزوم السنّة « يتحنّك »، أي أنّه يدير العمامة تحت حنكه. وعدم التحنّك يدعى الاقتعاط. وكان الطرطوشي (توفّي حوالي 525/1131) ينكر اقتعاط العمام الذي كان « شائعاً في أهل الإسلام » ويروي أنّها « عمامة الشيطان ». وهناك من كان يكتفي بلباس القلنسوة، وقد تختلف مادّتها كما يختلف شكلها اختلافاً كبيراً، أو يلبس الشّاشية ويضع الطيلسان على رأسه أو كتفيه.

وينقسم الثياب إلى قسمين- ما يلبس مباشرة فوق الجسد، وهو الشّعار، وما يلبس فوق الشّعار، وهو الدّثار. ومنم الدّثار الإزار، والمثّر، والرّداء، والقميص، والدّراعة، والجيّة، والمطرف، والغلالة، والقباء، والطيلسان، والشّملة، والكساء، والعباءة، والسروال، والتّبّان، والصّدر، والمنديل. ومن الأحذية الخفّ، والنعل، والمنداس، والتمشّك، والجراب، والرّان .

ويختلف طبعاً اللباس باختلاف الفصول والأحوال. فعندما يشتدّ البرد يلبس الرجل الفرو، أو جبة صوف محشوة، أو كساء قوميّاً.

وأما الأحذية فقد تكون قصداً صرّارة، يلبسها ذوو الأناقة من الرجال، وخاصّة من النساء. فإنّهن كنّ « يستعملن ذلك تعمّداً » بالقيروان في أيّام يحيى بن عمر (توفّي 289/902)، « فيتشققن بها الأسواق ومجامع طرق الناس » غير أنّ أهل البادية والفقراء كانوا. كما قدّمنا، كثيراً ما يمشون حفاة.

وقد بلغتنا معلومات متفرّقة عن لباس بغض الشّخصيات، والملوك، والأمراء،

ومختلف طبقات العوام. فلقد كان محنون يلبس « ساجا كحليًا، وساجا أزرق، ورداء، وقلنسوة حبرة، وقلنسوة زرقاء وشيا، وقلنسوة تشبه الأغلي. فإذا قعد للسماع لبس الرداء وقلنسوة الأغلي، وإذا شهد الجمعة لبس الساج وقلنسوة الحبرة، وإذا حضر جنازة لبس الساج الأزرق والقلنسوة الزرقاء. وكان كذلك « يلبس الشاشية والطويلة. » وكان له برنس أسود يلبسه في المطر والبرد. » وكان إذا تولى حرثه يلبس جبّة صوف ويضع منديلا على رأسه. وكان لباس ابن طالب (-217-275/832) قاضي إفريقية، وكان من ذوي الجاه والثراء « جبّة وشي، وطيلسان، ونعل طائفي، وقلنسوة. » وكان ابن حميد (توفي حوالي 251/865) وقد ولي أبوه وزارة بني الأغلب بالقيروان وبه يضرب المثل في البذخ والثراء، يمتلك سبعين جبّة وشي.

ووصف لنا ابن جبير، وقد زار القاهرة سنة 578/1182، لباس إمام الجمعة بها، فهو « يأتي للخطبة لابسًا السواد على رسم العباسية. وصفة لباسه بردة سوداء، عليها طيلسان شرب أسود وهو الذي يسمى بالمغرب الإحرام - وعمامة سوداء، متقلدا سيفًا. »

وأما زي السلطان الحفصي في أيام أبي فضل الله العمري (-700-748/1301) (1349) « فهو عمامة ليست مفرطة في الكبر تحتك، وعذبة صغيرة، وجياب. ولا يلبس هو، ولا عامة أشياخه وجنده، خفًا، إلا في السفر. وغالب لبسه، ولبس أكابر أشياخه، من قماش يسمى السفساري، يعمل عندهم من حرير وقطن، أو حرير وصوف، إما أبيض، أو أحمر، أو أخضر... »

ولقد أحصى لنا القاضي الرشيد ثياب الخليفة العباسي هارون الرشيد (-170-809/786-193) فكانت « أربعة آلاف جبّة وشي، وأربعة آلاف جبّة خز مبطنّة بستور، وفنك، وسائر الوبر، وعشرة آلاف قميص وغلالة، وعشرة آلاف خفتان، وألفا سراويل. وكثير من أصناف الثياب، وأربعة آلاف عمامة، وألف طيلسان، وألف رداء من أصناف الثياب، وخمسة آلاف منديل أصناف، وخمسمائة قطيفة. »

واهتم أيضا أدورنو (Adorno) بوصف لباس أهل البلاد التي زارها بالمغرب والمشرق. فلاحظ أنّ ثياب أهل تونس عريضة جدًا وكذلك أحذيتهم. غير أنّ طول الثياب يختلف باختلاف الشرائح الاجتماعية. فالأثرياء يلبسون ثيابا تصل إلى أقدامهم، والفقراء والعملة يقف ثيابهم عند الركبتين. ومن فوق ذلك يرتدي أهل الخطط والأعيان برنسا من قماش رفيع، وجميع الناس يعتمدون بعمامة بيضاء. ويخرج النساء متحجّبات بمعطف أبيض يصل إلى الأرض ويخفي الوجه حتّى العينين. ويتخذن الأسورة بمعاصمهنّ، والخلّاخيل بسوقهنّ، كلّ منهنّ حسب وضعها

الاجتماعي. ووشم اليد والذراع شائع خاصة عند نساء الياضية، وذلك بصور وألوان مختلفة⁽¹⁾ وكل الرجال يحملون خنجرا صغيرا غمده مشدود إلى الذراع، وكذلك هم يربطون صرة أموالهم في منتصف الذراع أيضا⁽²⁾.

وأما لباس أهل الإسكندرية فهو أيضا يصل إلى الكعبين، وهو من حرير، أو صوف، أو كتان، كل حسب حاله. ولاحظ أدورنو (Adorno) أن نساء الإسكندرية أكثر أناقة من نساء تونس. فهن يغطين رؤوسهن بطائرة مزدانة بالحرير والحجارة الكريمة، أو الذهب. ويحتجبن خارج دورهن بمعطف من كتان ناصع البياض، ومن تحته ثياب تصل إلى الكعبين، كثيرة الزينة، ويسدلن على وجوههن قطعة من كتان أو حرير بها ثقبين في مستوى العينين. ويلبسن رانين من جلد يصلان إلى الركبتين، وخفين مذهبين.

ونساء الياضية يضعن على رؤوسهن قطعة عريضة من القماش تستر الوجه. وبها ثقبان للنظر⁽³⁾. ولا يختلف لباس دمشق عن لباس القاهرة أو الإسكندرية⁽⁴⁾.

وأما لباس أهل الذمة، فإن البرزلي (توفي 841/1438) يذكر أن العادة في زمانه بتونس « أن نساء النصارى يسترن كالمسلمات، غالبا من غير علامة، ومنهن من يلتزم زي النصارى. واليهوديات لهن علامة المشي بالقرق أو حافية. وعلامة الذكور من اليهود المشكلة الصفراء، فوق الإحرام لا تحته، لأنه قد يشكل إذا أعطى بظهره. وأما النصارى فلم يزي على رؤوسهم يلزمونه، وقد كان بعضهم يزي على رأسه بزي المسلمين، فألزمهم السلطان زواله، ويتزي بزيمهم. وزي التبط في البلاد المشرقية لبس العمائم السود والزرق، والسامرية لبس العمائم الحمر⁽⁵⁾ ».

المرأة والأسرة:

أول ما ينبغي أن ننبه إليه هو أنه ينبغي ألا نقيس الماضي بمقياس حاضرننا الأخلاقية اليوم، خاصة بالنسبة لمن هو متأثر منا بالأخلاقيات الغربية، وما تبع ذلك من تغييرات جذرية في البنية الاجتماعية والقيم التي تقام عليها هذه البنية.

إن وضع المرأة، في كل حضارات الماضي، شرقا وغربا، كان يتميز بالدناءة بالنسبة

1 Itinéraire d'Anselme Adorno..., éd, trad. G.de Groer, p.120-121

2 نفس المصدر، ص 125

3 نفس المصدر، ص 173 171.

4 نفس المصدر، ص. 333.

د العسائي، تحفة الناظر، ص 169 بالترقيم العربي في مجلة Bulletin d'étude orientales, tome Damas, 1p 65-66

للرجل- فهي أقلّ منه درجة في المجتمع، وأقلّ مسؤوليّة، وأقلّ حظًا، و « الرجال قوَّامون على النساء⁽¹⁾». ولم يكن يخطر ببال أحد - بما في ذلك النساء- أن يضع هذه النظرة موضع الشك، أو أن يماري فيها.

كانت الأنثى تختن في الجاهليّة كما يختن الذكر. فأقرّ الإسلام ذلك، ويروي في الحديث « الختان سنّة للرجال، ومكرمة للنساء». ويقول أحمد الشرباصي إنّ «الحكمة في ختان الأنثى لتلطيف الشّعور الجنسي عندها»⁽²⁾. واختلفت المذاهب في شأن ختان الأنثى فذهب الشافعي بمفرده على أنّه واجب⁽³⁾، وهذا ما يفسّر العمل به خاصّة في البلاد التي غلب عليها المذهب الشافعي دون غيرها. واستمرّت هكذا عادة ختان الأنثى، إلى جانب الذكر، من الجاهليّة إلى يومنا هذا، مرورًا بالعصور الوسطى، مع الاختلاف في انتشارها باختلاف البلاد والمذاهب الغالبة عليها.

وكما سبق أن رأينا، كان النساء يخرجن محتجبات. غير أنّ الحجاب لم يكن شرطًا في الإماء، لكنهنّ، تشبّهًا بالحرّات، كنّ يملن إلى الخروج مستترات، أو بالعكس، مقرّطات العراء، مكشوفات الظّهر والبطن⁽⁴⁾. وكان الفقهاء يبذلون قصارى الجهد للفصل بين النساء والرجال، ومنعهنّ من مغادرة بيوتهنّ في المسجد يفصل بينهنّ وبين الرجال « يضرب حائط فاصل⁽⁵⁾» لكن ما الحيلة في الطّرقات والأسواق؟ فبالرغم من استنكار الفقهاء، فإنّهنّ يجلسن إلى الصنّاع في دكاكينهم، ويطلن خاصّة « الوقوف على حوانيت البيّاعين، وخصوصًا ذوي العطر وطيب الروائح⁽⁶⁾». فالمرأة هي في هذا الصدد، سواء في ذلك نساء الماضي واليوم- الحوانيت تجذبها، والعطر يستهويها. وكان الرجل، والفقهاء خاصّة، يتوجّس دائما من خروج المرأة كلّ الشرّ. فهذا العقباتي يحذّر من خروجها إلى الأسواق، بحكم ممارسة مهنة الغزل مثلا، إذ، حسب تعبيره، ربّما خالط النساء « الرجال، وسفلة السماسرة، وحادثوهنّ، وتمازحوا بما لا يحلّ⁽⁷⁾». فهذا التحذير، وتكراره من كتاب فقه لآخر، إنّ دلّ على شيء فهو يدلّ على أنّ المرأة الوسيطيّة المسلمة، في واقعها اليومي المعاش، مهما كان استنكار الفقه، فإنّها لم تكن دوما حبيسة بيتها، بل كانت تختلط بالرجال في مناسبات عديدة، وهذا

1 قرآن، النساء، 4 - 34

2 أحمد الشرباصي، يسألونك، الطبعة الرابعة، بيروت 1980، ج 1 ص 254-253

3 نفس المصدر، ج 2 ص 31.

4 العقباتي، تحفة لناظر

5 نفس المصدر، ص 37.

6 نفس المصدر، ص 78

7 نفس المصدر، ص 78.

عين ما شاهده الرحالة أدورنو Adorno بالإسكندرية، حيث كان النساء يخرجن إلى الساحات والأماكن العمومية لاشتراء الحلوى، ويضيف وهن يقصدن تلك الأماكن، كنساء بلادنا، ليشاهدن ويشاهدن⁽¹⁾ " وليس أفصح من شهادة هذا الرحالة الغربي على أن النساء طباعهن واحدة، وإن اختلفت الأديان والأوطان.

وعندما نرتفع في السلم الاجتماعي نجد النساء أكثر حرية ومؤانسة للرجال، خاصة الإماء منهن. إن أخبار الجواري الجميلات المتأديات، ومغامرات القيان الحسان المغنيات أشهر من أن تحصى وتعد. وكفيينا إذن أن نورد على سبيل المثال هذا النموذج من علاقات الرجال والنساء في مستوى الطبقات الأرستقراطية. قال الوضّاح بن ثابت الكاتب " كنت عند بعض الكتّاب، إذ دخلت عليه وصيفة كأنها قمر، تتنّى في مشيتها كأنها جانّ، أو كأنها غصن بان رتيان، حتّى وقفت بين يديه، فقالت- مولاتي تقرأ عليك السلام، وتقول لك يا أخي! جفوتنا من غير استحقاق للجفاء، وملت إلى غير مذاهب الظرفاء، وأني لم أزل واثقة بإخائك، راجية لحسن وفائك وتحقيق ظنّ مؤمّلك، أولى بك من الوقوف على تجنيك. فقال لها - اقرئي عليها السلام، وقولي لها - يا أختي! أنا من ودّك على أحسن عهدك، ومن الأمل لك على أضعاف ما عندك، ولقد استوحشنا من فقدك، فاجعلي لنا حظاً من أنسك. فسألته عنها، فقال - جارية عليّ بن الجهم⁽²⁾. وعليّ بن الجهم شاعر عاصراً بآتمام، له ديوان مطبوع، وتوفي سنة 249/863. أمّا مغامرات ولادة بنت المستكفي (توفي 484/1091) الأندلسي، مع ابن زيدون وابن عبدوس بقرطبة، ومساجلاتها لفحول الشعراء، فهي لم تزل عالقة بكل الأذهان وكذلك الشأن بالنسبة لسكينة (توفيت 117/735) بنت الحسين بن علي التي اشتهرت بجمالها، وبجمتها السكينية، وجمعها الشعراء حولها، وخروجها في حفل من جواربها⁽³⁾.

غير أن وضع المرأة المسلمة عامّة، في حياتها اليومية العادية، لم يكن لماعاً. فهي في عين الرجل الوسيط لا تعدو عادة أن تكون، في أحسن الحالات، ربحانة تقطف عند ينوعها، وتطرح عند ذبولها، " وقد يجب على العاقل المتأدّب، وذو الحنكة والتجارب، أن يجعل المرأة بمنزلة الريحانة. يتنعم بنظرتها، ويتمتع بزهرتها، حتّى إذا جاء أوان جفافها، وحالت عن حالها في وقت قطافها، نبذها من يده وألقاها، وباعدها في مجلسه وقلاها، إذ لم يبق فيها بقيّة لمستمع، ولا لذة لمتمتع⁽⁴⁾ ". جنح

1 Itinéraire d'Anselme Adorno, éd. Trad J. Heers et G. de Groer, p 171

2 الوشّاء، لموشّي، ص 227

3 نفس المصدر، ص 77

4 نفس المصدر، ص 175.

هكذا الرجل قديما، وما يزال يجنح، إلى تشيئة⁽¹⁾ المرأة في معاملته لها في حياته اليومية، وتصبح تشيئتها كاملة وكلية عندما تكون المرأة آمنة، شأنها في ذلك شأن كل الرقيق كما قدمنا.

وكانت تركيبة الأسرة الوسيطة تختلف اختلافا كبيرا عما نعرفه اليوم، عددا وتعقدا، وعلاقات. كانت العلاقات الجنسية لا تخضع للفردوية بالنسبة للرجل. فالشعر لا يبيع فقط تعدد الزوجات في حدود الأربع، بل يبيع أيضا للرجل التسري بلا حد ما سوى قوة شهوته الجنسية وارتفاع قدرته الشرائية. وإذا ما بقي العمل بتعدد الزوجات ساري المفعول في جل البلاد الإسلامية، بشرط أو بدون شرط، فإن التسري انقراض من حياتنا اليوم بانقراض الرقيق. ونحن لا نملك طبعاً إحصائيات عن مدى انتشار تعدد الزوجات واتخاذ الجوّاري في العصر الوسيط، ولا نعلم بدقة مرقمة شيئاً عن ذلك. غير أن التّعادل الطبيعي لعدد الإناث والذكور في المجتمع يجعلنا نعتقد أن الفردوية الزوجية، أو الاكتفاء بسرية واحدة، كان النظام الغالب بالنسبة لبشرائع المتوسطية، ولضعاف الحال من باب أولى وأحرى. وهذا ما نستشفه أيضاً من مطالعة كامل تراثنا المكتوب، بل هنالك من كان يعجز عن الزواج ولو بواحدة.

ماتت زوجة أبي وداعة بالمدينة. فسأله سعيد بن المسيّب (توفي حوالي 95/714) هل تزوّج غيرها، فأجاب " ومن يزوّجني وما أملك إلا درهمين أو ثلاثة⁽²⁾ ! " هذه الحالة لم تكن بدون شك نادرة. وشكا أبو القاسم المساجدي إلى ابن طالب (217- 888 832/2/5) قاضي القيروان " الوحدة وقلة الحدة⁽³⁾ " فاشترى له جارية بأربعين دينارا، وحجرة قرب الجامع بعشرين دينارا، ويفهم من ذلك أنه لو لا كرم ابن طالب لبقى أعزب وحيدا لقلة ما بيده. وأمّا عبد الرحيم الزاهد (توفي حوالي 246/960) فإنه قد اختار قصدا العزوبية والتبتّل " يذكر أنه ما تزوّج قطّ ولا تسرى. وكانت له جارتين تقومان به وتخدمانه، ف قيل له ألا تسرى بإحدهما ؟ فإنهما يصلحان لذلك. فحلف أنه لا يعرف صفة وجههما لشغله بعبادة ربه عزّ وجلّ⁽⁴⁾ "، معتكفا برباط المنستير.

غير أننا إذا ما انتقلنا إلى طبقات ذوي الثراء والسلطنة والجاه، فإنّ الحالة تتغير تماما. ولنكتف لنذكر بذلك بمثلين نضيفهما لما سبق عند حديثنا عن الرقيق فلقد شاهد أدرونو (Adorno) أنّ سلطان تونس أي أبا عمرو عثمان (1488 1435/893/838)

1 « Chosification »

2 ابن حاكّن، الوفيات، ط. دار المأمون، القاهرة بدون تاريخ، ج 6 ص 138.

3 محمّد لطّالي، نراجم أغلبيّه، ص 219.

4 نمس المصدر، ص 162

كانت أمّه جارية مسيحية من بلنسية، و « كان له ما يزيد عن مئاة جارية، أوكل حراستهنّ جميعهنّ، في قصره الكبير بقصبة تونس، إلى امرأة مسيحية، وعدد كبير من الخصيين. وكلّما ارتحل يستصحب مائة، أو على الأقلّ ستين منهنّ. وأنجب من هؤلاء الجوّاري عددا كبيرا من البنات والبنين⁽¹⁾ ». وتواصل شغف ذوي الثراء والسُلطان بالإكثار من النساء، وما يتبع ذلك من أسرعريضة، إلى أوائل هذا القرن. فلقد تزوّج على الثوّالي سيدي ماء العينين (توفي 1910) - وكان من أعظم أمراء الصّحراء الغربيّة وأكثر العلماء جاهًا وتأليفًا - ستّ عشرة ومائة زوجة، أنجب منهنّ ثمانية وستين ولدا وبناتاً⁽²⁾.

وتنظّم العائلة العريضة الثريّة الموالي، إلى جانب الأزواج والجوّاري والخدم والموالي قسمان:

قسم كانوا رقيقا أنعم عليهم ملاهم بالعتق، وقسم انتسبوا إلى عائلة ذات مال وجاه فاحتّموا بحماها. وكان عدد الموالي المنتسبين إلى أسر ذوي الجاه مرتفعا في أوائل الفتح، وكلّما تقدّم الزمن قلّ عددهم ودورهم، وذلك لأسباب سياسية واجتماعية عديدة ومعقّدة.

ولم يكن ملك الرقيق، من جوار وغلمان، مقصورا على ربّ الأسرة والرّجال، فالثّريات من الحرائك يملكن عددا يزيد ويقلّ حسب الرّغبة والثّراء من الجوّاري لخدمتهنّ، أو لمرافقتهنّ في مواكبهنّ، كما كان الشّأن بالنّسبة لسكينة ابنة الحسين بن عليّ بن أبي طالب التي مرّ ذكرها. وعندما نزل إلى أسر الشّرائح الوسطى نجد المرأة تملك أيضا من يخدمها من الغلمان أو الجوّاري.

فالفقيه القيرواني أبو الغصن نفيس الغرابلي (توفي 309/921) كان عبدا لامرأة منّت عليه بالعتق وبقي لها مولى⁽³⁾. ويروي المكيّ أنّه كان يوما عند العنبري " إذ جاء جارية أمّه، ومعها كوز فارغ، فقالت: أملك بلغني أنّ عندك مزقلة⁽⁴⁾، ويومنا يوم حرّ، قابعت لي بشربة منها في هذا الكور⁽⁵⁾ ". العبد والأمة كانا هكذا عنصرا هاما من عناصر الأسرة الوسيطية.

وكلّما تسلّقنا الهرم الاجتماعي نحو القمة ازدادت الأسرة الوسيطية اتّساعا

1 Itinéraire d'Anselme Adorno, éd, trad. J. Heers et G. de Groer, p, 127 voir aussi p, 133

2 انظر دائرة المعارف الإسلامية، الحديدة، الطّبعة الفرنسيّة، ج 5 ص 897.

3 المالكي، الرّياض، ج-2 ص 162

4 المزقلة « أنية يبرّد فيها الماء شبه الخداسة تستعمل بأرض العراق وتوضع عليها لعائف من ثياب خشنة وبغشّ يجلد أو ثوب مزين حسن لنظر العين انظر بخلاء الجاحظ، ط الحاجري، تعليق 152 ص 366.

5 الجاحظ، الحلاء، ص 113.

وتعقّدا. كانت العائلات الثرية، حيث تعدّد الزوجات، والجواري وربما القيان المغتنيات والزاقصات والخدم، والموالي، والبنات والبنين الذين ينجبون من الحرائر وأمهات الأولاد ويرتفع عددهم أحيانا إلى العشرات، كانت هذه العائلات تركيبات اجتماعية مترامية الأطراف، العلاقات اليومية فيها تبلغ أحيانا غاية التعقّد.

وقد تظلم هذه العائلات الخصيان من الغلمان، وذلك لتسيير شؤون العائلة من دون خوف منهم على سلامة الحريم، ولإرضاء غرائز السيد الجنسية أيضا أحيانا. وفي هذا السياق يروي الجاحظ، عن الباخرزي، في ذكر محاسن الخصيان، هذا البيت المعبر أكثر من طويل الصفحات.

ونساء، لمطمئنن مقيم * ورجال، إن كانت الأسفار⁽¹⁾

وفي نفس المعنى يروي النّعالبي في اليتيمة أنّ القاضي التنوخي (-342/892-278 953) كان شديد الولع بمعاشرة غلام له "يسمى نسيما، في نهاية الملاحة واللباقة"⁽²⁾. وأمثال ذلك كثيرة في كتب الأدب، والغزل المذكّر، وما يدور في فلكه، أشهر من أن يفصل فيه الحديث. فالمعاشرة الذّكرية - إن استفحلت اليوم في حياة الغرب على الخصوص وأفرزت مطالبات اجتماعية ومشاكل صحيّة - ليست، كما قد يتبادر إلى الذهن، وليدة عصرنا، بل جذورها عميقة في أقدم الحضارات، أو قل هي ملازمة للطبيعة الإنسانية ومغروزة فيما يعتري الغريزة الجنسية من انحراف، عرفها اليونان كما عرفها أمم عديدة قبل الإسلام وبعده. ولم يكن الشّدوذ الجنسي مقصورا على الرّجال فقط في حياتهم اليومية. فالمرأة المسلمة الوسيطية لها حظها منه أيضا، وقد شهّر العقباني بتفاعل النساء "الذي يختار بعضهنّ لذته عن مباحضة الرّجل"، ويضيف أنّه قد "كثر ذكر هذه المفسدة" في زمانه⁽³⁾. ولا شك أنّ ممّا يشجّع على هذه الممارسات في الحياة اليومية التي تعيشها الأسر الثرية على الخصوص، تركيبة هذه الأسر الوسيطية، إذ في بيت الرّجل الواحد تتشابك العلاقات بين الزوجات، والجواري، والقيان، وأحيانا الغلمان والخصيان، وقدره الرّجل الجنسية محدودة مهما نشطت رغباته وشهواته المختلفة، فتبحث المرأة، وإن لم تكن حتما منحرفة، عن متنقّس لغريزتها حيث تجده⁽⁴⁾.

1 الجاحظ، الحيوان، تحقيق عبد السلام هارون، القاهرة 1356/1938، ج 1 ص 175.

2 النّعالبي، يتيمة الدّهر، ج 2 ص 336.

3 العقباني، تحفة الناظر، ص 72 بالترقيم العربي (Bulletin d'études Orientales)

4 فيما يتعلّق بالجنس عموما في الحضارة الإسلامية انظر صلاح الدين المتجدّد، الحياة الجنسية عند العرب، محمد التّومي، نظام الأسرة في الإسلام، ط الشركة التونسية لقانون الرّسم، تونس 1980، وكذلك A. Bouhdiba, Islam et Sexualité, PUF, Paris; et society and the sexe in Medieval Islam, Malibri, California, 1979

كيف يتمّ الزّواج؟ يتمّ الزّواج شرعا بقبول الطّرفين، وشهادة شاهدين، وتقديم المهر، الذي لا يحصر بحدّ مقداره الأعلى، ويقدر أدناه بخاتم ولو من حديد. وفي تفاصيل كلّ ذلك اختلافات عديدة بين المذاهب. ويلاحظ أنّ تحرير عقد النّكاح تحريرا كتابيا ليس شرطاً في صحّة الزّواج. ولقد اعتاد النّاس، في واقع حياتهم اليوميّة في العصر الوسيط، التزوّج بكتب وبدون كتب.

إنّ الفتاة المسلمة تزوّج عادة من طرف ولّيها في العصر الوسيط، وبالرّغم من تحرّر المرأة نسبياً يزيد ويقلّ حسب البلاد والأوساط الاجتماعيّة، فإنّ هذا الوضع الوسيط امتدّ وتواصل في حياتنا اليوم بصورة لم تكن تتغيّر، خاصّة في الأرياف. يزوّج الأب ابنته البكر بدون استشارتها عادة، أو استشارة حتّى أمّها. ولنضرب على ذلك مثلاً نقتبسه من سلوك سعيد بن المسيّب (توفيّ حوالي 95/714)، وهو "سيدّ التّابعين من الطّراز الأوّل" حسب تعبير ابن خلّكان⁽¹⁾، ممّا يجعل من سلوكه مثلاً أعلى يحتذى، وبه يقتدي حسب العقليّة الوسيطيّة. كان أبو وداعة فقيراً يتردّد على مجلس سعيد بن المسيّب في مسجده بالمدينة، وكان فقيراً كما قدّمنا، ماتت زوجته ولا يأمل أن يجد من يزوّجه. ذكر ذلك لسعيد بن المسيّب فقال "إنّ أنا فعلت؟ تفعل؟" ويتابع أبو وداعة قصّة زواجه هكذا "قلت نعم. ثمّ حمد الله تعالى وصلّى على النبيّ صلّى الله عليه وسلّم. وزوّجني على درهمين - أو قال على ثلاثة - قال" فقمّت وما أدري ما أصنع من الفرح، قصرت إلى منزلي... وإذا بالباب يقرع... فقمّت وخرجت وإذا بسعيد بن المسيّب، فظننت أنّه قد بدا له، فقلت "يا أبا محمّد! هلاًّ أرسلت إليّ فأتيّتك! قال لا. أنت أحقّ أن تؤتي. - فقلت فما تأمرني؟ قال- رأيّتك رجلاً عزباً قد تزوّجت، فكرهت أن تبين الليلة وحدك. وهذه امرأتك -. فإذا هي قائمة خلفه في طوله. ثمّ دفعها في الباب، وردّ الباب. فسقطت المرأة من الحياء، فاستوثقت من الباب، ثمّ...⁽²⁾ هكذا سلّمت البضاعة الجنسيّة المذعنة المطيعة من حينها إلى مستحقّها كما يسلم الطّرد على جناح السّرعة. وبعد شهر، عاد أبو وداعة إلى حلقة سعيد بن المسيّب، فسأله هذا "ما حال ذلك الإنسان؟ متحاشياً عن ذكر ابنته باسمها وأردف "إن رابك شيء فالعصا.⁽³⁾ زوجة وعصا. بيت وسيطي من بيوت التّابعين.

هكذا زواج شرعي - مثالي - تؤيّد مثاليّته في نظر العقليّة الوسيطيّة جلاله وهيبه

1 ابن خلّكان، الوفيات، ج 6 ص 136.

2 نفس المصدر، ج 6 ص 139-138.

3 نفس المصدر، ج 6 ص 140.

ابن المسيب في النّفوس، ذلك القايي " من الطّراز الأوّل ". تمّ هذا الزّواج بدون كتب، وأنجز حالا، وسلمت فيه الزّوجة إلى زوج تجهله تماما ويجهلها، يؤدّبها بالعصا وبقي العديد من المسلمين، إلى اليوم، يحثّون إلى هذا المثل الأعلى من الزّواج حنين الجنين إلى الرّحم. في شعور وبدون شعور.

واستمرّ العمل بهذا الزّواج الشّرعي، وأصبح يدعى اصطلاحا بالعرفي، أو بدون كتب. وبقي به العمل خاصّة في البوادي، وهو ما يسمّيه البرزلي (توفي 841/1438) " نكاح الجفنة والقصعة"⁽¹⁾، للاكتفاء فيه بالوليمة. وتواصل هذا الوضع إلى قريب من أيّامنا هذه بالبوادي التّونسيّة- وما زال متواصلا في شيء من السريّة التي يفرضها القانون- إذ كما يقول محمّد المرزوقي، " كانت بعض الأحياء البدويّة لا تكثرث بكتابة العقد الرّسمي، وإنّما تكتفي بشهادة الجماعة"⁽²⁾. " لقد احتلّ هكذا الزّواج العرفي، أي بدون كتب- وهو شرعي مكانة في حياة العصر الوسيط اليوميّة، ونحن لا نشكّ في أنّ العمل به ما زال متواصلا في عديد البلاد الإسلاميّة. بل لقد اكتشف مزياه حديثا الغربيون- وقد هجروا من قوانين الزّوجيّة وتعهّدها – فأصبح عدد " القرناء " (les couples) الذين يتقاسمون، بدون عقد نكاح، لذة الزّوجيّة في بيت واحد وينجبون أبناء شرعيين، يعدّ بالملايين. مع مراعاة الفوارق طبعا، واليون شامع بين المرأة الغربيّة اليوم وغيرها.

الحياة اليوميّة لا تخلو هكذا من تواصل، وتشابك وتشابه على مرّ الزّمان، إذ هي في جوهرها صراع، أو تفاعل الكائن الحيّ، من ذكروأنثى، مع واقعه ومناخه. وهذا ما يدعونا الآن إلى تعديل ما سبق، حتّى نقرب أكثر من حقيقة الواقع المعاش على اختلاف أنماطه. ذلك أنّ حياة المرأة المسلمة الوسيطيّة لم تكن دائما على الصورة التي يعكسها زواج أبي وداعة من ابنة أبي المسيّب. إنّ المرأة المسلمة الوسيطيّة قد نجحت، في حدود ما يبيحه الشّرع والعصر، أن تضمن لنفسها قدرا غير يسير من الكرامة والمساواة مع الرّجل. ولقد تمّ لها ذلك لأنّ عقد الزّواج، في نظر الشريعة الإسلاميّة. ليس قدسا (un sacrement) يجمع بين الزّوجين إلى الأبد، كما هو الشّأن بالنّسبة للمسيحيّة في أغلب الحالات مثلا، وإنّما هو عقد ككلّ العقود، يمكن أن يضمّنه الطّرفان ما يتفقان عليه من شروط غير مفسدة. وعن طريق الشّروط المدرجة في عقد الزّواج استطاعت المسلمة الوسيطيّة أن تضمن لنفسها حقوقا

1 1 نطر سعد العرب، ابن عرفة والمالكيّة بإفريقيّة في القرن الثامن هجري، أطروحته دوله بالفرنسيّة مفرويه بوقشت بباريس في السّريونة سنة 1983 نسخة منها بكلية الآداب، يتونمن، ج 2 ص 710 709 – مع الإحالة على البرزلي، التّوازل، مخطوط المكتبة الوطنيّة بتونس، رقم 4851، ج 1 ورقه 283 ظهر 2 محمد المرزوقي، مع البدوي في حلّهم وترحالهم، الدّار العربيّة للكتاب، تونس 1984، ص 76.

وامتيازات عديدة في مقدمتها حق الفردوية الزوجية. ولقد أودع ابن العطار (330-1009/942-399) في مؤلفه « كتاب الوثائق والسجلات » نماذج لعقود نكاح مختلفة ليستلهم منها الموثقون. وقد ورد في نموذج من هذه النماذج من جملة الشروط الفصل التالي الذي يضمن للزوجة الفردوية الزوجية « والتزم فلان بن فلان لزوجته فلانة، طائعا متبرعا، استجلابا لمودتها وتقصيا لمسرته، ألا يتزوج عليها، ولا يتسرى معها، ولا يتخذ أم ولد. فإن فعل شيئا من ذلك فأمرها بيدها، والداخلة عليها بنكاح طالق، وأم الولد حرة لوجه الله العظيم، وأمر السرية بيدها، إن شئت باعت، وإن شئت أمسكت، وإن شئت أعتقت عليه⁽¹⁾ ". هذا الفصل يمنح الزوجة، في حالة إخلال الزوج بشرط الفردوية الزوجية، الحق في أن تطلق نفسها بمحض إرادتها- "أمرها بيدها" - كما يخول لها فصل كل امرأة غيرها عن زوجها، حرة كانت تلك المرأة أو أمة. ومن جملة الشروط، التي يوردها ابن العطار على سبيل المثال لا الحصر، والتي في استطاعة الزوجة أن تدرجها في عقد زواجها، ما يضمن لها - حق زيارة أهلها، ويحميها من نقلها من مدينة إلى أخرى " إلا بإذنها ورضاها"، ويجنبها غياب زوجها " غيبة متصلة قريبة أو بعيدة " ، ويوفر لها عاملة منزلية، وغير ذلك مما تشترطه ويلتزم به الزوج⁽²⁾.

لكن ماذا كان اتساع العمل بعقود النكاح المشروطة في المجتمعات الوسيطية؟ ذلك هو السؤال الأساسي، سؤال تعسر عنه الإجابة بدقة موثقة. غير أنه في استطاعتنا لأن نقدم بعض الاستقراءات التي يبيحها ما بلغنا من نصوص منتشرة هنا هناك. نلاحظ أولا أن النماذج الثلاثة التي يوردها ابن العطار في كتاب الوثائق والسجلات وهو كتاب عليه معول أهل زمانه⁽³⁾ ، تنص كلها بدون استثناء على إدراج الشروط -

« تبقي على ما تقدم وتذكر الشروط⁽⁴⁾ » وذلك حتى بالنسبة للعبد الذي يتزوج حرة - والشرع يبيح له ذلك ولو كانت الحرة ابنة مولاة⁽⁵⁾ فإنه " تعقد الشروط إن

1 3 ابن العطار، كتاب الوثائق والسجلات، تحقيق ب شالميتا (P. Chalmers)

2 نفس المصدر، ص. 7-9.

3 2 قال ابن حيّان (1076-1067/987-469/377) أكبر مؤرخي الأندلس بدون منازع (انظر دائرة المعارف الإسلامية، الطبعة الفرنسية، ج 3 ص 813 812)، متحدّثا عن ابن العطار « كان هذا الرجل متفتنا في علوم الإسلام، وثابتا في الفقه، لا نظير له، حاذقا بالشروط، وأملّي فيها كتابا عليه معول أهل زمانه ».

عياض المدارك، ط. أحمد بكير، بيروت، ج 4 ص 650

4 ابن العطار، كتاب الوثائق والسجلات، في نموذج العقد الذي عنوانه « إنكاح الوصي من قبل الأب » ص 11

5 ابن العطار، كتاب الوثائق والسجلات، ص 15.

الترم العبد شيئاً منها⁽¹⁾". في حدود ما يبيحه له وضع الاسترقاق، أي ما خلا الشروط التي لا يستطيع أن يقي بها لخضوعه لإرادة سيده. فتعميم مبدأ إدراج الشروط في كل أنواع عقود الزواج، وخلوّ كتاب الوثائق والسجلات من نموذج أيّ عقد نكاح بلا شروط، يجعلنا نعتقد أنّ القاعدة، بالأندلس خصوصاً وفي زمان ابن العطار على الأقل، أي في القرن الرابع الهجري (العاشر ميلادي)، أن تكون عقود النكاح مشروطة.

ثم نحن نملك زيادة على ذلك إشارات أخرى يستفاد منها شيوع العمل بالشروط في مواطن أخرى من العالم الإسلامي الوسيط. فلقد اعتاد أهل القيروان مثلاً، وذلك منذ بداية القرن الثاني، أن يشترطوا على الزوج في عقد النكاح ألا يتزوج زوجة ثانية وألا يتخذ سرية، وإن هو أخل بهذا الشرط، فأمر الزوجة ببيدها، أي أنها تملك على السواء مع الرجل حقّ تطليق نفسها واسترجاع حرّيتها. ولقد تزوّج أبو جعفر المنصور، عندما كان سوقية، في آخر خلافة هشام بن عبد الملك (724-105-125-743)، قيروانية تدعى أم موسى- ولدت له محمّد، الخليفة العبّاسي الملقّب بالمهدي (785-775/169-158) ووجد نفسه مضطراً لقبول الشرط القيرواني.

فابن الأثير (1260-1199/658-595) يروي لنا في الحلة السيرة أنّه كان "شرط لها أن لا يتزوج عليها ولا يتسرى، وكتبت عليه بذلك كتاباً. فعذب بها عشر سنين في سلطانه⁽²⁾، ثم أته وقاتها، فأهديت إليه في تلك الليلة مائة بكر⁽³⁾". ومهما كانت صحة هذه النادرة - والشكوك كثيرة في وفاء المنصور الزوجية -

فإنّها تعكس بدون شك وبأمانة تعريف أهل القيروان بالنسبة للزواج، وهو ما اتفق على تسميته "بالنكاح القيرواني". وهو نكاح يمنع تعدّد الزوجات. ولكن هذا المنع، وإن كان برضى الطرفين، بقي في العقلية الذكورية الوسيطية، كما يستشفّ من النادرة، عذاباً لا تنسيه إلا مائة بكر تهدي في ليلة واحدة ولنا دليل آخر على شيوع العمل "بالنكاح القيرواني" في نفس الفترة الزمنية، نستخلصه من نادرة أخرى يرويها ابن ناجي (توفي 839/1435) في معالم الإيمان.

كان أبو كرب⁽⁴⁾ (توفي 139/756) من علماء التابعين وقضلائهم. ولأه عبد

1 نفس المصدر، ص 14.

2 ولي المنصور الخلافة سنة 136/754، فكان أم موسى توفيت سنة 146/764 وتوفي المنصور سنة 158/775

3 ابن الأثير، الحلة السيرة، تحقيق حسين مؤنس، القاهرة 1964 ج 2 ص 340-339.

4 انظر ترجمة في أبو العرب، الطبقات، ص 249، 234، 250. المالكي، الرياض، ج 1 ص 172-168. وبن ناجي، المعالم، القاهرة 1968 ج 1 ص 229-224. وقد اختلف في وفاته، ومن ولّاه، والصحيح ما أثبتناه

الرحمان بن حبيب (755-745/137-127) المتغلب على إفريقية القضاء، "أشخصه من تونس لذلك سنة 132⁽¹⁾". "فيوم جلس أبو كريب في الجامع، جاء خادم لامرأة الأمير، وكانت قد اشترطت على الأمير أنه متى تسرى عليها كان أمرها بيدها. فأثبت الخادم وكالة عند القاضي، وأخذ منه طابعا، وقال للأمير "يا مولاي! تؤمّني؟ قال لك⁽²⁾ الأمان. قال - هذا طابع⁽³⁾ من القاضي. قال نعم. ثم مضى الأمير إلى القاضي، فجلس مع الخادم بين يديه. فسأله القاضي عن القضية. فآقر بالتسري والشرط. فأمره القاضي أن لا يقرها، وأشهد من حضر أن أمرها بيدها، إن شاءت أقامت، وإن شاءت طلقت نفسها. فرفع الأمير يده على السماء، وقال "الحمد لله الذي رأيت قاضيا يحكم فيّ بالحق"⁽⁴⁾. "ليست هذه النادرة حتما مختلفة، بل نحن نميل إلى اعتقاد صحتها، إذ هي تخدم بدعاية ذكية موافقة لعقلية العصر بدون كلفة- سياسة الأمير في ظروف حرجية، الأمير فيها في حاجة أكيدة إلى كسب شرعية العدل، إذ قد أعوزته شرعية اعتراف الخلافة العباسية له بالإمارة⁽⁵⁾. ومهما يكن الأمر - سواء كانت النادرة في حد ذاتها صحيحة أو مخترعة- فإنها تعكس بصدق واقعا يوميا قيروانيا يتعلق بالزواج، وكان العرف الجاري به العمل الفردوية الزوجية ولو بالنسبة للأمير.

لم يكن إذن الزواج الفردي، المضبوط بشروط عقد النكاح، مجهولا في حياة العصر الوسيط اليومية، ولم يكن هذا الزواج الفردي زواج الفقراء والطبقات المتواضعة، التي مهما يكن الأمر يمنعها قلة ما باليد، اضطارا لا اختيارا، من التعددية الزوجية، بل قد يلتزم به أحيانا أفراد الشرائع الأرستقراطية التي كانت ترصد عادة أموالا طائلة في الجنس. إلى متى تواصل العمل بعقود النكاح المشروط؟ يذهب المرحوم حسن حسني عبد الوهاب، مستندا على ما شاهده، أن العمل بها قد تواصل، على الأقل فيما يخص مدينة القيروان، إلى زمانه (1884-1968)، فيكتب "أقول لم تزل العادة جارية من ذلك العهد إلى الآن بالقيروان، يتبرع الزوج لزوجته

نقلا عن المالكي، وابن عذاري، البيان، ج1 ص70. وكان أبو كريب وفيّا لعبد الرحمان بن حبيب، ثم لأبنة حبيب من بعده، ومات يقاتل الخوارج دفاعا عن القيروان، وقد استخلفه حبيب عليها.

1 ابن ناجي، المعالم، ج1 ص224.

2 في النص المطبوع «قال له»، والإصلاح من اجتهادنا.

3 في النص المطبوع «طابعي»، والإصلاح من اجتهادنا. و«الطابع» في اصطلاح العصر هو ما نعتبر عنه اليوم ب«الاستدعاء».

4 ابن ناجي، المعالم، ج1 ص224-225.

5 انظر تفاصيل ذلك في M. Talbi, L'Emirat Aghlabide, p 35-37 وفي الترجمة العربية بقلم د. المنجي الصيادي، الدولة الأغلبية، بيروت 1985، ص41-42.

عند انعقاد النكاح في كونه راضيا لها بعدم التزوّج عليها بامرأة ثانية. وقد ينصّ عادة في نفس رسم الصداق بأنّ الزّوجة لها الحقّ في تطليق نفسها متى تزوّج عليها بغيرها، وهو ما يعرف في القطر التونسي بالطريقة القيروانية في الزّواج. ولذا قلّما وجد في القيروان من تعدّدت زوجاته⁽¹⁾.

إن تواصل في القيروان العمل بالزّواج الفردي طيقا لعقد مشروط، فإنّ ذلك يعدّ شاذّا، والشاذّ يحفظ ولا يقاس عليه. وما نستشقه من نصوصنا المتفرقة. وما نلاحظه في واقع يومنا الذي هو امتداد لماضيها، كلّ ذلك فيه دليل قطعي على أنّ المرأة المسلمة لم تنجح في النهاية في أن تجعل الفردية الزوجية القاعدة في حياتها اليومية. إنّ عقود النكاح المشروطة التي تضمن للمرأة جملة من الحقوق والامتيازات لم ترسخ في العادات والتقاليد، ولم تصبح إطلاقا القاعدة السائدة في الحياة اليومية، لا الوسيطة ولا الحاضرة، وذلك لأنّ العقلية الذكورية رفضها، وجلّ الفقهاء قاوموها. قاومها مالك (توفي 179/795) إمام دار الهجرة، وكان سحنون (854-160-240/777) عالم القيروان وقاضيا، مهتمّ لها، ويتلفّ على العقادين والشاهدين والكاتبين، ويوقع بهم العقوبة الناهكة⁽²⁾. "وكتب ابن طالب إلى خلف بن يزيد قاضي إصطابلس. وغيره من قضاة عمله في البلدان، في شأن إسقاط الشّروط بين الزّوجين وإبطالها. وأن لا يتزوّج المرء إلّا على دينه وأمانته، وعلى قول الله تعالى "فإمسك بمعروف أو تسريح بإحسان"⁽³⁾ ونهى أصحاب الوثائق، والشهود عامة النّاس أن لا يحضروا نكاحا فيه شيء من الشّروط، ولا يكتبوها، ولا يشهدوا فيها. وأمرهم بمعاقبة من خالف ذلك وسجنه⁽⁴⁾". وفي النهاية بقيت المرأة المسلمة الوسيطة خاضعة عموما لمشيئة زوجها، يمسكها بمعروف- وهو الذي يعرف المعروف- أو يسرحها بإحسان، وهو الذي يعرف الإحسان. وتواصل هذا الوضع في كلّ البلاد الإسلامية إلى قريب من يومنا هذا، وما زال متواصلا في جلّها مع تعديلات نزيد وتقلّ جراحة.

وكان وما زال الزّواج يمثّل في حياة الفتاة اليومية الحدث الأهمّ، حدثا حيويّا تتأهّب إليه منذ تصبح مراهقة. ويمثّل المهر الذي يقدّمه الزّوج مساهمة يزيد أو يقلّ مقدارها حسب الانتماء الاجتماعي في تغطية نفقات الجهاز. فهذا ما يتّضح من كامل

1 ح ح عبد لوهاب، شهورات التونسيات، المطبعة التونسية 1934، ص 15 تعليق عدد 1

2 محمد الطائي، تراجم أغلبية، ص 225.

3 البقرة، 2، 229

4 محمد الطائي، تراجم أغلبية، ص 224-225 وقد ولي ابن طالب (217 275/832-888) قضاء

القيروان مرتين، ومات قاضيا.

نماذج عقود الزواج التي أوردها ابن العطار في كتاب الوثائق والسجلات، وهذا أيضا ما بقي به العمل في حياتنا اليومية إلى هذا التاريخ. كل العقود تنص على ما يلي :

« هذا ما أصدق فلان... زوجة فلانة... أصدقها كذا وكذا دينارا...نقد وكالنا...
النقد من ذلك كذا وكذا دينارا دراهم قبضها لفلانة من زوجها فلان أبوها (أو وصيها)...وصارت بيده ليجهزها بها إليه...⁽¹⁾

ويجدر أن نلاحظ أن المهر كان قسمان - قسم يقدمه الزوج "نقدا" أي عاجلا وحالا، وهو المعد للجهاز، وهكذا أصبحت كلمة "نقد" في اللهجات العامية مرادفا لمهر، وقسم، وهو "الكالي"، يرجا تسليمه إلى أجل مسمى يتفق عليه الطرفان، أجل قد يؤخر إلى مل بعد البناء بمدة طويلة.

واشترط الكالي من المهر - وهو شرط انقراض من حياتنا اليومية في هذا العهد، ولا ندري مدى انتشاره وتواصل العمل به في العصر الوسيط - وسيلة إضافية تقي الزوجة من الطلاق التعسفي، وتحملها من سوء معاشرة الزوج لها، إذ في استطاعتها، ما دام الزوج يحسن معاشرتها، ولم يستعمل حقّه في طلاقها بحكم مجرد إرادته وشهوته، أن لا تطالب بالكالي من مهرها. ويقدر ما يكون الكالي مرتفعا بقدر ما يقدر الزوج عواقب سوء المعاشرة والطلاق. فالكالي يقوم هكذا مقام الغرامة عند الفراق، لجبر الضرب الحاصل للزوجة من سوء المعاشرة والطلاق. فهو بالنسبة إليها قوة رادعة تسليح بها قبل دخول مغامرة الزواج الوسيط لتعديل كفتي الميزان بينها وبين قريبها.

وترتفع المهور بارتفاع المرأة والزوج في السلم الاجتماعي، ويزيد كذلك التباهي بالجهاز، وبما ينفق من نفقات في وليمة الزواج، وما يتبعها من أقراح. ونضرب على ذلك مثلا أولا نقتبسه من زواج ابنة المأمون (833-813/218-198) " قال الرّبان بن سيّد، ابن خال المعتصم- لما أراد عبد الله المأمون بالله أن يزوّج ابنته أم الفضل بأبي جعفر محمّد بن عليّ الرضا- سلام الله عليهما! - اجتمع إليه أهل بيته وعليه الناس. فعقد بينهما النكاح، وأولم عليهما المأمون وليمة عظيمة وذلك في سنة اثنتين ومانتين. وجلس الناس على مراتبهم، الخاصّ والعام. قال الرّبان- فإنّي لكذلك، إذ سمعت كلاما كأنّه من كلام الملاحين في مجاوباتهم، فإذا بالخدم يجرون سفينة من فضة فيها قلوس من ابريسم مملوءة عالية. فخضبوا لحي أهل الخاصّة بها، ثمّ مدّوا الزورق إلى أهل العامة فطيّبوهم⁽²⁾.

وعندما تزوّج، سنة 210/826، المأمون ببوران⁽³⁾ (884-807/271-192)، ابنة

1 ابن العطار، كتاب الوثائق والسجلات، ص7. انظر أيضا ص 11، 14.

2 القاضي الرّشيد بن الرّبير، كتاب الدّخائر والتّعف، ص 101.

3 انظر في شأن دائرة المعارف الإسلامية، الطبعة الفرنسية، ج 1 ص 1352.

الحسن بن سهل⁽¹⁾ (توفي 236/850) الذي وُلِّي له عدّة ولايات، وكان ذلك بفم صالح قرب واسط. أظهر من البذخ ما بهر معاصريه. فأنفق "ثمانية وثلاثين ألف ألف درهم⁽²⁾". وأنفق الحسن بن سهل في تجهيز ابنته "سبعة وثلاثين ألف درهم. وجلت بوران على المأمون، وقد فرش لها حصير من ذهب. وجاءت جدّة بوران بمكتل من ذهب مرصّع بجوهر كبار، نثر على من حضر من النساء"، وفيهم أمّ جعفر زبيدة، وحملونة بنت الرّشيد وغيرهما. فما مسّ من حضر من الدّرّ شيئا. فقال المأمون "شرفن بنت أبي محمّد وأكرمناها" فمَدّت كلّ واحدة منهنّ يدها، فأخذت درّة⁽³⁾. ونثرت أمّ الحسن بن سهل، جدّة بوران، عليها يوم دخل بها المأمون ألف درّة في صينيّة ذهب. وأوقد على المأمون في تلك اللّيلة شمعة عنبر وزنها أربعين مثاقيل⁽⁴⁾. واستعدّ الحسن للوليمة سنة كاملة، كان له فيها "أربعون بغلا مرّبة لحمل الخشب، تضرب في كلّ يوم عدّة مرّات، ينقله سنة كاملة. ولم يكف الوليمة، واضطرّهم الأمر إلى أن قطعوا سعف النّخل رطباً وصبّوا عليه الدّهن والزّيت وأوقدوه⁽⁵⁾".

ولا يخلو كذلك زواج الطّبقات المتوسّطة والمتواضعة من وليمة أفراح، كلّ على قدر ما بيده وتحرّره في حياته اليوميّة من ضغط الفقهاء. لقد كان العرس في القبروان في القرن الثالث الهجري (التاسع الميلادي) وفي غيرها من المدن الإسلاميّة طبعاً - مناسبة لإظهار الفرح، والغناء والعزف على الآلات الموسقيّة من بوق، وكبر، ومزمر، ومزهر، وعود، وطنبور، ودفّ وبربط. وقد يصحب كلّ ذلك شراب وسكر⁽⁶⁾. وأهل الورع يكتفون بالوليمة السّنيّة، وإذا ما زادوا عليها فلا يتجاوزون الدفّ، عملاً بقول النّبّي، وقد سمع "غناء ولعباً" في عرس بعضهم في المدينة، فقال "كمل دينه". هذا النّكاح لا السّفاح، ولا نكاح حتّى يسمع دفّ أو يرى دخان⁽⁷⁾.

ولقد دخلت الموسيقى، وما يتبعها من رقص وغناء، في تقاليد الحياة اليوميّة الوسيطية، تواكب الأفراح والأعراس، حتّى أنّ ابن خلدون اعتبرها من أهمّ الصّناعات

1 أخو وزير المأمون، الفضل بن سهل، انظر دائرة المعارف الإسلاميّة، الطّبعة الفرنسيّة، ج3 ص 251-250.

2 القاضي لرّشيد بن الرّيز، كتاب الذّخائر والتّحف، ص 98.

3 نفس المصدر، ص 100-99.

4 نفس المصدر، ص 100.

5 القاضي الرّشيد، الذّخائر والتّحف، ص 101-100 كان المأمون تزوّج ببوران سنة 202 وهي ابنة عشر، وبنى بها سنة 210 (انظر الطبري، تاريخ، ج 8 ص 609-606، 566) وبوران اسم فارسي حملته على الحصص ابنة كسرى ابرويز (انظر الطبري ج 2 ص 232-231) ولبوران، إلى جانب اسمها الفارسي، اسم عربي، وهو خديجة، حسب عادة مألوفة في حياة العجم وأهل النّمة اليوم

6 يحيى بن عمر، أحكام السّوق، ص 83-76.

7 نفس المصدر، ص 82

الحضريّة وعقد لها فصلا في مقدّمته⁽¹⁾، وصف فيه من الآلات الشبّابيّة، والمزمار، والبوق والبربط، والزيّاب، والقانون والطّسوت. ويقول عمّا أفرزته الحضارة من شغف بإقامة الأفراح خاصّة بمناسبة الزّواج: "وأمعنوا في اللّهُو واللّعب. واتّخذت آلات الرّقص في الملبس. والقضبان والأشعار التي يترنّم بها عليه، وجعل صنفًا وحده. واتّخذت آلات أخرى للرّقص تسمّى بالكُرّج، وهي تماثيل خيل مسرّجة من الخشب، معلّقة بأطرافها⁽²⁾ أقيية، يلبسها النّسوان ويحاكين بها امتطاء الخيل، فيكزّون ويفرّون ويناقفون. وأمثال ذلك من اللّعب المعدّ للولائم والأعراس، وأيّام الأعياد، ومجالس الفراغ واللّهُو. وكثّر ذلك ببغداد، وأمصار العراق، وانتشر منها إلى غيرها⁽³⁾".

ومن أعمال البرّ المفضّلة في العصر الوسيط - والتي بقيت متواصلة في حياتنا اليوميّة إلى هذا العهد بمقدار يزيد أو يقلّ - إعانة الأثرياء الفقراء على تجهيز بناتهم للزّواج. ونضرب على ذلك مثلاً مقتبساً من جود القاضي ابن طالب (-275/832-217 888) وكرمه. "شكى إليه رجل يتعذّر بجهاز ابنة له زوّجها. وكانت لابن طالب ابنة تخرج إليه من عيد إلى عيد، فقال لأقما - أحبّ أن تزني ابنتي، وتلبسها، حلها وثيابها أجمع. ففعلت، وأخرجها إليه. فرحب بها واستبشر، ثمّ قال لأقما "إنّ فلانا شكّا إليّ كذا... وأنا أحبّ أن أدفع له جميع ما على ابنتي من حلّي وثياب يجزّبه ابنته، وعليّ أن أعوّض ابنتي منه بما هو أكثر. فدفعته إليه⁽⁴⁾".

كان هكذا الزّواج وما زال، بشروط وبدون شروط، بجهازه وأفراحه، شغل الفتاة الأساسيّة في حياتها اليوميّة. تتزوّج الفتاة وتصبح ربّة أسرة، فتعمل عادة داخل بيتها، ويعمل الزّوج خارجه. وتمرّ الأيام تلو الأيام، يحلوها ومرّها، في العناية بشؤون البيت، وهي من صلاحيات المرأة، وبكسب لقمة العيش، وذلك من واجب الرّجل، إذ "الرّجال قوامون على النّساء"⁽⁵⁾. "وبنهمك الرّجل في شغله، فينسى ما تكلفه به الزّوجة من مشترّات البيت. ما الحيلة؟ اعتادت الزّوجة الوسيطيّة - وتواصلت العادة إلى قريب من هذا العصر - أن تعين ذاكرة زوجها بأن تربط "خنصره بخيط ليذكرها"⁽⁶⁾. يقدم الزّوج من الشّارع بالمشتروات، وتشتغل الزّوجة بالطّحن والعجن، والطّبخ

1 ط. دار الشعب، لقاظه بسون تاريخ، ص 389-384.

2 بالأصل المطبوع (دار الشعب ص 288، ط بيروت 1956 ص 772، ط. مصطفى محمود القاهرة بدون تاريخ ص 428) «بأطراف» والإصلاح من اجتهادنا بما يوافق السياق

3 ابن خلدون، المقدّمة، ط دار الشعب، ص 288.

4 محمّد الطالبي، تراجم أغبيّة، ص 215.

5 سورة النّساء، عدد 4 لآية 24

6 محمّد الطالبي، تراجم أغبيّة، ص 35.

ونقش البيت وفرشه. لكن لم يكن الطحن والعجن حتماً من مهامها في الأمصار، إذ قد جرت العادة بأن يباع الخبز في الأسواق. ولنا على ذلك شهادات عديدة من القرن الثالث فما بعده على الأقل⁽¹⁾.

غير أنّ المرأة الوسيطة، ولو كانت زوجة نري، تتولّى الطبخ بنفسها ولا تتركه للخدم، وتواصلت هذه العادة في حياة أسرنا إلى اليوم. يرسم لنا الهمداني صورة طريفة لتاجر حديث الثراء من تجار البصرة دعا ضيفاً لمضيرة، فأخذ يثني على زوجته، ويصف حذقها في صنعها، وتأنقها في طبخها، ويقول يا مولاي! لورأيتها والخرقة في وسطها، وهي تدور في الدور، من التنور إلى القدور، ومن القدور إلى التنور، تنفث فيها النار، وتدق بيدها الأبرار، ولورأيت الدخان وقد غبر في ذلك الوجه الجميل، وأثر في ذلك الخد الصقيل، لرأيت منظراً تحارفيه العيون

كانت الأسر الوسيطة، في عصر قلت فيه فرص الاستجمام فلا وجه للشبه بين ما كان متوفراً منها وما توفّر لنا اليوم ولوعة باستدعاء الضيوف، وإعداد الولائم والمآدب. حتى البخلاء كانوا يتكلمون ذلك. فبخلاء الجاحظ كانوا يحاولون ألا يشذوا عن القاعدة الاجتماعية، وأن يضحوا من أجلها، فيأبى بخلهم إلا أن يظهر في بعض جزئيات إعداد الطعام للضيوف، وخاصة في تقسيط الخبز. كانت هكذا الضيافات المتبادلة سنّة من سنن الحياة اليومية، ووسيلة من وسائل التسلية وتبادل الحديث عن الطعام، وربط الصلة بين الأقارب والأصدقاء. يخبرنا محمد بن سحنون (202-870/817) أن أهل القيروان قد اعتادوا، في الأعياد وفي المواسم المعظمة، أن يصنع كل واحد منهم طعاماً في بيته ويدعو إليه جيرانه وقربته وغيرهم من الناس، أو يجمعوا طعامهم في بيت واحد ويجتمع عليه أهل الطعام.

وكثيراً ما يقع التعاون على إقامة الوليمة في المناسبات الهامة التي تستوجب نفقات واسعة. فمما جرت به العادة بالقيروان في القرن الثالث الهجري (التاسع ميلادي)، بين القرابة والأصحاب في الأعراس، وإذا ولد لرجل مولود أو أراد أن يختنه، أو أراد النكاح وصنع وليمة، فيواسيه قربانه وأصحابه بطعام وإدام إما حبا أو دقيقاً، أو طعاماً مصنوعاً مطبوخاً، ويردّ له مثل ذلك إذا كان عنده مثل ما ذكرناه من العرس. هذا بالنسبة لأواسط الناس.

أما الأثرياء والأمراء والخلفاء، فإنهم يتبارون في الإنفاق والتفاخر بهذه المناسبات كما هو شأنهم في سائر الاحتفالات كل على قدر كسبه وزهوه. وقد أورد القاضي

1 انظر يحيى بن عمر، أحكام السوق، ص 58 54، والعقباني، تحفه الناظر، ص 116 بالترقيم لعربي في

مجلة 66 65 Dames, tome 21, Bulletin d'études Orientales,

الرشيدي أصنافا من المباهاة بحفلات الإعذار والإسراف في النفقات المواكبة لذلك. فلقد - كان الناس يستعظمون ما أنفق الحسن بن سهل في عرس ابنته بور مع عبد الله المأمون - حتى أرخ ذلك في الكتب- وسميت - دعوة الإسلام- . فأتى من دعوة المتوكل في إعذار ولده ما أنسى ذلك -.

وذلك أن المتوكل (861/847-232 247) نثر في إعذار ابنه أبي عبد الله المعتز والدناير والدرهم والدرّ جزافا على رجال حاشيته. وكانت قبيلة أم المعتز قد تقدمت بضرب دراهم عليها مكتوب- بركة من الله، لإعذار أبي عبد الله المعتز بالله-. فضرب بها ألف ألف درهم، فنثرت على المزين ومن في حيزه، والغلمان والشاكيرة، وقهارة الدار، والخدم الخاصة من البيضان والسودان .

وكان الأثرياء والأمرء- وما زالت هذه السنة متبعة في بعض الأحيان- كثيرا ما يطهرون جمعا من الأيتام والفقراء بمناسبة طهور أبنائهم تبركا واحتسابا. وهذا ما فعله المقتدر عندما طهر أبنائه الخمسة في يوم واحد، وذلك يوم السبت لإحدى عشرة ليلة خلت من جمادى الأولى سنة 302 (2.12.914). فهذه المناسبة، وقبل ذلك، طهر جماعة من الأيتام، وفرق فيهم دراهم وكسوة، وأحسن إليهم. وبلغت النفقة على هذا الطهر ست مائة ألف. وسار نفس السيرة المعز لدين الله الفاطمي في أعذار بنيّه سنة 351/962. فأمر عماله في كامل مملكته بطهور من وجد من أولاد سائر الخلق غير مطهر .

كان هذا أختان الأبناء بالنسبة لكافة الأسر، فقيروا وغنمها، مناسبة للاحتفال. ومن وظائف الأسرة الأساسية في حياتها اليومية القيام بشؤون التربية. فالأسرة كانت ولم تزال المدرسة الأولى التي يأخذ عنها الأبناء التقليد واللغة على الخصوص. ولم تكن اللغة دائما العربية في الوطن العربي. فبالنسبة- لعدوة- المغرب مثلا، فلقد كان البربر، حتى زمن ابن خلدون (توفي 808/1406) - هم أهلها، ولسانهم لسانها، إلا في الأمصار فقط. فهم فيها منغمسون في بحر عجمتهم ووطناتهم البربرية - فلقد بقيت إذن البربرية غلبة على المغرب في كامل العصر الوسيط، فكانت هي اللغة التي يتلقنها الطفل في المنزل خارج الأمصار، وكانت هي لغة التعامل اليومي والتخاطب داخل الأسر، وذلك حتى إلى ما بعد الغزو الهلالي (443/1052) الذي أسهم بقسط وافر في تعريب البلاد خاصة في الأرياف. وبقي الوضع إلى يومنا هذا على هذه الصورة في مناطق جبلية شاسعة في المغرب الأقصى والجمهورية الجزائرية. وتتلون طبعا الحياة اليومية بلون الحدود اللغوية وما يتبعها من فروق في ثقافة الملوك، توقعها من حين لآخر المواجهات.

ويلعب صبيان الأسر الوسيطية، ككل الصبيان على اختلاف لغاتهم وأزمانهم وأصقاعهم، بلعب شتى، منها الدمى الخالدة على مر العصور للبنات. وقد تتخذ هذه الدمى في العصر الوسيط من عظام على قدر شبر يجعل لها وجه، وكانت محل تجارة نافقة في عصر مالك (توفي 179/795). وقد تتخذ أيضا من فخار وعيدان. - فكل هذه اللعب المصورة، والبنات التي يلعب بها الجواري، وصور الحيوان كالزرافات وشبهها، كانت تهدي للأطفال في النيروز، وتستعمل للصبيان في الأعياد والمواسم. وذلك بالرغم من استنكار كثيرا من الفقهاء لها. وفي بعض المناسبات، كعيد الفطر وعيد الأضحي، كانت الدمى تحمل إلى بغداد بكميات كبيرة أدت المحتسب أبا سعيد الإسطخري (توفي 328/940) إلى أن يوفر لها قضاء خاص عرف بسوق اللعب - ومن لعب البنات لعبة الكرّج، و- الكرّج لفظة فارسية. تلعب لعبة الكرّج خاصة في الأعراس يكسى الفتيات الصغار جوادا من خشب بثوب جميل، ويضعن حبلا في عنقه ويجذبنه من مكان إلى مكان وهنّ يصحن ويغتنّ. وقد يتلّى الكبار بهذه اللعبة، بل الخلفاء. دعا يوما محمد الأمين (813-809/198-193) بعض ندمائه ليلا، فدخل عليه، وإذا الدار مملوءة وصائف وخدم، وإذا للعايون يلعبون، ومحمد وسطهم في الكرّج يرقص فيه.

ويلعب الذكور على الخصوص - بالدوامات والزرايط وتحود ذلك. وقد لعبنا بها ولعب بها أبناءنا. والحياة اليومية تواصل في جذورها التي تجنّز الإنسان في إنسانيته الخالدة. ويلعب أيضا الذكور في صحن الدار لعبة الرّدو، وهي اللعبة التي كان يخشى منها المالكون على دورهم التي يسوغونها، كما كان ذلك شأن الكندي الذي يروي لنا الجاحظ (توفي 255/869) في أسلوبه الهزلي الخفيف قصة مشاكله مع مستأجري منزل لع بالبحيرة. وذلك لأنّ الصبيان يحفرون في صحن المنزل آبار الرّدو، وهي حفيرات تسمى الواحدة منها - المزداة -، يلقي فيها بالجوز الذي يلعب به الصبيان. وأساس اللعبة إخفاء الجوز - أو الحصاء إن لم يتوفر الجوز - والسؤال عنه بلفظتين اصطلاحيتين في لغة الصبيان وهما - خسا/زكا - أي فرد أم زوج؟ وهناك لعبة - البقيرى -، وأساسها أيضا إخفاء شيء يخفى ذلك في إحدى اليدين، يضعهما الطفل في كوم من تراب أورمل، ثم يسأل - في أي اليدين هو؟ و- عظيم وضّاح، لعبة أخرى ليلية تلعب بين فريقين. يرمي في الليل بعظم أبيض في اتجاه ما، ثم يتسابق أطفال الفريقين للعثور عليه. ومن أصابه فقد غلب أصحابه، فيقولون - عظيم وضّاح ضجّن الليلة، لا تضجّن بعدها من ليله... وكانوا، إذا غلب واحد من الفريقين، ركب أصحابه الفريق الآخر من الموضع الذي يجدونه فيه إلى الموضع الذي رسوا به

منه - ولعبة الخطرة أيضا يلعبها فريقان. تتركز اللعبة على سوط من خرق مفتولة يتنازعه فريقان، فإن افتك السوط من لاعب فريق يعتبر الفريق مهزوما، فيركبه الفريق الغالب. والدّارة كذلك لعبة تنظم عددا من الأطفال. يجلس طفلان ظهرا إلى ظهر، ويدور بقية الأطفال حولهما، ويحاولون ضربهما، ويحاول كل من الطفلين الجالسين القبض على الضارب، فإن قبض على الضارب أخذ مكان من قبض عليه. وهناك لعبة الضبّ. وهذه اللعبة تقتضي صورة ضبّ يوضع خلف صبي، ويطلب من الصبي أن يلمس مكانا يسعى له منه. فإن نجح طلب بدوره من صبي آخر أن يلمس نفس المكان من الضبّ وهو مولّ له ظهره، فإن خاب حمل بقية الصبيان على ظهره الواحد تلو الآخر. وأما لعبة الدوبارك فإنها لعبة موسمية، يلعبها الأطفال ليلة النيروز المعترضدي، أي ليلة الحادي عشر من حزيران (جوان). والدوبارك كلمة فارسية تعني العروس. فتصنع دمية في قامة فتاة، يلبسوها لباس العروس، وتقام على سقف بعض المنازل. ويجتمع الناس حولها، فيوقدون النيران، ويضربون على الطبول، وينفخون في المزامير كما لو كان الحفل حفل زفاف، زفاف الدوبارك.

يلعب هكذا الأبناء والبنات تحت رعاية ربّة الأسرة، ولم تكن رعاية ربّة الأسرة في حياتها اليومية تقف عند عنايتها بأبنائها وبيتها، بل هي أيضا في كثير من الأحيان، تسهم في الإنتاج لتسديد حاجة الأسرة من أغذية وملابس وغيرها، أولكسب المال بعمل يديها، وقد يقع نوعا من التعاون بين النساء على ذلك بالتداول. فقد جرت مثلا العادة بتلمسان في زمن العقباني (توفي 871/1468) أن يجتمع النساء في مجتمع يسمونه التويزة، يغزلن عند امرأة واحدة في منزلها ما تدعوهُنَّ لغزله من كتّان أو صوف، إعانة ورفقا والتويزة هذه مازالت معروفة في بعض ربوعنا بالمغرب، وهي تحمل إلى اليوم نفس الاسم، وهذا الاسم بدون شك بربري. ويعمل النساء خارج البيت، - كما هو مألوف التكرار - بالمغرب من اجتماع الجَمّ الغفير والملا الكثير منهنَّ على السقايات والأفران لسقي الماء أو لطبخ الخبز. وكذلك يترددن على بعض الأسواق فيجلسن إلى الصنّاع يستصنعن عندهم شيئا من المصنوعات، أو يقصدن - سوق الغزل ونحوه - بحكم اضطرارهنَّ إلى بيع ما ينتجن داخل المنزل واشتراء ما يحتجن إليه من مواد أولية، وربما، حسب تعبير العقباني واستنكاره، خالطن الرجال وسفلة السماسرة، وحادثوهنَّ وتمازحوا بما لا يحلّ.

وتتبع حتما الأتراح في الحياة اليومية الأفراح، واللعب، والكّد لكسب القوت وتنشئة الأبناء. الحياة بصخبها ونشاطها اليومي مسيرة تقصر وتطول نحو الموت،

الموت الذي يسدل الستار على حياة كل فرد، ويختتم أنفاسه المعدودات. تمتحن الأسر بفقدان بعض أفرادها، وتقيم لذلك المآتم لتضميد جراحها. والنساء يلعبن في ذلك دور التعبير عن شدة اللوعة بضروب من الطقوس تواصلت من الجاهلية إلى يومنا هذا بالرغم من استنكار الإسلام لها ومقاومتها. يصف لنا هكذا الهمذاني (358-1008/968/398) داراً قد مات صاحبها، وقامت نواذ بها، واحتفلت بقوم قد كوى الجزع قلوبهم، وشقت الفجيعة جيوبهم. ونساء قد تشرن شعورهن، يضربن صدورهن، وجددن عقودهن، يلطنن خدودهن. وتجد نفس العوائد بالمغرب يحدثنا عنها مستنكراً محمد بن سحنون، ويحيى بن عمر، وكذلك بمصر حيث كانت تشق على الميت الثياب، وتسود الوجوه، وتحلق الشعور، فحاول منع ذلك أزجور حين ولي الشرطة سنة 253/867. ويصف لنا العقباتي اجتماع النساء في مكريستأذن بعضهن بعضاً إليه يسميته -بالزحف- وربما ضربن عليه بالدف والمزمر، ويخرجن في الأزقة عاليات الأصوات باديات الوجوه - وجرت العادة - وما زالت جارية- أن يصنع لأهل الميت طعام يقدم لهم وللقادمين عليهم.

وإن كان يغسل الفقراء بدون كلفة ويكفنون بأبسط كفن، فإن التباهي والتفاخر - حتى في الموت - قد يبلغ عند الأثرياء وأصحاب الجاه والسلطان حداً جنونياً - يحكى أنه لما مات الأمير سيف الدولة بن حمدان عام 356/967 غسل سبع مرات أولها بالماء ثم بزيث النيلوفر، ثم بالصندل وبعد ذلك بالضريرة ثم بالعتبرثم بالكافور ثم بماء الورد. وغسل بعد ذلك ثلاث مرات بالماء المقطر، ونشف بعد غسله بدبقي ثمنه خمسون ديناراً أخذ الفاسل، وهو قاضي الكوفة، إلى جانب أجرته. ثم دهن بالزعفران والكافور، ووضع على خديه ورقبته مائة مثقال من الغالية، وفي عينيه وأذنيه ثلاثون مثقالاً من الكافور. وبلغ ثمن كفنه ألف ديناراً، ثم وضع في تابوته ورش عليه الكافور.

وفي موكب الصلاة على الميت كثيراً ما تبرز للعيان المواجهات الحادة بين المذاهب. - مات رجل من أصحاب الهلول، فحضره، وابن غانم وابن فروخ، فصلوا عليه، وجيء بجنازة ابن صخر المعتزلي، فقالوا لابن غانم - الجنازة! - فقال كل حي ميت، قدموا دابتي! وقيل لابن فروخ مثل ذلك، فقال مثله.

وقيل للهلول مثل ذلك، فقال مثله. وانصرقوا ولم يصلوا عليه - وأمثال هذه القصة عديدة. وكثيراً ما كان العلماء يدفنون في دورهم، ثم يتقلون بعد عدة سنين إلى المقبرة. وفي النصف الثاني من القرن الرابع ظهرت بين الشيعة عادة لا تزال باقية إلى اليوم، وهي حمل موتاهم إلى النجف وكربلاء.

وبعد الدفن يأتي دور زيارة القبور ويلعب في ذلك النساء، كما هو الحال إلى اليوم، دورا طلائعيا. يموت الرجل - وتخرج أمّه وأخته وامراته، ويخرج معهنّ نساء من جيرانهنّ إلى المقبرة... والمرأة يموت زوجها أو ولدها أو بعض قرابتها فتتعاهد قبره كلّ يوم جمعة وغيره وربّما بكت بصياح، وربّما اجتمع إليها نساء يبكين بالصراخ العالي. وقد يعمدن إلى نصب الأخبية على الجبانات تباهايا وزعما أن يستترن من يطيل الجلوس متهنّ. وهكذا حسب رأي العقباني - تنقلب الجبانات إلى مجالس للتنزّه - مع ما يتوقّع من جرأة من لا يتقي الله تعالى على مواقععة المعاصي بها لاستتار الكائن بها عن كثير من الاطّلاع.

ولا يستوي في موكب الدفن أواسط الناس والأعلام، دفن الأعلام لا يخلو أبدا من تأيين وإنشاد قصائد الرثاء. وعندما يكون الميت شخصية مرموقة، من الشخصيات الدينية خاصّة، تحرص السلطة على قيادة موكب الدفن. توفّي بالقيروان سنة 256/870، محمّد بن سحنون، وكان علما من أعلام المالكية، فصلّى عليه الأمير- حينئذ إبراهيم بن أحمد الأغلب- وضرب على قبره قبة. وضربت الأخبية حول قبره، وأقام الناس فيها شهورا كثيرة حتى قامت الأسواق والبيع والشراء حول قبره. وأبّن طبعاً محمّد بن سحنون بمراثي عديدة ذرف فيها الشعراء، حسب العادة المألوفة في كل هذه الحالات شرقا وغربا، قديما وحاضرا، وابلا من الدموع الظرفية-

أذّر الدموع على أغرّ مُحَجَّل بسطت له أيدي المنون حبالها

هكذا يخرج الأعلام من الحياة مدثرين بفتون البلاغة والبيدع، وبجلباب أجلال السُلْط والعموم من الولادة إلى الموت، الحياة اليومية درجات!

لقد حاولنا إجلاء بعض مظاهر هذه الحياة. وإن نحن لم نستطع، في فصل يضيق عن الاستيعاب، وصف سلوك الناس في العصر الوسيط في كامل أنشطتهم، فإنّ ما لا يدرك كلّهُ لا يُترك كلّهُ.

فهرس الكتاب

القسم الأول تحقيق المخطوطات

وصف المخطوطات.....	7
التقديم.....	17
أحمد بن يزيد المعلم.....	45
روايات في اعتقادات السنة.....	53
محمد بن عثمان.....	75
أبو زكرياء يحيى بن عون الخزاعي.....	90
كتاب الحجة مما دون يحيى بن عون.....	95
ملحق.....	129

القسم الثاني

أهم المسائل اللاهوتية التي تثيرها المخطوطات

الإرجاء أو مذهب النجاة بالقيروان.....	135
الاعتزال بأفريقية.....	151
القدر حرية الاختيار والجبر والخلص.....	159
ملاحظات.....	181
فهرس الكتاب.....	253

د. محمد الطالبي

مفكر مسلم قرآني

الصراع اللاهوتي في القيروان أيام الأغابته

(184 – 296 / 800 – 909)

تحقيق ثلاث مخطوطات من مكتبة القيروان الأثرية

منشورات **سوتيميديا**

شركة دلتا للطباعة
شركة ذات مسئولية محدودة
مطبعة - شركة - مكتبة



Rue 8888a - El Khayma - Ben Aoun
Tel: Fax: 71 472 433 - 71 472 543
Gsm: 33 432 856 - 33 432 425 - 33 432 426 - 33 940 147
Email: sodep@t13.dynaboa.dz - sodep_ouby@t13.dz

هذا الكتاب

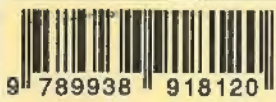
د. محمد الطالبي



الصراع اللاهوتي في القيروان أيام الأغلبية

(184 - 296 / 800 - 909)

الغمن: 20 د.د



كان الصراع اللاهوتي قد بلغ ذروته في القرن الثالث بالقيروان بين زعماء السّنة وزعماء البدعة. ولم يكن الخطّ الفاصل بين الفريقين يمرّ في مستوى الفقه، وإنما كان مروره في مستوى أصول الدين، أي اللاهوت.

المخطوطات التي ننشرها تكشف لنا عن الصراع اللاهوتي الذي كان قائما في القيروان على عهد الأغلبية كما كان ذلك في كامل عواصم العالم الإسلامي، وقيمتهما في هذا الميدان فريدة من نوعها إذ لا نملك غيرها. كما تكشف لنا عن منابع التخلف والإرهاب، التي كانت تنبع من الأحاديث الخرافية التي تُفقد الشخص كلّ شخصيّة، وتُفقد العقل والعقلانيّة، وتغسل دماغه من كلّ فكر نقدي، وتجمّده وتجعله يرفض التجديد والرقي والتقدّم. وهكذا لم تُفرز حضارتنا مفهوم الرقي، بل طغى عليها العكس، طغى عليها مفهوم الفساد الحتمي والمؤبد، فتقوم الساعة على شرّ خلق الله. أشهر حديث عَشَش في العقول من هذا النوع هو: «إِنَّ كُلَّ مُحَدِّثَةٍ بِذَعَةٍ، وَكُلُّ بَدْعَةٍ ضَلَالَةٌ، وَكُلُّ ضَلَالَةٍ فِي النَّارِ».

لقد حاولنا إجلاء بعض مظاهر هذه الحياة. وإن نحن لم نستطع، في فصل يضيق عن الاستيعاب، وصف سلوك الناس في العصر الوسيط في كامل أنشطتهم، فإنّ ما لا يُدرِك كلّهُ لا يُثْرِك قُلّه.